



Продовольственная и
сельскохозяйственная организация
Объединенных Наций

**Экспресс-оценка и микро моделирование
воздействия пилотного проекта
«Денежные средства плюс»
в Кыргызской Республике**

Экспресс-оценка и микро моделирование воздействия пилотного проекта «Денежные средства плюс» в Кыргызской Республике

Мари Кангасниemi, `
ФАО
Ноэми Пейс,
Университет Терамо
Карина Левина,
МОТ
Ана Окампо,
ВПП
Джессика Оуэнс,
ЮНИСЕФ
Мария Василе,
Университет Пизы

Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
Рим, 2023 г.

Обязательная ссылка:

КангасниEMI, М., Пейс, Н., Левина, К., Окампо, А., Оуэнс, Д., Василе, М. 2023. *Экспресс-оценка и микро моделирование воздействия пилотного проекта «Денежные средства плюс» в Кыргызской Республике*. Рим, ФАО. <https://doi.org/10.4060/cc1182ru>

Используемые обозначения и представление материала в настоящем информационном продукте не означают выражения какого-либо мнения со стороны Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) относительно правового статуса или уровня развития той или иной страны, территории, города или района, или их принадлежности, или относительно делимитации их границ или рубежей. Упоминание конкретных компаний или продуктов определенных производителей, независимо от того, запатентованы они или нет, не означает, что ФАО одобряет или рекомендует их, отдавая им предпочтение перед другими компаниями или продуктами аналогичного характера, которые в тексте не упоминаются.

Мнения, выраженные в настоящем информационном продукте, являются мнениями автора (авторов) и не обязательно отражают точку зрения или политику ФАО.

ISBN 978-92-5-137215-9

© ФАО, 2023



Некоторые права защищены. Настоящая работа предоставляется в соответствии с лицензией Creative Commons "С указанием авторства – Некоммерческая – С сохранением условий 3.0 НПО" (CC BY-NC-SA 3.0 IGO; <https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/3.0/igo/deed.ru>).

Согласно условиям данной лицензии настоящую работу можно копировать, распространять и адаптировать в некоммерческих целях при условии надлежащего указания авторства. При любом использовании данной работы не должно быть никаких указаний на то, что ФАО поддерживает какую-либо организацию, продукты или услуги. Использование логотипа ФАО не разрешено. В случае адаптации работы она должна быть лицензирована на условиях аналогичной или равнозначной лицензии Creative Commons. В случае перевода данной работы, вместе с обязательной ссылкой на источник, в него должна быть включена следующая оговорка: "Данный перевод не был выполнен Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО). ФАО не несет ответственности за содержание или точность данного перевода. Достоверной редакцией является издание на [указать язык оригинала] языке".

Возникающие в связи с настоящей лицензией споры, которые не могут быть урегулированы по обоюдному согласию, должны разрешаться через посредничество и арбитражное разбирательство в соответствии с положениями Статьи 8 лицензии, если в ней не оговорено иное. Посредничество осуществляется в соответствии с "Правилами о посредничестве" Всемирной организации интеллектуальной собственности <http://www.wipo.int/amc/ru/mediation/rules/index.html>, а любое арбитражное разбирательство должно производиться в соответствии с "Арбитражным регламентом" Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ).

Материалы третьих лиц. Пользователи, желающие повторно использовать материал из данной работы, авторство которого принадлежит третьей стороне, например, таблицы, рисунки или изображения, отвечают за то, чтобы установить, требуется ли разрешение на такое повторное использование, а также за получение разрешения от правообладателя. Удовлетворение исков, поданных в результате нарушения прав в отношении той или иной составляющей части, авторские права на которую принадлежат третьей стороне, лежит исключительно на пользователе.

Продажа, права и лицензирование. Информационные продукты ФАО размещаются на веб-сайте ФАО (www.fao.org/publications); желающие приобрести информационные продукты ФАО могут обращаться по адресу: publications-sales@fao.org. По вопросам коммерческого использования следует обращаться по адресу: www.fao.org/contact-us/licence-request. За справками по вопросам прав и лицензирования следует обращаться по адресу: copyright@fao.org.

ПОДГОТОВКА ДОКУМЕНТА

Документ является продуктом отдела инклюзивного преобразования сельских районов и гендерного равенства (ESP) Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО).

Документ "Экспресс-оценка и микромоделирование воздействия пилотного проекта «денежные средства плюс» в Кыргызской Республике" был подготовлен в то время, когда все авторы работали в Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО).

СОДЕРЖАНИЕ

1	ВВЕДЕНИЕ	1
2	ТЕОРИЯ ИЗМЕНЕНИЙ И ПРЕДЫДУЩАЯ ЛИТЕРАТУРА	3
3	ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ «ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ПЛЮС» В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ	6
	Дизайн пилотного проекта «Денежные средства плюс»	7
4	МЕТОДОЛОГИЯ	12
	4.1. Экспресс-оценка	12
	4.1.1. Количественное исследование	12
	4.1.2. Качественное исследование	15
	4.2. МИКРОМОДЕЛИРОВАНИЕ	16
5	РЕЗУЛЬТАТЫ	23
	5.1. Экспресс-оценка	23
	5.1.1. Разнообразие рациона питания и продовольственная безопасность	26
	5.1.2. Средства к существованию и устойчивость к внешнему воздействию	37
	5.1.3. Самооценка бедности	44
	5.1.4. Принятие решения в домохозяйствах	47
	5.2. Микро моделирование	49
6	ВЫВОДЫ	56
7	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	59
	Приложения	62
	Приложение 1	62
	Внедрение подхода “Денежные средства Плюс” в Кыргызстане	62
	Вступительная часть	62

РИСУНКИ

Рисунок 1: Структура описательного анализа.....	14
Рисунок 2: Количество приемов пищи детьми - по группам получения помощи	27
Рисунок 3: Изменение количества приемов пищи для детей - по группам оказания помощи	28
Рисунок 4: Частота употребления богатых белком овощей для детей - по группам оказания помощи	29
Рисунок 5: Изменение частоты употребления богатых белком овощей для детей - по группам оказания помощи.....	29
Рисунок 6: Частота употребления пищи на основе животного белка для детей - по группам оказания помощи.....	30
Рисунок 7: Изменение количества приемов белковой пищи для детей - по группам оказания помощи ...	31
Рисунок 8: Частота употребления в пищу детьми, продуктов богатых витамином А - по группам получения помощи.....	32
Рисунок 9: Изменение частоты употребления детьми пищи, богатой витамином А - по группам получения помощи.....	33
Рисунок 10: Частота употребления фруктов и овощей детьми - по группам получения помощи	33
Рисунок 11: Изменение частоты употребления фруктов и овощей детьми - по группам получения помощи	34
Рисунок 12: Изменение доходов от собственного фермерского хозяйства.....	39
Рисунок 13: Самооценка уровня бедности.....	45
Рисунок 14: Изменение статуса бедности по самооценке.....	45
Рисунок 15: Принятие решений по группе получения помощи	48
Рисунок 16: Изменения в уровне бедности.....	52

ТАБЛИЦЫ

Таблица 1: Смоделированные сценарии.....	21
Таблица 2 Приблизительная стоимость культур в пакетах мер поддержки.....	21
Таблица 3: Характеристики домашних хозяйств в различных группах получения помощи.....	25
Таблица 4: Отсутствие продовольственной безопасности домохозяйств и разнообразие рациона питания.....	35
Таблица 5: Производство и продажа сельскохозяйственных культур, фруктов и овощей.....	40
Таблица 6 Доля сельских жителей, имеющих право на получение помощи	50
Таблица 7: Модель разнообразия потребления.....	94
Таблица 8: Многомерная регрессия: продовольственная безопасность детей	96
Таблица 9: Многомерная регрессия: продовольственная безопасность женщин и всего домохозяйства	97
Таблица 10: Доходы в разбивке по источникам и группам получения помощи в рамках Экспресс-Оценки	98
Таблица 11: Многомерные регрессии: деятельность, приносящая доход	99
Таблица 12: Многомерные регрессии: самооценка бедности.....	100

СОКРАЩЕНИЯ И АКРОНИМЫ

АО	Айыл Окмоту (местные муниципальные власти в Кыргызской Республике)
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация Объединенных Наций
ГМД	Гарантированный минимальный доход (ГМД)
ПКР	Правительство Кыргызстана
ДХ	Домохозяйство
РПДХ	Разнообразие питания в домашних хозяйствах
МВРГ	Межведомственная рабочая группа
МОТ	Международная организация труда (МОТ)
КС	Кыргызский сом (национальная валюта)
ИОДХ	Интегрированное выборочное обследование бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы
ИКИ	Интервью с ключевыми информаторами
КИССЗН МТСП	Корпоративная информационная система социальной защиты населения Министерства труда и социального развития (МТСП)
ЕПМСД	Ежемесячное пособие малообеспеченным семьям с детьми
МТСП	Министерство труда и социального развития (МТСП)
НСК	Национальный статистический комитет Кыргызской Республики
ОРПЖ	Оценка разнообразия питания женщин
ОФГ	Обсуждение в фокус-группе
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ЕПМС	Уй-Булоого Комок - Ежемесячное пособие для малоимущих семей (ЕПМС) Детский фонд ООН
ЮНИСЕФ	(ЕПМС) Детский фонд ООН
Долл. США	Доллар США

БЛАГОДАРНОСТИ

Мы благодарны отдельным лицам и организациям в Кыргызской Республике, которые поддержали это исследование и сделали возможным этот доклад. В первую очередь мы благодарны основным заинтересованным сторонам, оказавшим поддержку данному исследованию, Министерству труда и социального развития (МТСР), и, в частности, Джамиле Исмаиловой, которая внесла критические предложения на различных этапах анализа.

Авторы выражают признательность Отделу агропродовольственной экономики (ESA) и Отделу по всестороннему преобразованию сельских районов и гендерному равенству (ESP) Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) за техническую и финансовую поддержку в подготовке настоящего документа. Мы также хотим поблагодарить Наталью Виндер-Росси, Алехандро Гринспун, Марко Санчес-Кантильо, Маурисио Росалес и Светлану Ливинец за их комментарии и предложения. Особая благодарность Николасу Ситко, Ане Пауле Де ла О Кампос и Леопольдо Торнаролли за рецензирование этого доклада.

Особую благодарность мы выражаем Алине Намазовой и Ларисе Минбаевой из RBC Group, которые поддержали организацию полевых работ и проводили сбор исследовательских данных в течение всего периода. Мы также хотим поблагодарить местные власти сельского округа Багыш, и особенно Адинахон Кожонову, за её любезную и щедрую помощь и неустанную поддержку в полевых исследованиях на территории пилотного проекта «Денежные средства плюс». Мы выражаем особую благодарность Представительству ФАО в Кыргызской Республике, и, в частности, Сагинбубу Мамбетовой, за поддержку, оказанную в организации и проведении полевых работ.

Мы несем ответственность за все оставшиеся ошибки или несоответствия.

Пилотный проект «Продуктивный социальный контракт/денежные средства плюс» в Кыргызской Республике финансировался Российской Федерацией в рамках проекта ФАО «Наращивание потенциала по укреплению продовольственной безопасности и улучшению питания в ряде стран Кавказа и Центральной Азии».

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Подход "Денежные средства плюс" был разработан для того, чтобы воспользоваться преимуществами интеграции денежных пособий с мероприятиями по оказанию производственной поддержки и обучению навыкам. Этот подход объединяет ключевые сектора, такие как социальная защита, сельское хозяйство и питание, в попытке устранить ключевые причины бедности и некоторые основные причины недоедания. ФАО оказала поддержку Правительству Кыргызской Республики в экспериментальном применении такого подхода в целях содействия улучшению питания и укрепления производственного потенциала бедных сельских домохозяйств¹. В рамках этого пилотного проекта доступ к национальной программе социальных денежных пособий для малообеспеченных семей с детьми - «уй-булоого комок» - был дополнен просвещением по вопросам питания домохозяйств и обучением климатически оптимизированному сельскому хозяйству, учитывающему вопросы питания. Цель пилотного проекта «Продуктивный социальный контракт/денежные средства плюс» заключалась в том, чтобы продемонстрировать, что интегрированные социальная защита и сельскохозяйственные мероприятия могут обеспечить устойчивое улучшение продовольственной безопасности и качества питания уязвимых сельских домохозяйств, повысить их сельскохозяйственную производительность и оказать им поддержку на пути выхода из бедности.

В настоящем докладе представлены результаты экспресс-оценки по смешанному методу, которые дают как ориентировочную количественную информацию, так и углубленный качественный анализ воздействия пилотного проекта на уровне домохозяйств. Исследование сосредоточено на воздействиях от пилотного вмешательства в разнообразие рациона питания, получение доходов и результаты сокращения масштабов бедности, а также на принятие решений домашними хозяйствами. Для определения воздействия пилотного проекта исследование опиралось на сравнение субъективных представлений домохозяйств, участвовавших в пилотном проекте, домохозяйств, получающих только денежные пособия, но не участвующих в пилотном проекте, а также на выборку других домохозяйств, не получавших ни одной из форм поддержки в качестве группы сравнения. Экспресс-оценка была дополнена микросимуляционным анализом потенциального воздействия проекта на бедность и разнообразие потребления продовольствия

¹ Пилотный проект «Продуктивный социальный контракт/денежные средства плюс» в Кыргызской Республике финансировался Российской Федерацией в рамках проекта ФАО «Наращивание потенциала по укреплению продовольственной безопасности и улучшению питания в ряде стран Кавказа и Центральной Азии».

уязвимыми домохозяйствами, который был проведен с использованием Интегрированный выборочный обследование бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы (2014 год), являющегося репрезентативным на национальном уровне.

Выводы, сделанные на основе количественных данных, свидетельствуют о том, что проект «Денежные средства плюс» ассоциируется с позитивными тенденциями в области продовольственной безопасности и разнообразия рациона питания детей и женщин в домохозяйствах, участвовавших в пилотной инициативе. Участие в проекте было связано с ощутимым повышением частоты потребления продуктов питания, богатых питательными веществами, а также с уменьшением беспокойности по поводу нехватки продовольствия и ограничения разнообразия рациона питания из-за нехватки ресурсов. Эти результаты были подкреплены качественным исследованием, которое показало, что участники пилотного проекта сообщили о сознательном улучшении рациона питания в домохозяйствах в результате выращивания новых культур и проведения занятий по обучению в области питания. Аналогичных изменений в группах сравнения не наблюдалось. Микросимуляционный анализ также показал, что обеспечение более разнообразными культурами может привести к улучшению разнообразия потребляемого продовольствия в различных потенциальных целевых группах уязвимых домохозяйств.

Кроме того, экспресс-оценка показала относительное улучшение доходов, получаемых от собственного фермерского хозяйства, а также от производства и продажи сельскохозяйственных культур. Качественное исследование в определенной степени подтвердило эти выводы, но также показало, что дополнительное производство часто используется только для собственного потребления, а не для продажи. Это объясняется тем, что домохозяйства сталкиваются с ограничениями при увеличении производства, такими как отсутствие доступа к средствам производства, кредитам и рынкам, а также нестабильными ценами, хотя в качественном исследовании также подчеркивалась полезность обучения в области сельского хозяйства. Женщины, как правило, отвечают за садоводство, но, тем не менее, этот пилотный проект не привел к изменениям в принятии решений внутри домохозяйств или в гендерных ролях.

Экспресс-оценка показала, что в домохозяйствах, охваченных пилотным проектом, наблюдалось улучшение их субъективного восприятия уровня бедности, хотя они по-прежнему оставались в основном бедными. Эти результаты подтверждаются результатами микро моделирования, которые показывают, что мероприятия с аналогичной величиной пособия могут иметь значимые эффекты

в плане сокращения бедности, хотя, как было подчеркнуто в ходе экспресс-оценки, это требует их правильной адаптации и использования, и дополнения благоприятной средой. Несмотря на то, что в рамках пилотного проекта повысился уровень благосостояния некоторых категорий домохозяйств, в них, как и в домашних хозяйствах, получающих только денежные пособия, считают, что они плохо подготовлены к кризисным ситуациям. Домохозяйства, относящиеся к сравнительной группе, также выразили потребность в расширении социальной защиты.

В исследовании сделан вывод о том, что разнообразие сельскохозяйственных культур и обучение по вопросам питания имеют решающее значение для достижения улучшений в области разнообразия питания, однако для оказания более значительного воздействия на доходы и средства к существованию решающее значение имеют более продолжительные периоды поддержки и мероприятия, связывающие домашние хозяйства с рынками. Для достижения сильного воздействия необходимы адекватные размеры как производственных пакетов, так и социальных денежных выплат. Для оказания позитивного воздействия на расширение прав и возможностей женщин в рамках принимаемых мер следует включать в них четко определенные элементы, способствующие преобразованию гендерных отношений.

1 ВВЕДЕНИЕ

Бедность в сельской местности и высокий уровень недоедания являются постоянными проблемами в Кыргызской Республике. В поддержку усилий Правительства Кыргызстана по решению этих проблем ФАО реализовала небольшой пилотный проект подхода «Денежные средства плюс», который предусматривал гибкое сочетание социальных денежных пособий с производственной поддержкой (сельскохозяйственные ресурсы, активы и обучение) для бенефициаров, проживающих в сельской местности. Цель этого пилотного проекта заключалась в том, чтобы дать представление о том, как и при каких условиях, эти дополнительные меры обеспечивают устойчивое улучшение продовольственной безопасности и питания, а также способствуют повышению уровня жизни и производственного потенциала получателей помощи. В настоящем докладе мы обобщаем выводы о воздействии данного пилотного проекта на разнообразие рациона питания и доходы получателей. Эти результаты помогут определить дальнейшее расширение масштабов мероприятий в рамках программы «Денежные средства плюс» в Кыргызской Республике.

Пилотная программа «Денежные средства плюс» была разработана с целью дополнения национальной программы социальных денежных пособий - *Ежемесячное пособие для малоимущих семей* (ЕПМС)² путем предоставления получателям возможности выбора из трех альтернативных производственных пакетов: два пакета семян для огородов различного масштаба, предназначенных для собственного потребления, и пакет, включающий семена и теплицу, нацеленный на получение дополнительного дохода за счет увеличения объемов производства. Третий пакет предусматривал получение дополнительного дохода для приобретения продовольствия и, кроме того, для производства в целях собственного потребления. Все пакеты мер включали агрономические и технологические тренинги, обучение по вопросам питания и социальное сопровождение и кейс-менеджмент.

Мы представляем результаты экспресс-оценки пилотного проекта по смешанному методу, который был разработан как для получения ориентировочной количественной информации о воздействии мероприятий, так и для составления карты их субъективных восприятий. В частности, мы сосредоточим внимание на влиянии пилотных мероприятий на разнообразие рациона питания, получение доходов и результатах в области сокращения бедности. Несмотря на то, что в пилотном

² Позже программа была переименована в «Уй-булоого комок» (УБК).

проекте не было конкретных гендерных компонентов, тот факт, что садоводством, как правило, занимаются женщины, может также означать изменения в динамике внутрисемейной деятельности, что может еще больше улучшить результаты в области питания и разнообразия его рациона. Для того чтобы лучше понять, оказали ли мероприятия какое-либо воздействие на такие результаты, экспресс-оценка также предполагает оценку принятия решений в домохозяйствах.

Мы дополнили результаты экспресс-оценки анализом с помощью микромоделирования, в котором использовались данные, имеющиеся в Интегрированном выборочном обследовании бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы (2014 г.), являющимся репрезентативным на национальном уровне. В центре внимания микромоделирования был вопрос о том, как воздействие программы «Денежные средства плюс» изменит показатели или результаты на уровне населения для потенциальных целевых групп или беднейших слоев сельского населения, если оно будет расширено на национальном уровне. Хотя результаты, измеряемые с помощью этого подхода, были более ограниченными, чем результаты, полученные в ходе экспресс-оценки, они, тем не менее, дают полезную информацию для обоснования обсуждений на уровне политики потенциальных последствий, если мероприятие будет расширено за пределы проведения пилотных проектов.

Доклад построен следующим образом. В разделе 2 мы обсуждаем теорию изменений и существующие исследования о путях достижения необходимых результатов, в разделе 3 мы описываем мероприятие и его подробный контекст, а в разделе 4 - методологию анализа микромоделирования и экспресс-оценки. В разделе 5 представлены результаты анализа. В разделе 6 изложены выводы.

2 ТЕОРИЯ ИЗМЕНЕНИЙ И СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Общая цель пилотного проекта «Денежные средства плюс» заключалась в укреплении продовольственной безопасности домохозяйств и улучшении качества питания путем увеличения производства овощей, богатых питательными веществами. Помимо производственных ограничений, отсутствие доступа к рынкам, как известно, снижает продовольственную безопасность, ограничивая доступность продуктов питания, а высокая неустойчивость цен на продовольствие может еще больше усугубить недостатки и отсутствие разнообразия в рационе питания. Пилотный проект «Денежные средства плюс» был направлен на решение этих проблем путем расширения возможностей домохозяйств по производству разнообразных овощей и создания соответствующих возможностей для получения дохода за счет сочетания сельскохозяйственных мероприятий, обучения навыкам получения средств к существованию и денежных пособий.

Оценки воздействия программ денежных переводов/пособий в контексте различных стран показывают, что доступ к предсказуемым, регулярным и значительным программам социальной защиты (таким как денежные трансферы) может повысить продовольственную безопасность и открыть доступ к здравоохранению и образованию (Davis *et al.*, 2016; FAO 2015 г.). Кроме этого, эти программы могут оказать позитивное воздействие на сельскохозяйственное производство и принести более значительные выгоды для местной экономики, способствуя при этом улучшению разнообразия рациона питания на уровне домохозяйств, увеличению инвестиций в сельскохозяйственную деятельность и перехода от сельского хозяйства к другим видам экономической деятельности с целью обеспечения средств к существованию (FAO, 2015; Daidone *et al.*, 2019). Также выдвигались гипотезы о том, что денежные трансферы оказывают положительное воздействие на расширение прав и возможностей женщин, обеспечивая им доступ к ресурсам. Факты свидетельствуют о том, что они оказывают экономическое воздействие и на женщин, хотя их вклад в процесс принятия женщинами решений или ведения переговоров менее очевиден (FAO, 2015b). С помощью комплексных мероприятий такое воздействие может быть потенциально усилено (de la O Campos, 2015).

Поддержка сельскохозяйственной деятельности в качестве дополнения к денежным трансферам/пособиям или сама по себе может оказать как прямое, так и косвенное воздействие на питание и продовольственную безопасность (FAO, 2017). В литературе эмпирически установлено

множество путей между производственными мероприятиями и разнообразием питания. В ряде исследований конкретно изучается воздействие таких мер на продовольственную безопасность и питание на уровне домохозяйств, оцениваются различные пути их воздействия, в том числе посредством повышения доходов, воздействия на производство продовольственных культур и/или улучшения разнообразия сельскохозяйственных культур (например, Pandey, Dev and Jayachandran, 2016; Snapp and Fisher, 2015; Ruel and Alderman, 2013; Webb Girard *et al.*, 2012; Leroy, Ruel and Verhofstadt, 2009; Olney *et al.*, 2009; Berti, Krasevec and FitzGerald, 2004). Первый путь воздействия предполагает прямой канал от производства к потреблению: увеличение производства продуктов питания, имеющих питательную ценность, вносит положительный вклад в рацион питания за счет потребления собственного производства домохозяйств. Потребление и производство, как правило, не могут быть полностью разделены в контексте сельского хозяйства развивающихся стран, т.е. решения, касающиеся производства и потребления, связаны между собой в силу ограниченного или дорогостоящего доступа к функционирующим рынкам как для домашнего труда, так и для их продукции за пределами домашнего хозяйства. Это подчеркивается рядом исследований о влиянии сельского хозяйства на рацион и качество питания. К числу некоторых недавних работ относятся Dillon, McGee and Oseni (2015), Sibhatu, Krishna and Qaim (2015), Kumar, Harris and Rawat (2015), Pellegrini and Tasciotti (2014), Jones, Shrinivas and Bezner-Kerr (2014), которые находят положительную связь между производственным разнообразием и разнообразием рациона питания домохозяйств.

Во-вторых, увеличение доходов за счет дополнительного производства или, в частности, производства культур с более высокой добавленной стоимостью также повышает продовольственную безопасность, позволяя домохозяйствам расходовать больше средств на продукты питания. Третий канал также работает за счет увеличения доходов: они меняют потребительские предпочтения, что может привести к изменениям в рационе питания (например, более высокому потреблению более дорогих и питательных продуктов). Четвертый и пятый каналы являются более косвенными: с одной стороны, рост производства может привести к снижению местных цен на продовольствие, что в свою очередь приведет к увеличению потребления продовольствия; с другой стороны, развитие сельского хозяйства может оказать влияние на потребление внутри домохозяйства за счет изменения контроля над ресурсами. В частности, всеохватывающие стратегии развития и диверсификации сельскохозяйственного производства могут быть связаны с изменением статуса женщин и их прав в принятии решений, что может привести к более равноправному распределению продовольствия внутри домохозяйств

(Harris-Fry *et al.*, 2017; Quisumbing and Smith, 2007). Помимо воздействия через изменения в производстве, обучение, связанное с питанием, и последующее психосоциальное сопровождение могут вызвать поведенческие изменения или изменения в потребительских предпочтениях, которые могут способствовать дальнейшему улучшению диетического разнообразия (Webb, 2013).

Важно отметить, что, хотя меры в области сельского хозяйства, направленные на улучшение рациона питания, могут преследовать конкретные цели, в конечном итоге невозможно контролировать, каким образом, например, используются поставляемые культуры и в какой степени они оказывают воздействие по этим различным направлениям. Даже в тех случаях, когда в домохозяйствах используются новые культуры, может возникнуть значительный эффект замещения, если они одновременно сокращают потребление или разнообразие других продуктов питания³. Аналогичным образом, более высокий доход может привести к улучшению питания, но степень расходования дополнительного дохода на более питательную пищу, по сути, является эмпирическим вопросом, и, скорее всего, в зависимости от характеристик домохозяйства, эти последствия будут неоднородными.

Наконец, данные свидетельствуют о том, что в сельских условиях выгоды от денежных трансферов/пособий как таковых могут быть увеличены за счет синергетических связей с производственными сельскохозяйственными мерами, улучшая тем самым общие средства к существованию бедных сельских домохозяйств (Soares *et al.*, 2016). Программы «Денежные средства плюс» разрабатываются в ответ на возникающие представления о таких синергетических преимуществах от интеграции денежных трансферов/пособий с мерами по поддержке производства и обучением навыкам. Подход «Денежные средства плюс» объединяет ключевые сектора, такие как социальная защита, сельское хозяйство и питание, в попытке выработать комплексное решение в борьбе с ключевыми определяющими факторами бедности и некоторыми основными причинами недоедания (посредством разработки политики и программ в области сельского хозяйства и продовольственных систем, учитывающих вопросы питания).

³ Обсуждение и исследования по вопросу о том, в каких случаях перевод в натуральной форме приводит к увеличению потребления или потребления определенных продуктов питания, см., например, Кунье (2014 г.) и Ходдинотт и другие (2018 г.).

3 ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ «ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ПЛЮС» В КЫРГЫЗСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Социальная защита в Кыргызской Республике охватывает широкий ряд рисков и представляет собой значительную долю государственных расходов. Большая часть расходов на социальную защиту направляется на социальное страхование или накопительную пенсионную систему, которая достигла практически всеобщего охвата вышедших на пенсию работников официального сектора (ОЕСД, 2018). Однако программы социальной помощи и рынка труда, которые были введены в 1990-х годах, относительно невелики по охвату и расходам.

ЕПМС/УБК является единственной программой социальной помощи, направленной на смягчение последствий крайней бедности среди домохозяйств с детьми (ОЕСД, 2018). Однако она ограничена как по охвату, так и по достаточности. В последние годы охват сократился до 4,9 процента населения (ОЕСД, 2018), или примерно до 91000 домохозяйств⁴, что значительно ниже национального уровня бедности - 22,4 процента населения в 2018 г. (НСК, 2019 г.) - и характеризуется значительным уровнем отчуждения беднейших слоев населения. Уровень пособий также очень низкий: 810 сом (около 11,7 долл. США) на ребенка в месяц с незначительными поправками на размер для высокогорных районов. Его средний уровень в 2018 году составил 19,9 процента от требуемого прожиточного минимума для детей (НСК, 2018а), 55,63 процента от черты крайней бедности и 29,7 процента от общей черты бедности (НСК, 2018b), что ограничивает его влияние на распространенность или глубину бедности.

Несмотря на ограничения программы, правительство привержено увеличению ее влияния путем апробации комплексных подходов, которые могут оказать более сильное воздействие на сокращение бедности. Основываясь на международном опыте, о котором говорилось выше, в отношении воздействия комбинированных мер социальной защиты и производственных мер, совместно с правительством ФАО согласилась протестировать модель «Денежные средства плюс», сочетающую ЕПМС/УБК с производственной поддержкой с тем, чтобы повысить уровень жизни получателей помощи и их производственный потенциал, а также улучшить качество их рациона питания⁵.

⁴ Диаграмма предоставлена Министерством труда и социального развития, 2019 г.

⁵ Для получения дополнительной информации о пилотной программе «Денежные средства плюс» в Кыргызской Республике, пожалуйста, обратитесь к рабочему документу ФАО: Ocampo, A., Owens, J., Vasile, M. & Levina, K. 2017. Kyrgyz Republic Social Contract/Cash Plus Pilot summary of discussions: concepts and design process. Bishkek.

ДИЗАЙН ПИЛОТНОГО ПРОЕКТА «ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА ПЛЮС»

Пилотный проект был реализован в Джалал-Абадской области. Эта область была выбрана в связи с высоким уровнем бедности среди населения (45,1 процента⁶), низким разнообразием потребляемой пищи среди населения, а также высокой распространенностью недоедания, в том числе анемии среди женщин репродуктивного возраста и высокой распространенностью дефицита веса среди детей и подростков в возрасте от 0 до 17⁷ лет. С учетом ресурсов, выделенных на этот экспериментальный проект, и небольшого числа домохозяйств, включенных в число получателей помощи, был выбран Сузакский район из-за его близости к «точке роста»⁸ и транспортной доступности. В Сузакском районе в ходе полевой работы было выявлено, что средняя верхняя часть района представляет наибольшие возможности для успешной реализации пилотного проекта, но при этом все еще представляет ряд проблем, связанных с сельскохозяйственным производством, включая нехватку воды для орошения. К преимуществам можно отнести его относительную доступность, интерес населения к растениеводству, близость к регулярным рынкам сбыта в Джалал-Абаде и Сузаке и близость к овощеперерабатывающему заводу в Айыл-окмоту (АО) Ырыс. Развитию также способствует факт наличия пятничного рынка в Кызыл-Туу, одном из АО районе (Osamro *et al.*, 2017).

Разработка производственных пакетов была основана на оценке профиля бедных и уязвимых домохозяйств в области и консультациях с местным сообществом. В ходе оценки были выявлены высокие коэффициенты зависимости, указывающие на то, что предложение рабочей силы может стать проблемой, а также возможный риск негативного воздействия на детский труд, высокий уровень безработицы, и небольшие размеры доступных земельных участков (в среднем 0,7 га). Сельскохозяйственное производство в основном состоит из мясных продуктов и крахмалосодержащих продуктов питания, а также в меньшей степени из фруктов и овощей, особенно в третьем и четвертом квартале года. Во всех случаях объемы производства низкие.

Возможности домохозяйств по инвестированию в производство продуктов питания ограничены с точки зрения подготовки почвы, посадки и обработки, а также финансовых вложений и времени,

⁶ В 2014 г.

⁷ По результатам исследования в области народонаселения и здравоохранения Кыргызской Республики (ИНЗ, 2013 г.), мульти-индикаторного кластерного исследования ОПГВ (2014 г.) в Кыргызской Республике и оценки продовольственной безопасности домохозяйств Кыргызской Республики (ВПП, 2013 г.)

⁸ Согласно Стратегии регионального развития Правительства на 2018-2022 годы.

отведенного на сельскохозяйственную работу. Таким образом, в качестве потенциальных элементов, способствующих повышению самообеспеченности и улучшению питания домохозяйств, были названы производственные ресурсы и обучение. В связи с этими ограничениями поддержка должна быть сосредоточена на выращивании легко воспроизводимых культур, для чего требуются ограниченные средства производства, вода и рабочая сила. Обучение и оборудование для улучшения сбора воды и сохранения почвы были необходимыми дополнениями для гарантирования устойчивости производства в долгосрочной перспективе.

На основе предварительного анализа рациона питания домохозяйств и практики приготовления пищи в пилотный проект были включены обучение и средства производства для выращивания таких культур, как зеленые листовые овощи, бобовые и фрукты. Кроме того, на основе более тщательной оценки «знаний, отношения и практик» были разработаны⁹ тренинги по вопросам питания и приготовления пищи с целью улучшения питания. В дополнение к этим мероприятиям были также включены тренинги по сохранению, переработке и коммерциализации продуктов питания с целью поддержки средств к существованию и диверсификации экономики домохозяйств.

В дополнение к денежным переводам, получатели ЕПМС/УБК в селах, участвующих в пилотных проектах, смогли выбрать один из трех видов производственных пакетов:

1) Огороды для улучшения питания домохозяйств (разнообразия рациона) и самообеспечения

Этот пакет включал в себя разнообразные семена для сельскохозяйственных культур, которые представляют особую питательную ценность для домашних хозяйств. Пакет был совместим с небольшой площадью пахотных земель (в среднем 0,03 га) благодаря тому, что получатели помощи имели ограниченный доступ к поливу, сезонности и особым характеристикам почвы и климата. Этот пакет в первую очередь предназначался для потребления домохозяйствами, а не только для маркетинга, что подчеркивалось посредством сообщений в процессе зачисления, обучения и просвещения по вопросам питания. В этот пакет были включены семена свеклы, брокколи, моркови, нута, чечевицы, баклажана, тыквы и шпината.

Этот вариант обеспечил гибкое сочетание культур, знакомых в домашних хозяйствах в пилотных районах и соответствующих местным пищевым традициям и предпочтениям, а также

⁹ Проводился Гражданским Альянсом за продовольственную безопасность и питание в 2018 году.

сельскохозяйственных культур, которые еще не получили широкого распространения. Предложенные сорта сельскохозяйственных культур были отобраны в соответствии с рекомендациями Проекта Технической помощи в области продовольствия и питания ФАО (FAO FANTA 2016 года) по минимальному разнообразию рациона питания для компенсации отмеченного дефицита в потреблении некоторых продовольственных категорий продуктов питания в Джалал-Абадской области¹⁰.

2) Небольшой пакет для повышения качества питания в домашних условиях (разнообразие рациона питания)

Для домохозяйств, не имевших возможности уделять больше времени обработке своих земельных участков, пилотным проектом был предложен небольшой пакет семян для стимулирования производства ограниченного числа культур, представляющих высокую питательную ценность, но требующих относительно небольшого количества труда и воды для получения урожая. Предназначенный для небольшой площади пахотных земель (в среднем 0,03 га), этот пакет также был предназначен в основном для домашнего потребления. В этот пакет были включены такие культуры, как нут, морковь и шпинат.

Второй вариант аналогичным образом направлен на устранение дефицита в потреблении зернобобовых (за счет нута) и темно-зеленых листовых овощей (за счет морковной зелени и шпината), а также на дальнейшее улучшение потребления в домашних хозяйствах овощей, богатых витамином А (за счет моркови и шпината).

3) Содействие созданию возможностей для получения дохода домашними хозяйствами

Третий пакет был направлен на стимулирование получения доходов за счет выращивания более ценных культур на местных рынках. Цель этого пакета заключалась в том, чтобы оказать влияние на средства к существованию домохозяйств путем диверсификации источников дохода, одновременно оказывая положительное влияние на питание за счет увеличения доходов. Этот пакет был предназначен для домохозяйств, получающих ЕПМС/УБК, в которых считают, что у них более сильные связи с рынками, или тех, кто желает заниматься деятельностью, в большей

¹⁰ Анализ разнообразия рациона питания сельских домохозяйств в Джалал-Абадской области был основан на данных Интегрированного выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы 2014 года относительно потребляемых продуктов питания и дополнен результатами полевых опросов, полученных в ходе интервью с ключевыми респондентами.

степени ориентированной на рынок и приносящей доход. Вместе с тем не было введено никаких требований в отношении размера земельного участка или рабочей силы.

Для того чтобы домохозяйства - получатели пакета могли производить товарные излишки, особенно ранней весной и поздней осенью, когда запасы овощей на местных рынках сокращаются, а цены растут, получателям третьего пакета были предоставлены неотопливаемые мобильные туннельные теплицы площадью 24 кв. м для выращивания сельскохозяйственных культур ранней весной и поздней осенью, а также морозоустойчивые семена. Кроме того, поскольку они, скорее всего, сами собирались потреблять часть урожая, предоставленные культуры имели высокую питательную ценность, как и два других пакета: салат, шпинат, помидоры, чечевица, огурец и цветная капуста.

В конечном итоге пакет 1 был выбран только 7 домохозяйствами, в то время как 20 домохозяйств выбрали пакет 2, а большинство получателей, составивших 123 домохозяйства, выбрали пакет 3¹¹.

Все пакеты для выращивания продовольствия были дополнены обучением, последующим сопровождением и просвещением по вопросам питания. Обучение включало агрономические (видоизменялось в зависимости от выбранного пакета) и технологические аспекты, т.е. органическое сельское хозяйство, водосберегающие технологии, комплексную борьбу с вредителями и переработку. Компонент образования по вопросам питания (повышение осведомленности и демонстрация приготовления пищи) был направлен на обеспечение того, чтобы эти мероприятия привели к улучшению питания для всех пилотных домохозяйств, независимо от выбранного пакета. Сопровождение было организовано совместно с местными специалистами по социальным вопросам и сельскими старостами, чтобы обеспечить регулярное посещение и консультирование домохозяйств-получателей помощи.

Включение участников в программы ЕПМС/УБК

Отбор в программу ЕПМС/УБК осуществляется путем самоидентификации домохозяйств и подачи заявления в районное представительство Министерства труда и социального развития, которое руководит процессом на местном уровне. Домашние хозяйства с детьми, отвечающие критериям активов и доходов, имеют право на участие в программе ЕПМС/УБК. Информация о доходах, активах и товарах длительного пользования используется для оценки того, находится ли доход домохозяйства ниже порога критерия на отсутствие средств к существованию. Эта

¹¹ Отчет о наблюдениях «Денежные средства плюс».

информация проверяется специалистом по социальным льготам путем изучения предоставленных документов и проведения проверок домохозяйств. Списки получателей обновляются раз в месяц, и заявки на ЕПМС/УБК должны подаваться повторно каждые 12 месяцев. Существует также возможность досрочного прекращения выплаты пособия в случае изменения статуса домашнего хозяйства, например, увеличения доходов, покупки или получения дорогостоящих товаров длительного пользования (автомобиль) или домашнего скота, или миграции всего домашнего хозяйства (Закон Кыргызской Республики «О государственных пособиях» №163 от 28 июля 2017 года).

Отбор участников пилотного проекта

С учетом имеющихся ресурсов для участия в проекте «Денежные средства плюс» были приглашены 150 домохозяйств-получателей ЕПМС/УБК, проживающих в селах Багыш, Октябрьское и Сафаровка АО Багыш, Сузакского района. Выбор этих сел был обусловлен большим общим количеством получателей ЕПМС/УБК, проживающих в этих селах¹², а также тем фактом, что все домохозяйства ЕПМС/УБК имели доступ к огородам или другим земельным участкам, пригодным для выращивания сельскохозяйственных культур.

В рамках стратегии привлечения к участию в этой инициативе всех домашних хозяйств, находящихся в пилотном районе, было предложено принять участие в ней путем проведения прямой и/или косвенной информационно-разъяснительной работы. Тем не менее, некоторые домохозяйства либо не были охвачены, либо не хотели участвовать. С учетом этого потенциальным получателям помощи не предлагались никакие другие стимулы, кроме пакетов мер поддержки выращивания урожая, а некоторые домашние хозяйства, возможно, просто не были осведомлены об этих мерах в силу таких специфических особенностей, как ограниченные средства связи или особенности мобильности. Таким образом, могла существовать предвзятость при отборе фактических получателей. Такая предвзятость может быть вызвана тем, что домохозяйства, которые были более предприимчивыми, немного зажиточнее и располагали относительно большим количеством земли, имели меньшие трудовые ограничения и/или просто имели более крепкие социальные связи в пилотных сообществах. Отмечается, что хотя участники пилотного проекта «Денежные средства плюс» обязательно по условиям должны быть бедными и уязвимыми, они, возможно, не являются самыми бедными и наиболее уязвимыми в целевых сообществах, создавая тем самым возможную предвзятость в результатах.

¹² Всего за период зачисления в октябре-ноябре 2017г. было зачислено 235 домохозяйства-получателя ЕПМС/УБК.

4 МЕТОДОЛОГИЯ

4.1. ЭКСПРЕСС-ОЦЕНКА

4.1.1. Количественное исследование

Мы приняли подход к экспресс-оценке с использованием смешанных методов, отслеживая качественную и количественную информацию для согласования воспринимаемых количественных тенденций и глубокого качественного понимания того, как произошли изменения в результате мероприятий. Собранный количественная информация состояла из опроса участников пилотного проекта «Денежные средства плюс» и двух выборок других социально незащищённых домохозяйств. Обследование проводилось после завершения пилотного проекта, и исходные данные об отдельных домохозяйствах отсутствовали. Выводы основаны на сравнении средних результатов и субъективных представлений о прошлых тенденциях в различных видах помощи, имевших место в ходе пилотного проекта.

В выборку вошли три разные группы получения помощи:

- 1) Группа получения помощи «Денежные средства плюс»: 133 домохозяйства, которые являлись получателями программы ЕПМС/УБК и которые также получали дополнительные компоненты¹³;
- 2) Группа получения помощи «Только денежные средства»: случайная выборка из 97 бедных домохозяйств, которые получали ЕПМС/ УБК и проживали в селах, охваченных программой, но не были включены в дополнительные мероприятия или не желали участвовать в них¹⁴. Выборка была взята из списка получателей ЕПМС/УБК, включенных в базу данных получателей (*КИССП*), находящейся в ведении Сузакского районного управления социального развития Министерства труда и социального развития Кыргызской Республики и проживающих в селах, охваченных программой, а именно: Багыш, Октябрьское и Сафаровка.
- 3) Сравнительная группа получения помощи: случайная выборка из 99 бедных домохозяйств, которые не получали ни ЕПМС/УБК, ни дополнительных мер поддержки и проживали в селах,¹⁵

¹³ Первоначальная выборка для группы получения помощи «Денежные средства плюс» включала все 150 домохозяйств, изначально включенных в пилотный проект. Однако в ходе сбора данных только 134 домохозяйства, участвовавших в пилотном проекте «Денежные средства плюс», были охвачены переписчиками, в том числе из-за сезонной миграции в горы или постоянной миграции, в то время как одно домохозяйство отказалось участвовать в сборе данных.

¹⁴ Первоначальная выборка для группы «Только денежные средства» включала 100 домохозяйств, однако во время сбора данных переписчики не получили доступ к трем домохозяйствам, поскольку хозяева покинули место своего проживания.

¹⁵ Первоначальная выборка ни по денежным средствам, ни по группам получения помощи «Только плюс» включала 100 домохозяйств. Однако во время сбора данных переписчики не смогли получить доступ к одному домохозяйству, так как его члены покинули свое место жительства.

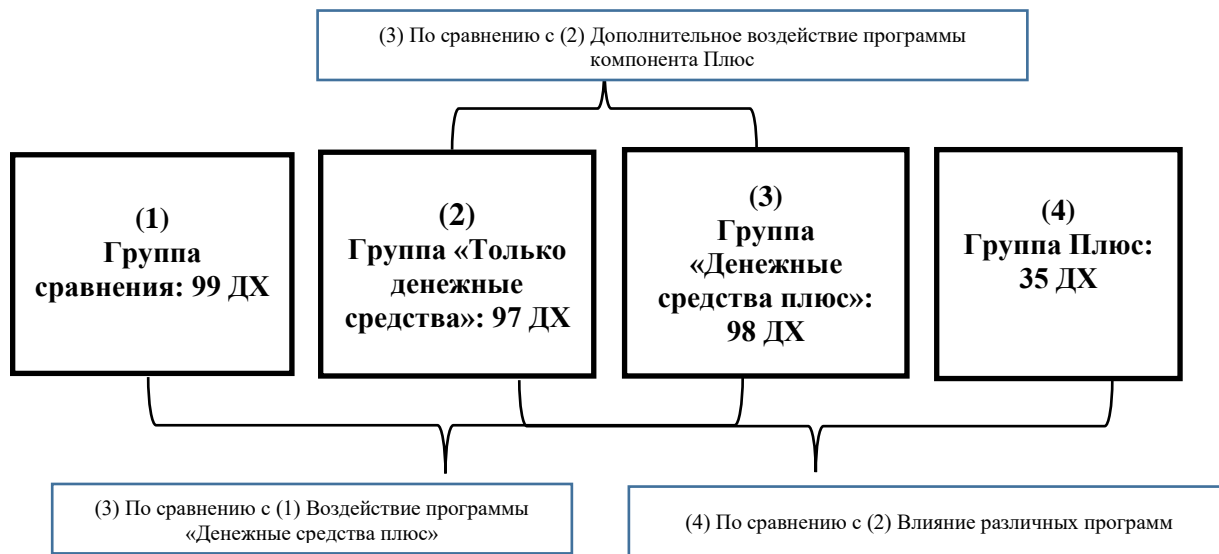
охваченных программой. Эти домохозяйства были взяты из так называемых социальных паспортов бедных домохозяйств, бумажного квазисоциального реестра, который ведется на уровне местных органов власти для учета социально незащищённых семей в сельской местности и оказания адресной поддержки со стороны местных органов власти. Эти домохозяйства являются социально незащищенными, но несколько лучше, чем домохозяйства, получающие ЕПМС/УБК, или, по крайней мере, не отвечают всем критериям для получения социальной помощи. Домохозяйства, оформленные по социальным паспортам, как правило, имеют доход ниже национальной черты бедности, имеют земельные участки, равные тем, которые обычно принадлежат получателям ЕПМС/УБК, и живут в тех же агроэкологических условиях в селах, охваченных программой, а именно в селах Багыш, Октябрьское и Сафаровка.

После сбора количественных данных выяснилось, что 35 домохозяйств (26 процента исследовательской выборки «Денежные средства плюс» из 133 домохозяйств и 11 процента общей исследовательской выборки из 329 домохозяйств), которые на момент сбора данных были включены в группу «Денежные средства плюс», больше не получали денежных пособий, так как к моменту начала сбора данных либо перестали отвечать требованиям программы, либо не подали (еще не подали) заявки на новый цикл. Поэтому при проведении количественной оценки отдельно анализировалась четвертая категория домашних хозяйств - группа «Только плюс». Подводя итог, исследуемая выборка состояла из 98 домохозяйств, включенных в группу получения помощи «Денежные средства плюс», 97 домохозяйств в группу получения помощи «Только денежные средства», 99 домохозяйств в группе сравнения и оставшихся 35 домохозяйств, включенных в группу «Только плюс».

Для большей части соответствующей информации, собранной для количественной экспресс-оценки, мы сравниваем средние значения группы «Денежные средства плюс» с группой сравнения. Кроме того, для того, чтобы получить некоторое представление о взаимодействии между денежными переводами, полученными через ЕПМС/УБК, и выплатами, полученными в рамках пилотного проекта, мы сравниваем средние значения по группе «Денежные средства плюс» с группой «Только денежные средства». Этот анализ позволяет получить информацию о дополнительном воздействии пилотного проекта в отношении денежных пособий. Наконец, используя преимущества четвертой категории домашних хозяйств, мы сравниваем группу «Только денежные средства» с группой «Только плюс». Это должно дать некоторое представление о том, являются ли денежные пособия или мероприятия, осуществляемые в рамках пилотного проекта, более эффективными с точки зрения достижения желаемых результатов, даже несмотря на то, что

мы должны интерпретировать результаты с некоторой осторожностью, учитывая небольшой размер группы и тот факт, что группа «Только плюс» не является произвольно выбранной из числа тех домохозяйств, которые были изначально отнесены к пилотному проекту. На рисунке 1 представлена структура описательного анализа.

Рисунок1: Структура описательного анализа



Источник: собственная разработка авторов.

Анкета опросника была сосредоточена на приоритетных областях, представляющих интерес для программы. К ним относятся (полный текст опросника имеется в Приложении 1): структура домохозяйств и социально-демографические характеристики (все члены), сельскохозяйственные активы, получение дохода от сельского хозяйства и других видов деятельности, а также продовольственная безопасность и питание (уровень домохозяйств), например, число приемов пищи детьми, частота употребления различных питательных продуктов, субъективная необеспеченность продовольствием и сбережения, кредитование и инвестирование. Кроме того, был включен ряд вопросов, касающихся расширения прав и возможностей женщин и их полномочий по принятию решений. Были также заданы некоторые конкретные вопросы об использовании пособия ЕПМС/УБК и индивидуальном восприятии роли этих мер и путей выхода из бедности.

Эти данные не могут служить доказательством причинно-следственной связи между наблюдаемыми тенденциями и принимаемыми мерами, однако они позволяют рассчитать простые описательные статистические данные по ключевым показателям и восприятию получателей помощи. В отсутствие исходных данных и фактических тенденций респондентам был задан ряд

ретроспективных вопросов для оценки представлений о тенденциях в домохозяйствах по конкретным интересующим их переменным. В вопросах не ставилась задача количественной оценки фактических темпов изменений, поскольку в ходе полевых испытаний выяснилось, что респондентам было трудно вспомнить уровень своих доходов или потребления годом ранее. Несмотря на то, что на ретроспективные вопросы влияет серьезная погрешность в запоминании, мы сочли, что качество данных в таких вопросах выше, чем количественная оценка произошедших изменений. Хотя такой подход не может дать количественной оценки воздействия проекта, он дает представление о том, считают ли участники в среднем, что последние тенденции в их продовольственной безопасности и формировании доходов являются более позитивными, чем в сравниваемых домохозяйствах.

Наконец, набор вопросов, нацеленных на оценку расширения прав и возможностей женщин, состоял из ряда вопросов о том, кто принимает решения в определенных областях в домохозяйстве и произошли ли в этом отношении изменения. Вопросы задавали двум членам домохозяйства противоположного пола. Подобный подход часто используется в исследованиях способности женщин принимать решения. Право принятия решения, как таковое, не претендует на то, чтобы быть полной мерой расширения прав и возможностей женщин, но охватывает лишь один его аспект.

4.1.2 Качественное исследование

Для дополнения и проверки результатов количественной оценки было проведено качественное исследование в пилотных селах Сафаровка, Багыш и Октябрьское Сузакского района Джалал-Абадской области. Было проведено два обсуждения в фокус-группах (ОФГ) среди участников в каждой из групп получения помощи, а именно: группах «Денежные средства плюс» и «Только денежные средства» и Сравнительной группе получения помощи (ни наличными, ни дополнительно). Участники обсуждений в фокус-группах были выбраны методом случайной выборки из числа домохозяйств, включенных в количественное обследование, и фокус-группы были разделены по полу с тем, чтобы обеспечить более широкое выражение восприятия без ограничений, которые могут ощущаться в смешанной группе. ОФГ состояли из 5-8 участников и проводились на кыргызском языке.

Мы разработали руководства по ОФГ на основе целей исследования и последующих встреч с ключевыми заинтересованными сторонами. Они изучили проблемы, связанные со следующими областями:

- Влияние проводимых мероприятий на средства к существованию и доходы;
- Влияние проводимых мероприятий на продовольственную безопасность и питание;
- Использование денежных пособий;
- Внутридомовая динамика и воздействие на сообщество; и
- Дизайн и реализация пилотного проекта.

Кроме того, в каждой общине были проведены интервью в полупроизвольной форме ключевых респондентов (ИКР) с основными заинтересованными сторонами с тем, чтобы получить представление о предполагаемом воздействии принимаемых мер на продовольственную безопасность и питание домохозяйств, включая разнообразие рациона питания, сельскохозяйственное производство, доходы и средства к существованию. Всего было опрошено 13 ключевых респондентов, и ИКР также проводились на кыргызском языке. Среди опрошенных заинтересованных сторон были главы сел, муниципальные и региональные специалисты по социальной работе, занятости, сельскому хозяйству и инвестициям. Полный текст руководства по качественному исследованию представлен в Приложении 2.

4.2 МИКРОМОДЕЛИРОВАНИЕ

В дополнение к экспресс оценке мы оценили потенциальное воздействие аналогичных мер с помощью микроимитационного анализа. Для этого анализа мы использовали имеющиеся данные общенационального обследования домашних хозяйств и попытались установить, каким образом подобная поддержка, предназначенная для всех отвечающих установленным критериям домохозяйств, может повлиять на совокупные результаты. Такой анализ выявляет потенциал расширения масштабов с точки зрения того, каким образом такие меры могут решить проблему общей бедности или разнообразия потребляемых продуктов питания среди получателей помощи, позволяя также изучить различные сценарии ориентированности на сокращение бедности. В отличие от конкретных оценок воздействия или экспресс-оценок, при использовании такого анализа невозможно отследить фактически наблюдаемые воздействия пилотного проекта или обеспечить прямой анализ тех элементов пилотного проекта, которые не включены в данные о домохозяйстве, например, конкретное обучение. Однако, учитывая ограниченность экспресс-оценки, как небольшого и ограниченного в географическом отношении обследования с использованием только фактических данных по субъективным показателям, важно установить, можно ли достичь значимых воздействий с помощью аналогичных мер при масштабном проведении. Для этой цели мы использовали микро моделирование для оценки совокупного

воздействия на уровень бедности и на разнообразие продуктов питания, потребляемых домохозяйствами.

Микромоделирование в целом состоит в том, чтобы сначала определить потенциальное предполагаемое или оценочное воздействие мероприятия на переменные, представляющие интерес, такие как доход или потребление продуктов питания, а затем с их помощью рассчитать предположительные результаты мероприятия для каждого домохозяйства, удовлетворяющего желаемым критериям отбора. Эти смоделированные результаты могут быть использованы для изучения того, как меняются результаты, представляющие интерес, среди населения или в его подгруппах, в данном случае для определения уровня бедности и структуры потребления продовольствия. Микромоделирование также позволяет получить информацию о роли охвата, размере переводов и определении целевой аудитории, а также оценить совокупный эффект мер поддержки.

Здесь также применяются два основных подхода: арифметическое и поведенческое моделирование. В арифметическом моделировании предполагаемое воздействие мер поддержки рассчитывается с использованием механических правил, таких как увеличение доходов домохозяйств на величину поддержки (в данном случае на предполагаемую стоимость культур, полученных из пакетов) или в случае разнообразия потребления, добавление новых продовольственных групп из пакетов сельскохозяйственных культур для ранее не потреблявших их домохозяйств. В поведенческих расчетах предполагаемые результаты основаны на модели поведения домохозяйств, оцененной на основе данных. Эти поведенческие модели затем используются для прогнозирования новых результатов целевых домохозяйств, когда в результате мер поддержки меняются объясняющие переменные. В обоих подходах изменения в совокупных результатах оцениваются после расчета предполагаемых результатов для целевых домохозяйств.

Данные, которые мы использовали для микромоделирования, были получены в ходе Интегрированного выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств и рабочей силы, проведенного в Кыргызской Республике в 2014 году (ИОДХ). ИОДХ проводится ежеквартально, в ходе которого проводится опрос около 5000 домохозяйств, а окончательные наблюдения проводятся раз в год. Оно предназначено для предоставления репрезентативных данных на национальном, сельском, городском и областном уровнях. Данные включают большое количество переменных, связанных с потреблением и производством продуктов питания, источниками дохода, занятостью, а также вспомогательные переменные об условиях жизни домохозяйств и их

сельскохозяйственной деятельности. Однако данные не включают те же переменные конечного воздействия, что и вопросник для экспресс-оценки: например, отсутствует информация индивидуального уровня о качестве рациона питания или частоте приема пищи, а есть только информация о потреблении различных продуктов питания на уровне домохозяйств. Следовательно, результаты не могут быть напрямую связаны с результатами экспресс-оценки.

Эти же данные используются для определения уровня бедности в Кыргызской Республике. Обычно для измерения бедности в Кыргызской Республике используется общее потребление домохозяйства. В данном исследовании мы вместо этого остановили свой выбор на доходах из-за отсутствия данных по официальному совокупному потреблению и того факта, что мера дохода, включающая чистую стоимость сельскохозяйственной продукции, рассчитанная на основе данных, и доходы из других источников, таких как ЕПМС/УБК, более непосредственно зависит от мер поддержки. Поэтому результаты не могут быть напрямую сопоставлены с официальными оценками уровня бедности. Семьи домохозяйств, как правило, занижают свои доходы, и, следовательно, уровень крайней бедности несколько выше при использовании нашего показателя дохода, чем официальная численность бедного населения, основанная на потреблении (9,3 процента против 1,1 процента в 2014 году). При этом для общего уровня бедности разница между обоими показателями невелика (30,3 процента против 32,6 процента в 2014 году)¹⁶. Основное внимание в исследовании уделяется изменению уровня бедности, а не ее масштабам.

Определение разнообразия рациона питания основано на методологии, измененной из руководства ФАО по измерению разнообразия рациона питания (FAO 2010). Для расчета разнообразия рациона, продукты питания, потребляемые домохозяйством, делятся на продовольственные группы, а число потребляемых продовольственных групп вычисляется за двухнедельный период оценки. В оптимальном варианте данные о пищевом разнообразии должны собираться с 24-часовым обзором и по каждому человеку отдельно, но такие меры, как правило, невозможно построить на основе стандартных обследований домохозяйств. Следовательно, используемую здесь меру можно рассматривать как менее точную оценку разнообразия рациона питания и отразить различие более широких моделей потребления продовольствия, а не питательной концепции разнообразия рациона питания. В связи с более длительным периодом оценки этого показателя, он может дать слишком оптимистичную картину разнообразия рациона питания, поскольку маловероятно, что ежедневный рацион питания будет включать все группы продуктов

¹⁶ Источником измерения бедности на основе потребления является Национальный статистический комитет Кыргызской Республики, <http://stat.kg/media/publicationarchive/34387970-880d-4b8c-940d-798aa46b95c7.pdf>

питания, потребляемые в течение двухнедельного периода. Мы создали три различных показателя разнообразия рациона питания на основе имеющейся информации о потребляемых пищевых продуктах. Результаты, полученные с помощью этих измерений, были относительно схожими, поэтому в настоящем документе представлены только те из них, в которых используется показатель разнообразия питания в домашних условиях (HDDS)¹⁷.

Мы смоделировали три сценария. Они смоделированы для выбранных пакетов и четырех различных вариантов покрытия. Сводная информация по этим сценариям приведена в Таблице 1 Смоделированные сценарии.

1. Арифметическое моделирование разнообразия рациона питания

Самый простой сценарий - это арифметический сценарий разнообразия рациона питания, в котором мы предполагаем полное принятие пакетов самопотребления среди получателей и полноценное питание за счет дополнительных сельскохозяйственных культур в числе потребляемых продовольственных групп. Этот сценарий основан на предположении, что дополнительные сельскохозяйственные культуры полностью используются для потребления и, следовательно, добавляют разнообразие рациона питания, не продавая их и не уменьшая собственного потребления других продовольственных групп в результате потребления дополнительных сельскохозяйственных культур.

Сценарий рассчитывается путем добавления дополнительных продовольственных групп, включенных в пакеты (овощи, бобовые)¹⁸, к тем домашним хозяйствам, которые соответствуют требованиям на получение помощи, но еще не потребляют их. Затем сравнивается разнообразие рациона питания домохозяйств до и после оказания помощи.

¹⁷ Двумя альтернативными оценками были WDDS (исследование разнообразия рациона питания женщин) и модифицированная оценка разнообразия. Органическое мясо - это отдельная группа в вопроснике о полном диетическом разнообразии, и оно включено как группа питания в оценку WDDS, но разделить его на основании данных обследования домохозяйств не удалось, и расчет WDDS не был точно эквивалентен руководящим принципам ФАО, и, поскольку она измеряется на уровне домохозяйств, она не измеряет (как предполагалось) разнообразие рациона питания женщин. Созданный измененный показатель разнообразия включал зерновые, белые клубни, темно-зеленые овощи, богатые витамином А фрукты и овощи, другие фрукты и овощи, мясо, яйца, рыбу, бобовые, орехи и семена, а также молочные продукты.

¹⁸ В альтернативной оценке разнообразия пакеты будут также влиять на другие зеленые листовые овощи, овощи, богатые витамином А, другие овощи в зависимости от используемой классификации группы продуктов питания. Хотя сценарий рассчитан для пакетов самопотребления, в некоторых мерах по обеспечению разнообразия питания (в частности, в HDDS (исследование разнообразия рациона питания домохозяйств), результаты которых представлены в следующем разделе) эффект пакета формирования доходов в аналогичном моделировании будет по существу таким же, поскольку пакеты формирования доходов относятся к тем же группам продуктов питания в классификации, используемой для HDDS.

2. Арифметическое моделирование бедности

Самое простое арифметическое моделирование доходов домохозяйств и бедности для получения пакета денежных средств с целью покупки сельскохозяйственных культур может быть проведено путем добавления оценки дополнительных доходов домохозяйств (см. Таблицу 2 Примерная стоимость культур в пакете поддержки) к общему доходу на основе прогнозируемого урожая от распределенных производственных ресурсов и средних цен на соответствующие товарные культуры на местных рынках. Затем рассчитываются последующие изменения уровня бедности.

Таблица 1: Смоделированные сценарии

Сценарий и смоделированные пакеты	Определение дохода	Определение разнообразия рациона питания	Охват
Сценарий 1 Все три пакета		Арифметические расчеты, группы продуктов питания, включенные в пакеты, добавляются к баллу разнообразия, если они еще не потреблены домохозяйством	а) Получатели УБК б) Крайне бедные в) Самая низкая квинтильная группа распределения доходов г) Бедные
Сценарий 2: Все три пакета	Арифметические расчеты, примерная стоимость урожая, добавленная к доходу		а) Получатели помощи УБК б) Крайне бедные в) Самая низкая квинтильная группа распределения доходов г) Бедные
Сценарий 3 Пакеты 1 и 3	Арифметические расчеты, примерная стоимость урожая, добавленная к доходу	Прогнозирование на основе поведенческой модели разнообразия рациона питания	а) Получатели помощи УБК б) Крайне бедные в) Самая низкая квинтильная группа распределения доходов г) Бедные

Источник: собственная разработка автора

Таблица 2 Приблизительная стоимость культур в пакетах поддержки

Пакет	Стоимость ожидаемого урожая в год
Пакет 1	32 857,5 сом
Пакет 2	20 500 сом
Пакет 3	86 670 сом

Примечание: Стоимость пакетов основана на рыночной цене на предоставленные культуры в Джалал-Абадской области в 2017 году и средней оценке урожайности одной культуры в Джалал-Абадской области на орошаемых пахотных землях.

Источник: собственная разработка автора

3. Поведенческое моделирование разнообразия рациона питания

В сценарии 3 мы предполагаем, что все предполагаемые получатели помощи используют пакеты 1 или 3¹⁹, но их разнообразие рациона питания определяется моделью, в которой разнообразие рациона питания зависит от количества выращиваемых культур, дохода и других переменных²⁰. Учитывая, что пакеты также имеют денежную стоимость, они оказывают влияние на доход в модели. Предполагается, что пакеты не требуют больших трудозатрат и, следовательно, не влияют на другое производство домохозяйств и предложение рабочей силы, и что доход увеличивается на прогнозируемую стоимость урожая. Мы увеличили количество культур, выращиваемых в соответствии с содержанием пакета, если домохозяйство еще не выращивало данную культуру. Затем мы провели расчет изменений разнообразия потребления с помощью модели²¹, предсказав новые значения разнообразия питания и сравнив их с рассчитанной базовой величиной. Поскольку разнообразие рациона питания является целочисленной переменной, полученные значения округляются до ближайшего возможного значения.

¹⁹ Моделирование не проводилось для пакета № 2 из-за меньшего количества культур и стоимости воздействия в том же направлении, но меньше.

²⁰ Коэффициенты модели приведены в Приложении 3.

²¹ Такой подход использовался, например, в работе Джонса *и др.* (2014 г.).

5 РЕЗУЛЬТАТЫ

5.1. ЭКСПРЕСС-ОЦЕНКА

Мы разработали экспресс-оценку для получения информации о влиянии программы «Денежные средства плюс» на доходоприносящую деятельность и на результаты в области продовольственной безопасности и питания (ПБП), как поясняется в разделе 4.1.1. Поскольку подход не был рандомизирован, а построение аналогичных групп сравнения путем сопоставления невозможно, эффективность количественной экспресс-оценки зависит от того, насколько сходны эти группы. Мы выявили некоторые различия между четырьмя группами по демографическим характеристикам, землевладению и его размеру, активам домохозяйств, сельскохозяйственным активам и возможности домохозяйств получить доступ к формальным и/или неформальным кредитам.

Как видно из Таблицы 3, средний возраст глав домохозяйств в группе «Только денежные средства» и «Денежные средства плюс» значительно ниже по сравнению с сопоставимыми домохозяйствами. Домохозяйств, участвующих в программе «Денежные средства плюс» значительно больше, чем в группе сравнения, а в группе «Только денежные средства» имеется меньше невзрослых членов. Группы «Денежные средства плюс» и «Только плюс» также отличаются от группы сравнения с точки зрения доступа к земле. Земельная собственность значительно больше в группе «Только плюс», а размер доступной земли (рассчитанный в гектарах, суммируя размер различных участков, находящихся в собственности или аренде), значительно больше в группах «Денежные средства плюс» и «Только плюс». Эти два вывода позволяют предположить, что домохозяйства с большей доступностью земли, которые были отобраны для участия в пилотном проекте самостоятельно, в свою очередь, могут переоценить воздействие программы. Поскольку нет возможности контролировать потенциальный самоотбор с помощью имеющихся данных, мы просто признаем, что такое могло произойти.

Среднее количество общих активов имущества домохозяйства (стоимость персонального компьютера, стиральной машины, холодильника-морозильника, сотовых телефонов и автомобилей) значительно меньше в группе «Только денежные средства», что позволяет предположить, что они действительно несколько менее социально защищены, чем группа сравнения, которая не соответствует критериям для получения ЕПМС/УБК. Доступ к кредитам коммерческих банков, сберегательно-кредитных групп, микрокредитных организаций, а также

родственников и друзей, и сберегательная способность значительно выше в группе «Только плюс». Однако данные, свидетельствующие об отсутствии различий между группами в доступе к кредитам и сберегательной способности до начала проведения пилотного проекта, указывают на то, что это может быть результатами пилотного проекта, а не результатом различий до проведения программы поддержки.

Таблица 3: Характеристики домашних хозяйств в различных группах получения помощи

	Сравнение	«Только денежные средства»	«Денежные средства плюс»	«Только плюс»
Пол ДХ (0 = женский; 1 = мужской)	0,636	0,784	0,796	0,800
Возраст ДХ	50,990	41,907	46,531	54,486
Образование главы ДХ (0 если < среднее; 1, если ≥ среднее)	0,869	0,804	0,784	0,943
Количество членов ДХ	5,586	5,412	6,255	6,000
Количество взрослых членов в ДХ	2,768	2,186	2,500	3,143
Трудовые ограничения ДХ (0=нет, 1=да)	0,091	0,165	0,092	0,086
Земельная собственность (0=нет, 1=да)	0,889	0,845	0,990	1,000
Размер земли (га)	0,455	0,317	0,417	0,750
Объём домашнего имущества	2,636	2,340	2,520	2,914
Число сельскохозяйственных активов ДХ до проведения пилотного проекта	2,576	2,216	2,337	2,743
Количество сельскохозяйственных активов	0,848	0,515	1,071	1,171
Количество сельскохозяйственных активов до проведения пилотного проекта	0,949	0,515	1,041	0,914
Возможность копить средств ДХ (0=нет, 1=да)	0,051	0,010	0,051	0,171
Возможность сбережения средств ДХ до проведения пилотного проекта (0=нет, 1=да)	0,061	0,031	0,031	0,118
Доступ к кредиту (0=нет, 1=да)	0,449	0,433	0,594	0,735

Доступ к кредиту до проведения пилотного проекта (да/нет)	0,439	0,457	0,588	0,714
---	-------	-------	-------	-------

Примечание: жирным шрифтом выделены средние значения, статистически отличающиеся от группы Сравнения.

Источник: собственная разработка авторов.

5.1.1 Разнообразие рациона питания и продовольственная безопасность

Мы оценили взаимосвязь между программой и продовольственной безопасностью и разнообразием рациона питания путем проведения анализа нескольких показателей, характерных для детей (возраст <18 лет), женщин (от 15 до 49 лет) и домохозяйства в целом. Для детей мы рассмотрели количество приемов пищи в день; для детей и женщин - частоту приема пищи, богатой белками животного и растительного происхождения, содержащую витамин А, частоту употребления фруктов и овощей, а также изменения частоты, произошедшие за последний год с момента реализации пилотного проекта. В целом, описательные данные свидетельствуют о том, что пилотный проект, реализованный совместно с программой ЕПМС/УБК, оказался эффективным для повышения продовольственной безопасности и качества питания с точки зрения частоты приема пищи детьми и потребления ими пищи, богатой питательными веществами.

На рисунке 2 показано, что в группе «Только денежные средства» по сравнению с группой Сравнения (среднее значение вероятности теста равно 0,0074) число приемов пищи для детей значительно больше. Кроме того, пилотное мероприятие связано с улучшением результатов по сравнению с денежными пособиями, поскольку количество приемов пищи в группе «Денежные средства плюс» значительно больше, чем в группе «Только денежные средства» (значение вероятности равно 0,0290).

Рисунок 2: Количество приемов пищи детьми - в разбивке по группам получения помощи



Источник: собственная разработка авторов.

По сравнению с предыдущим годом (см. Рисунок 3) респонденты отметили, что количество приемов пищи для детей в группе «Денежные средства плюс» увеличилось значительно больше, чем в группах Сравнение и «Только денежные средства» (соответственно значения вероятности равны 0,0000 и 0,0000). Количество приемов пищи также увеличилось намного больше, чем в группе «Плюс» по сравнению с группой «Только денежные средства» (значение вероятности равно 0,0001).

Рисунок 3: Изменение количества приемов пищи для детей - по группам оказания помощи

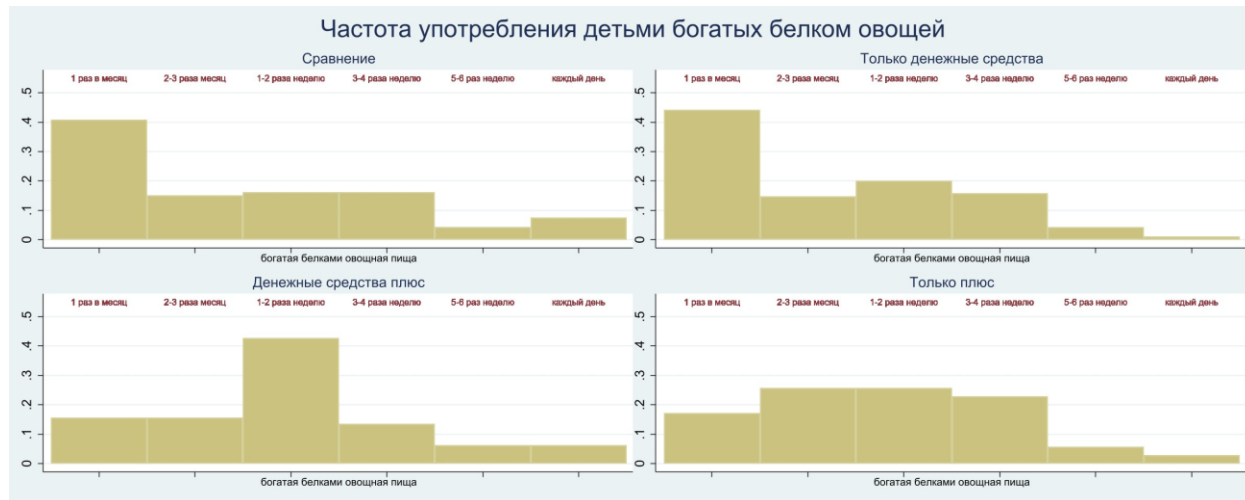


Источник: собственная разработка авторов.

Анализ частот употребления различных категорий продуктов питания позволяет предположить, что программа помощи «Денежные средства плюс» также была эффективна в улучшении разнообразия питания в пользу более богатой белком и витаминами пищи.

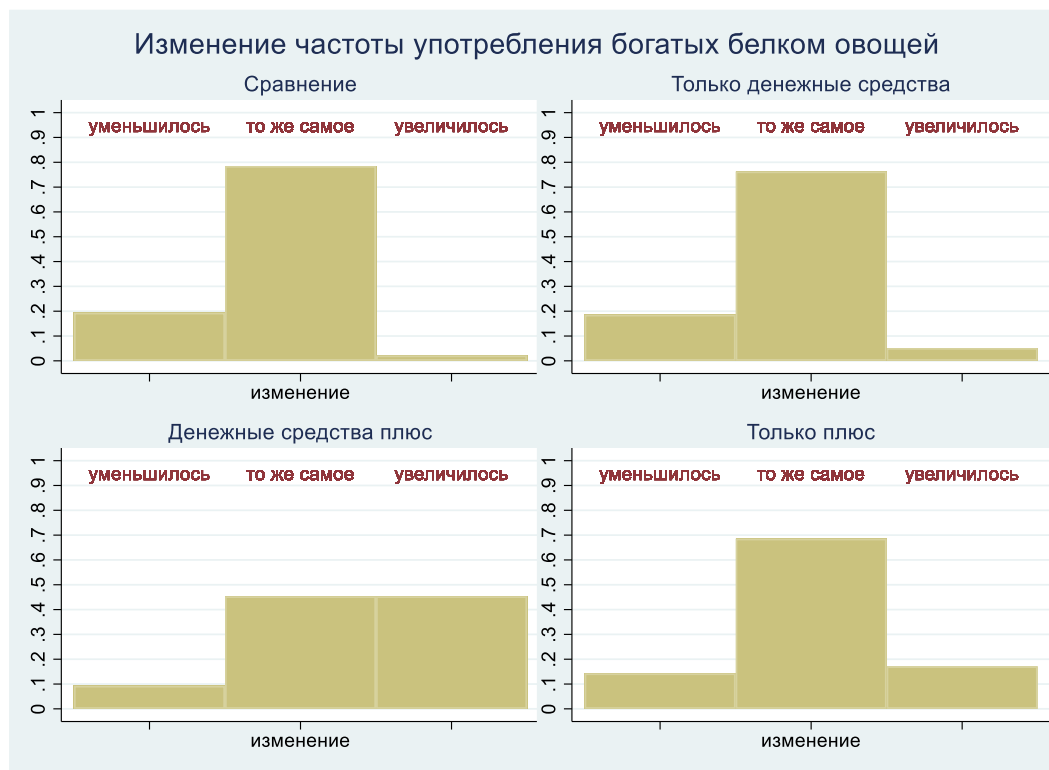
На Рисунке 4 показано, что частота потребления детьми богатой белком растительной пищи значительно выше в группе «Денежные средства плюс» по сравнению с группой Сравнения (значение вероятности равно 0,0278) и группой «Только денежные средства» (значение вероятности равно 0,0002). Кроме того, по сравнению с предыдущим годом частота употребления богатой белком растительной пищи увеличилась значительно больше в группе «Денежные средства плюс» по сравнению с группой сравнения (значение вероятности равно 0,000) и группой «Только денежные средства» (значение вероятности равно 0,000) (Рис. 5).

Рисунок 4: Частота употребления богатых белком овощей детьми - по группам оказания помощи



Источник: собственная разработка авторов.

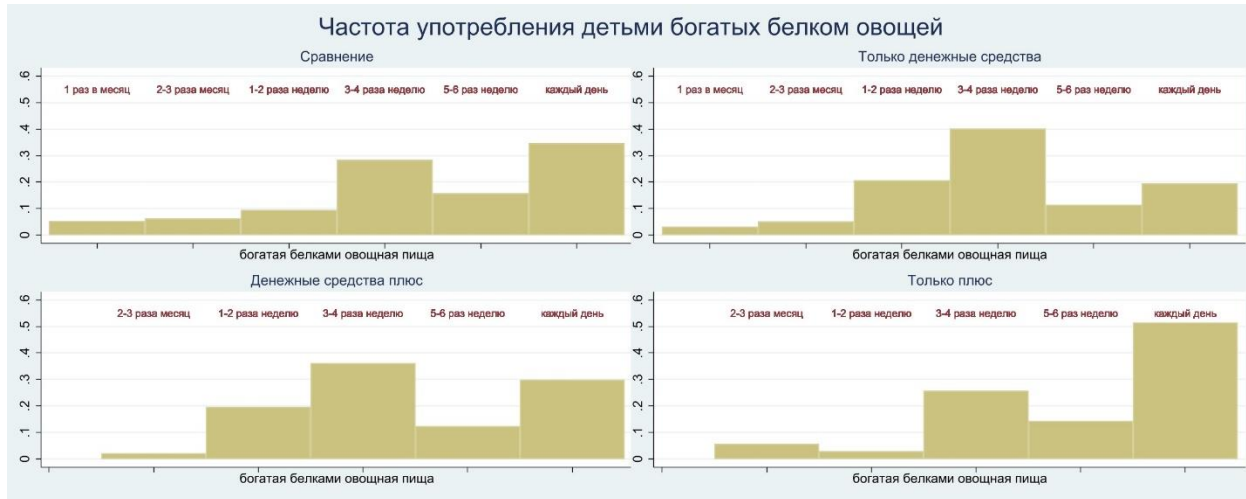
Рисунок 5: Изменение частоты употребления богатых белком овощей детьми - по группам оказания помощи



Источник: собственная разработка авторов.

На рисунке 6 показана частота употребления пищи на основе животного белка (мясо, курица, молоко и яйца) для детей. Это показывает, что между группами не обнаружено статистически значимой разницы в количестве приемов пищи, содержащих животный белок.

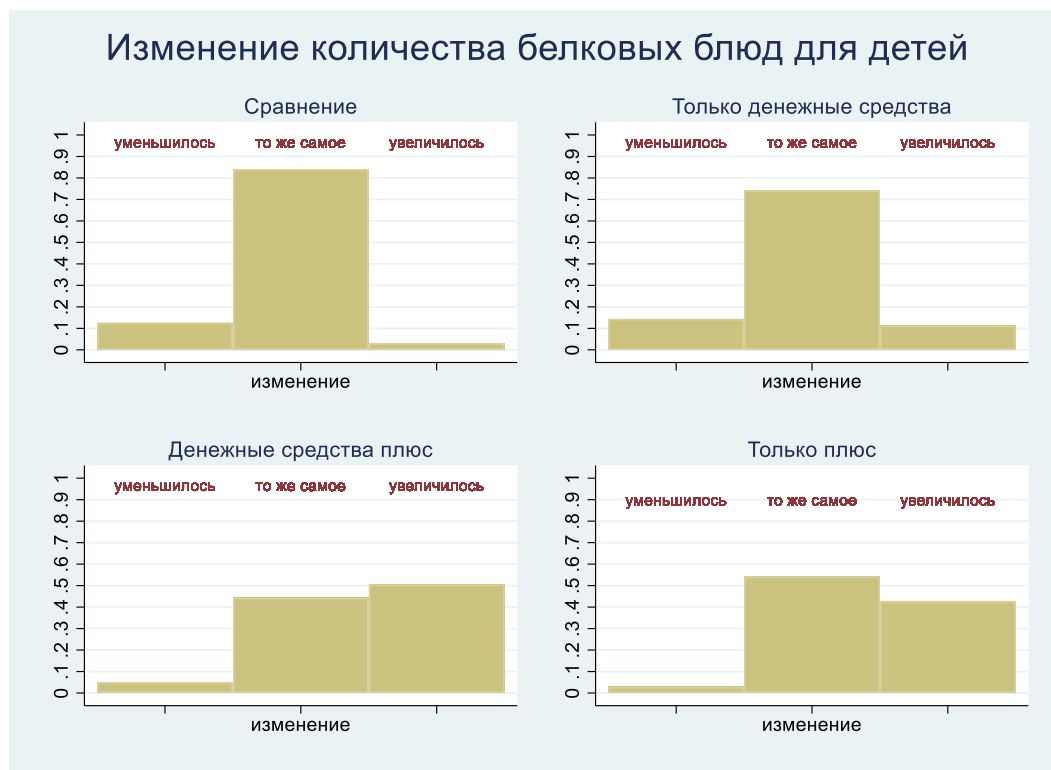
Рис. 6: Частота употребления пищи на основе животного белка детьми - по группам оказания помощи



Источник: собственная разработка авторов.

Тем не менее, по сравнению с предыдущим годом, частота приема пищи на основе животного белка, как считалось, значительно больше увеличилась в группе «Денежные средства плюс» по сравнению с группой Сравнения (значение вероятности равно 0,000) (см. Рис. 7).

Рис. 7: Изменение количества приемов белковой пищи детьми - по группам оказания помощи



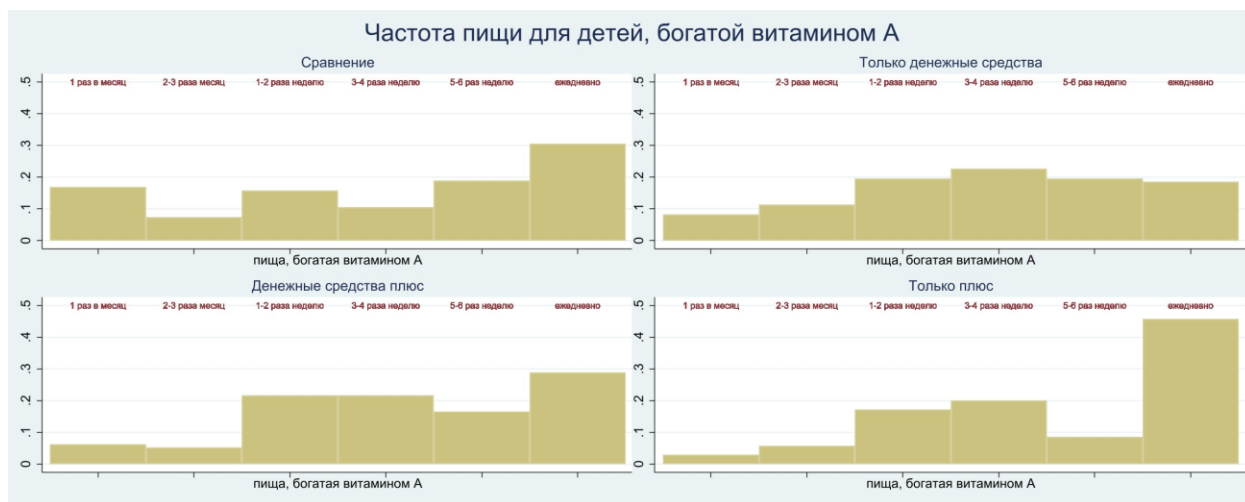
Источник: собственная разработка авторов.

Мы обнаружили аналогичные доказательства для продуктов, богатых витамином А (морковь, сладкий красный перец, шпинат и тыква), и частоты употребления фруктов и овощей (брокколи, свекла, цветная капуста, огурцы, баклажаны, помидоры и салат) детьми. Для продуктов, богатых витамином А, на рис. 8 показано, что в группе "Только плюс" частота потребления значительно выше по сравнению с группами Сравнения и «Только денежные средства» (соответственно, значение вероятности равно 0,0688 и 0,0161). Статистически значимой разницы между группами «Денежные средства плюс» и сравнения не обнаружено.

Тем не менее, по сравнению с предыдущим годом, домохозяйства в группах «Только денежные средства», «Денежные средства плюс» и «Только плюс» сообщали об увеличении частоты употребления богатых витамином А продуктов значительно чаще, чем в группе сравнения (Рис. 9). По сообщениям, в группах «Денежные средства плюс» и «Только плюс» частота употребления богатых витамином А продуктов питания значительно возросла по сравнению с группой «Только денежные средства», что свидетельствует о дополнительном воздействии пилотных мероприятий по сравнению с денежными переводами. Что касается потребления фруктов и овощей, то, как показано на Рис. 10, в группе «Денежные средства плюс» частотность значительно выше, чем во

всех других группах, и респонденты также сообщали о том, что она значительно возросла за последние 12 месяцев (Рис. 11).

Рис. 8: Частота употребления в пищу детьми, продуктов богатых витамином А - по группам получения помощи



Источник: собственная разработка авторов.

Рис. 9: Изменение частоты употребления детьми пищи, богатой витамином А - по группам получения помощи

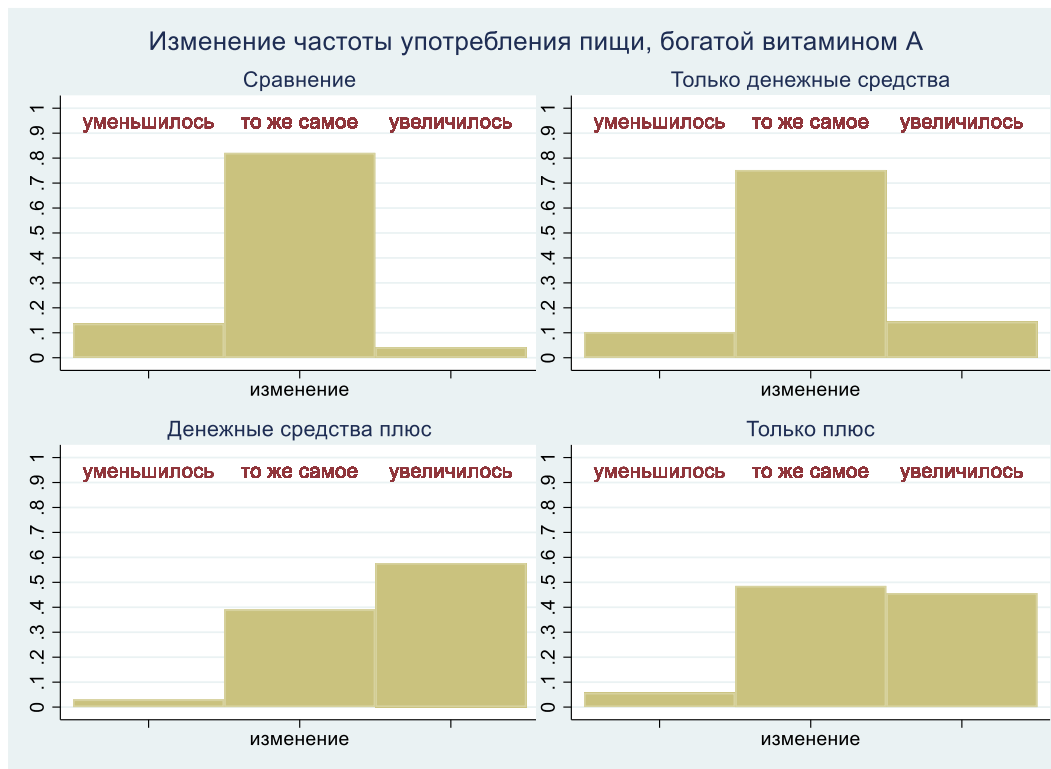
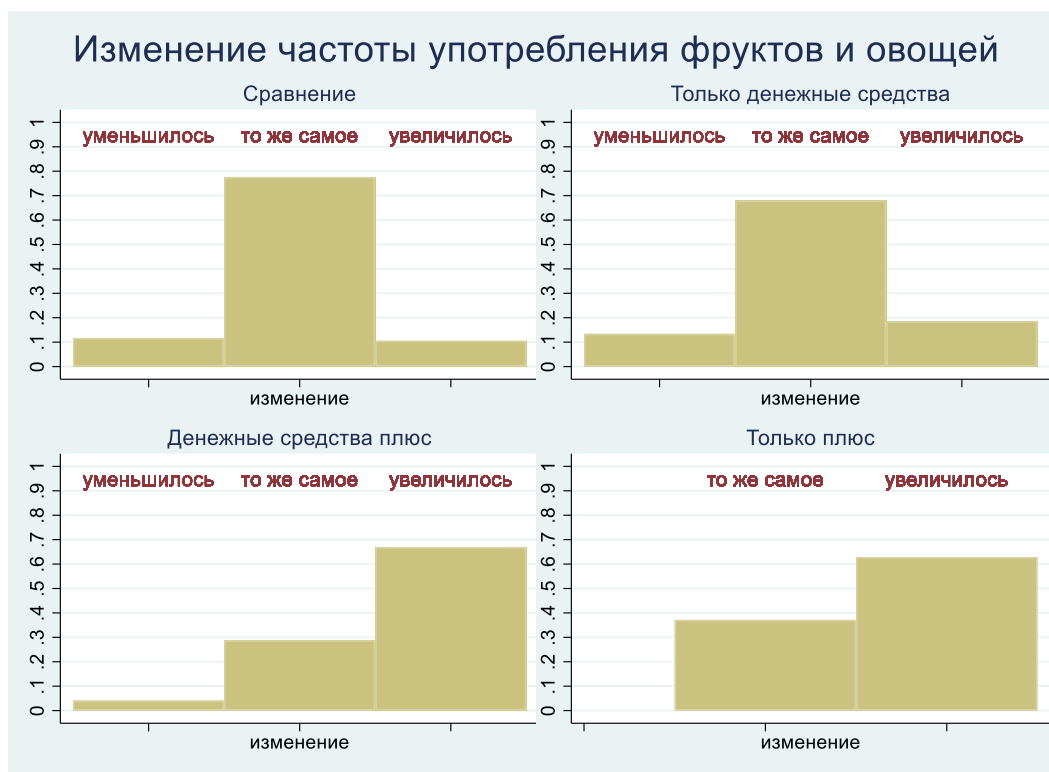


Рис. 10: Частота употребления фруктов и овощей детьми - по группам получения помощи



Источник: собственная разработка авторов.

Рис.11: Изменение частоты употребления фруктов и овощей детьми - по группам получения помощи



Источник: собственная разработка авторов.

Аналогичный набор вопросов по продовольственной безопасности и разнообразию рациона питания детей был задан и женщинам в возрасте от 15 до 49 лет. Не менее многообещающими являются и результаты в плане потребления женщинами питательного продовольствия. Действительно, по сравнению с другими группами значительно увеличилась частота употребления богатой белками растительной пищи, пищи на основе белка (как животной, так и растительной), богатой витамином А, а также частота употребления фруктов и овощей в группах «Денежные средства плюс» и «Только плюс». Частота потребления этих категорий продуктов питания также значительно возросла в этих двух группах по сравнению с предыдущим годом.

Помимо вопросов о продовольственной безопасности и многообразии рациона питания, характерных для детей и женщин, в анкету был включен набор вопросов для домохозяйства в целом, которые касались того, беспокоит ли домохозяйство наличие достаточного количества

пищи и ограничивает ли оно разнообразие рациона питания из-за нехватки ресурсов²². В таблице 3 приведены результаты ответов на эти вопросы. Дискуссионная группа А показывает, что домохозяйства, входящие в группу «Только плюс» сообщили, что они беспокоятся о том, что им не хватает пищи, значительно реже по сравнению с группой сравнения и значительно реже по сравнению с группой «Только денежные средства». Озабоченность по поводу отсутствия достаточного количества продуктов питания за прошедший год значительно чаще проявлялась в группах «Денежные средства плюс» и «Только плюс» по отношению к группе Сравнения.

Таблица 4: Отсутствие продовольственной безопасности домохозяйств и разнообразие рациона питания

	Сравнение	«Только денежные средства»	«Денежные средства плюс»	«Только плюс»
ГРУППА А				
Беспокойство по поводу недостатка пищи 0=нет, 1=да	0,434	0,557	0,449	0,171
Частота тревог: 0 «редко», 1 «иногда», 2 «часто»	0,930	0,704	0,795	0,833
Изменение по сравнению с предыдущим годом: 0 «уменьшилось», 1 «осталось тем же», 2 «увеличилось»	1,063	0,969	0,653	0,771
ГРУППА Б				
Ограниченное разнообразие пищи 0=нет, 1=да	0,323	0,505	0,510	0,265
Частота употребления ограниченного разнообразия продуктов питания: 0 «редко», 1 «иногда», 2 «часто»	0,656	0,857	0,660	0,556
Изменение по сравнению с предыдущим годом: 0 «уменьшилось», 1 «осталось тем же», 2 «увеличилось»	0,980	0,938	0,649	0,706

Примечание: жирным шрифтом выделены средние значения, статистически отличающиеся от группы Сравнения.

Источник: собственная разработка авторов.

Группа Б показывает, что домашние хозяйства в группе сравнения сообщили о том, что в них гораздо реже едят ограниченный ассортимент продуктов питания, чем в домашних хозяйствах в группах «Только денежные средства» и «Денежные средства плюс». Вместе с тем с точки зрения

²² Эти вопросы смоделированы на основе элементов шкалы восприятия отсутствия продовольственной безопасности (ШВОПБ) (<http://www.fao.org/in-action/voices-of-the-hungry/fies/en/>), хотя как отдельные вопросы они не представляют собой полностью подтвержденный показатель отсутствия продовольственной безопасности, но служат лишь очень приблизительными индикаторами такого опыта и его тенденций в данной выборке.

тенденций домохозяйства в группах «Денежные средства плюс» и «Только плюс» сообщили об уменьшении числа потребляющих ограниченное разнообразие продуктов питания значительно чаще, чем домохозяйства в группе Сравнения и в группе «Только денежные средства».

В целом, данные на уровне домохозяйств позволяют предположить, что мероприятия в рамках пилотного проекта улучшили продовольственную безопасность, разнообразие рациона и, хотя различия в уровнях были менее очевидными, в ходе пилотного проекта наблюдались положительные тенденции.

Данные качественного исследования в некоторой степени подтверждают эти результаты. Участники ОФГ из получателей группы «Денежные средства плюс» сообщили, что они начали принимать взвешенные решения в отношении питания своих домохозяйств. Например, участники поделились информацией о том, что в результате пилотного проекта они начали употреблять в пищу новые продукты, такие как шпинат, брокколи, тыкву, цветную капусту, салат и чечевицу. Они также отметили, что переходят к более здоровым методам приготовления и сохранения продуктов питания.

Во время ОФГ участники пилотного проекта подчеркнули, что основным источником информации о питании были тренинги, в которых они участвовали в рамках пилотного проекта. По словам участников, они смогли применить полученные знания на практике сразу после тренингов. Женщины-участницы также сообщили о готовности продолжать расширять свои знания о питании после тренингов.

В противоположность этому, участники ОФГ, получившие ЕПМС/УБК, но не участвовавшие в пилотном проекте, отметили, что они не обладают достаточными знаниями о здоровом питании, в то время как участники группы сравнения считали, что они обладали определенными знаниями по вопросам питания. Участники дискуссии в группе «Только денежные средства» не внесли серьезных изменений в свой рацион питания, тогда как в домохозяйствах из группы Сравнения считали, что их рационы были в определенной степени разнообразными. Участники дискуссии объяснили это тем, что овощи и фрукты стали более доступными, а местное производство выросло благодаря как новым фермам, так и производству в теплицах пилотного проекта, а цены на продукты снизились. Также участники группы «Только денежные средства» отметили снижение цен.

С другой стороны, улучшения в рационе питания участники пилотного проекта объяснили увеличением собственного производства. По словам основных респондентов, бедные семьи имеют

ограниченный доступ к продуктам, продаваемым на рынках, особенно зимой или в начале весны, когда цены на овощи и фрукты высоки, что усугубляется низкими доходами этих семей. Это подтвердили участники ОФГ из группы «Денежные средства плюс», которые указали, что ранее им не удавалось приобрести овощи и зелень в достаточном количестве. Используя теплицы, они смогли обеспечить этими продуктами свои семьи.

Представленный на данный момент анализ не учитывает влияние других потенциальных смешанных факторов. Для контроля за ними мы провели многомерный регрессионный анализ, в который включили демографические характеристики домохозяйства (пол главы домохозяйства, число взрослых членов, число детей и сложности с трудовыми ресурсами домохозяйства²³), а также приблизительные данные об уровне благосостояния домохозяйства до начала реализации пилотного проекта (собственность на участок земли, активы домохозяйства и сельскохозяйственные активы).

Результаты по продовольственной безопасности детей представлены в Таблице 8, Приложении 4. Меры программы «Денежные средства плюс» положительно влияют на количество потребляемых детьми приемов пищи, а также на частоту потребления овощей с высоким содержанием белка. В группе «Только плюс» значительно увеличивается частота употребления продуктов питания, богатых витамином А, а также фруктов и овощей.

Результаты по продовольственной безопасности женщин и всего домохозяйства представлены в Таблице 9, Приложении 4. Меры программы «Денежные средства плюс» повышают частоту употребления продуктов питания, богатых витамином А, а также фруктов и овощей. Меры в рамках программы «Только Плюс» способствуют снижению обеспокоенности по поводу отсутствия достаточного количества продуктов питания для всего домохозяйства в целом.

5.1.2. Средства к существованию и устойчивость к внешнему воздействию

Одна из основных целей пилотной программы заключается в расширении деятельности, приносящей доход, за счет предоставленных ресурсов и активов. Для оценки того, оказала ли программа какое-либо воздействие на деятельность, приносящую доход, мы сначала опишем источники дохода по группам получения помощи, а затем проанализируем, увеличился ли,

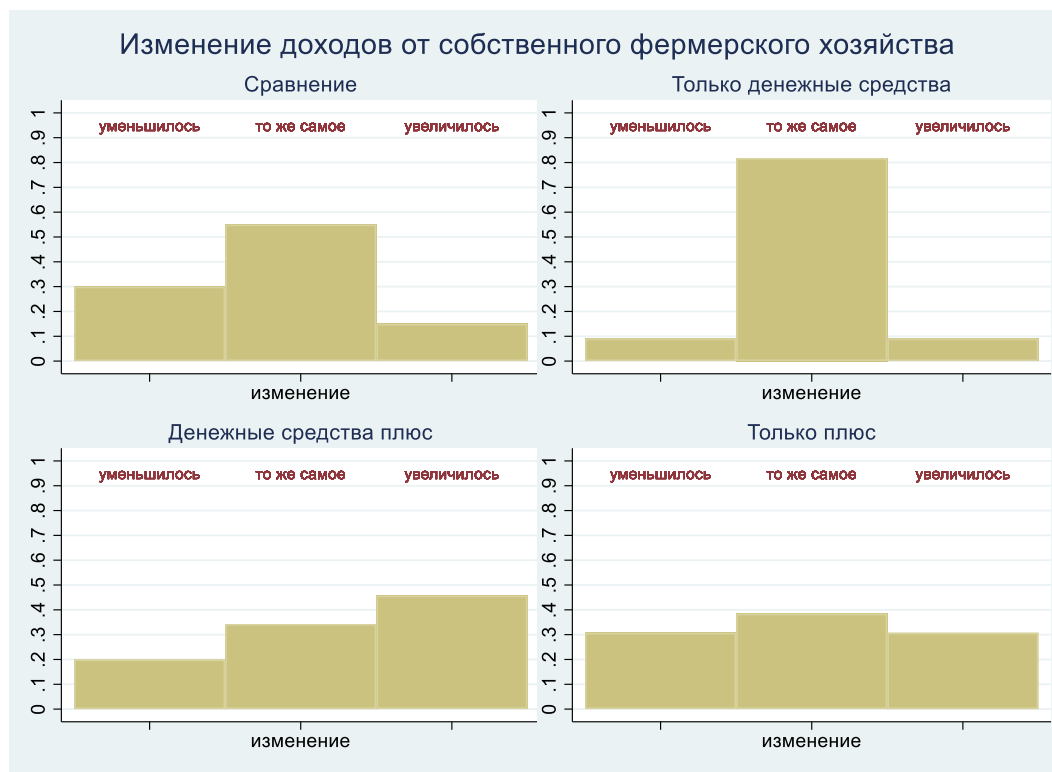
²³ Домохозяйство определяется, как испытывающее затруднения в рабочей силе, если соотношение между числом членов домохозяйства, не пригодных для работы, и числом членов домохозяйства, пригодных для работы, больше или равно 2.

уменьшился или остался ли каждый источник дохода прежним с начала осуществления пилотного проекта.

Мы обнаружили схожие закономерности в различиях и их отсутствие после распределения общей суммы поступлений в различные источники. Заработная плата, прибыль от собственного фермерского хозяйства, пенсия и прибыль от несельскохозяйственной деятельности представляют собой основные источники дохода для всех групп получения помощи. Доходы от заработной платы значительно ниже в группе «Только денежные средства» по сравнению с группой Сравнения. Доходы от собственного фермерского хозяйства и пенсии самые низкие в группе «Только денежные средства» и самые высокие в группе «Только плюс». В группе «Денежные средства плюс» доходы от заработной платы и пенсии значительно ниже, чем в группе Сравнения. Однако доходы от собственного фермерского хозяйства в этой группе в среднем не отличаются от доходов в группе Сравнения.

Сосредоточившись только на основных источниках дохода, на Рис. 12 представлены изменения в доходах от собственного фермерского хозяйства, произошедшие с прошлого года. Мы классифицируем пониженный, стабильный или повышенный доход как 1, 2 и 3 соответственно, так что более высокое значение представляет собой улучшение по сравнению с прошлым годом. В то время как доходы от заработной платы, пенсии и прибыли от несельскохозяйственной деятельности существенно не изменились, в группе «Денежные средства плюс» доходы от собственного хозяйства, по имеющимся данным, увеличились, что указывает на то, что в результате пилотного проекта, реализованного совместно с ЕПМС/УБК, действительно увеличились доходы, полученные от собственной фермерской деятельности. Более подробное исследование уровней доходов (Таблица 10 Приложение 4) показывает, что общие доходы домохозяйств в группе «Только денежные средства» в среднем значительно ниже, чем в группе сравнения и в группе «Только плюс». Общий доход домохозяйств в группе «Денежные средства плюс» статистически не отличается от доходов в группе Сравнения.

Рис. 12: Изменение доходов от собственного фермерского хозяйства



Источник: собственная разработка авторов.

Дальнейший анализ сельскохозяйственной деятельности выявляет некоторые из проблем, описанных выше. Сначала мы анализируем производство сельскохозяйственных культур, фруктов и овощей, а затем животноводческую деятельность (собственность на домашний скот и побочные продукты животноводства). Что касается первого аспекта, то доля домохозяйств, занимающихся производством сельскохозяйственных культур, фруктов и овощей, изменяется от 74 процентов в группе «Только денежные средства» до 100 процентов в группе «Только плюс», и она значительно выше в группе «Денежные средства плюс» и в группе «Только плюс» в отношении как группы Сравнения, так и группы «Только денежные средства». По сравнению с предыдущим годом производство продукции растениеводства и доходы от продаж значительно увеличились в группах «Денежные средства плюс» и «Только плюс» (Таблица 5). Рост доходов от продажи продукции растениеводства, фруктов и овощей может быть объяснен большей долей собственной продукции, проданной на местных рынках или соседям.

Таблица 5: Производство и продажа сельскохозяйственных культур, фруктов и овощей

	Срав.	«Только денежные средства»	«Денежные средства плюс»	«Только плюс»
Выращенные культуры(0=нет, 1=да)	0,798	0,742	0,969	1,000
Изменение в <u>производстве</u> сельхозпродукции: 0 = «уменьшилось», 1=«то же самое», 2 = «увеличилось»	0,824	0,792	1,628	1, 543
Изменение в <u>продаже</u> сельхозпродукции: 0 = «уменьшилось», 1 = «то же самое», 2 =«увеличилось»	0,639	0,588	1,426	1,421

Примечание: жирным шрифтом выделены средние значения, статистически отличающиеся от группы Сравнения.

Источник: собственная разработка авторов.

В соответствии с анализом продовольственной безопасности мы провели многомерный регрессионный анализ также в отношении средств к существованию (Таблица 11). Мы контролируем один и тот же набор переменных, т.е. демографические характеристики домохозяйства (пол главы домохозяйства, число взрослых членов, число детей, трудовые ограничения домохозяйства, а также показатели уровня благосостояния домохозяйства до реализации пилотного проекта (право собственности на участок земли, имущество домохозяйства и сельскохозяйственные активы). Результаты показывают, что меры программы «Денежные средства плюс» положительно и существенно увеличили сельскохозяйственное производство и доходы от него. Положительное воздействие, по-видимому, в основном обусловлено пилотными мероприятиями, поскольку эти две переменные результата увеличились также и в группе «Только плюс». В этой группе домохозяйств также значительно увеличился объем побочной продукции животноводства.

Качественное исследование дает более подробное представление об этих результатах. По мнению ключевых респондентов, основными источниками дохода для бедных семей являются социальные пособия, сельское хозяйство и сезонная работа. Роль сельскохозяйственного производства важна,

так как другие рабочие места и производственные возможности в этой области весьма ограничены. В то же время, для значительного увеличения доходов от сельскохозяйственного производства потребуются большие объемы производства, расширение ассортимента и адекватное качество, соответствующее рыночным стандартам. Участники ОФГ, получившие пилотный пакет, отметили, что, полагаясь в меньшей степени на продукты питания, закупаемые на рынке, и в большей степени на собственное производство, помогли улучшить финансовую стабильность домохозяйств, в то время как участники двух других СФГ за последний год не сообщили о каких-либо дополнительных источниках дохода. Аналогичным образом, некоторые ключевые респонденты отметили изменения, произошедшие за последний год для участников пилотного проекта. По их мнению, теплицы, полученные в рамках пилотного проекта, стали дополнительным источником дохода. Даже если семья производила продукцию только или главным образом для собственного потребления, сэкономленные на покупке продуктов питания средства, можно было потратить на другие цели.

Результаты ОФГ ясно показали, что пилотный проект действительно увеличил общее сельскохозяйственное производство в домохозяйствах, участвовавших в пилотном проекте. В то же время не все участники ОФГ для получателей ЕПМС/УБК («Только денежные средства») занимались растениеводством из-за нехватки земельных участков, что свидетельствует о трудностях, с которыми приходится сталкиваться при проведении таких мероприятий. Те, кто производит зерновые культуры, выращивают их только для личного потребления. Однако многие из тех, кто не получил ни пилотного проекта, ни ЕПМС/УБК (группа сравнения), продают свою продукцию, что, возможно, свидетельствует о том, что у них более широкий доступ к ресурсам, необходимым для производства сельскохозяйственных культур. Участники двух других ОФГ не всегда сообщали об увеличении своих доходов от продажи сельскохозяйственной продукции, что свидетельствует об отсутствии такой общей тенденции среди социально незащищённых домохозяйств.

Участники ОФГ, которые были получателями пилотного проекта, пояснили, что ограниченных объемов, выращенных в теплицах, недостаточно для того, чтобы продавать их в больших количествах, хотя излишки урожая иногда продавались соседям или раздавались бесплатно. По словам ОФГ, доходы домохозяйств, участвовавших в пилотном проекте, за последний год не изменились. Однако большинство участников не рассматривали продукцию, выращенную для личного потребления, в качестве дохода, хотя и отмечали, что увеличение урожая для личного потребления действительно привело к сокращению денежных расходов на продукты питания. По

одной из оценок, представленных в женской ОФГ, благодаря производству овощей расходы на питание сократились на 10 процентов.

Это несколько противоречит количественному анализу или, по крайней мере, подчеркивает неоднородность участвующих домохозяйств с точки зрения их способности производить продукцию для продажи. Таким образом, несмотря на очевидную положительную тенденцию в продажах, рост денежных доходов может быть ограниченным. По мнению участников пилотного проекта «Денежные средства плюс», основной проблемой в получении доходов от реализации сельскохозяйственных культур являются низкие и нестабильные закупочные цены, проблемы с транспортом, низкие объемы производства и конкуренция. В других ОФГ поднимались такие же проблемы: участники, не получившие ни одной программы (группа сравнения), также отмечали много схожих проблем, таких как небольшие объемы производства и проблемы с транспортировкой, а в случае с получателями ЕПМС/УБК («Только денежные средства») отмечали отсутствие доступа к кредитам и качественным семенам.

Однако проект улучшил доступ к ресурсам и обеспечил обучение методам сельскохозяйственного производства соответствующих культур. Участники ОФГ «Денежные средства плюс» отметили, что за прошедший год они приобрели навыки в сельском хозяйстве, в том числе в выращивании сельскохозяйственных культур, использовании удобрений и борьбе с вредителями. В то же время женщины заявили, что они высоко оценивают некоторые из более общих навыков, полученных в ходе пилотного проекта, таких как планирование, увеличение доходов и управление в кризисных ситуациях. Участники также сообщили, что их родственники и соседи проявили интерес к полученным знаниям и попросили их поделиться своими навыками и опытом. Участники-женщины также отметили желательность дальнейшего обучения в таких областях сельского хозяйства, как животноводство/птицеводство.

Получатели ЕПМС/УБК, не участвовавшие в этом пилотном проекте, отметили, что они, несомненно, примут участие в аналогичном проекте, поскольку это даст им возможность получить новые знания. У них не было конкретных знаний о том, как отбирались участники. С другой стороны, участники ОФГ, не получившие помощь, знали, что к участию в пилотном проекте приглашены только получатели ЕПМС/УБК, но они также отметили, что хотели бы принять участие в таком проекте, если бы у них была такая возможность, подчеркнув необходимость развития навыков в области сельского хозяйства.

В ходе дискуссий и интервью, посвященных источникам дохода, также затрагивался вопрос об устойчивости к внешним шокам. Большинство ключевых респондентов считали, что участники проекта «Денежные средства плюс» стали более подготовленными к кризисным ситуациям. В дополнение к урожаем, потребляемым в свежем виде, наличие продовольствия, в том числе в виде консервированных продуктов, а также навыки, приобретенные участниками пилотных проектов, такие как борьба с вредителями, могли бы помочь в решении проблем, связанных с питанием в кризисной ситуации. По их мнению, получатели «Денежные средства плюс» стали более уверенными в себе. Женщины, участвовавшие в пилотном проекте, также отметили, что, помимо знаний, полученных в области сельского хозяйства и питания, участие в проекте повысило их уверенность в себе.

Однако участники пилотного проекта «Денежные средства плюс» посчитали, что они не были хорошо подготовлены к кризисным ситуациям. Количество источников дохода было признано ограниченным. Вместе с тем две участницы пилотного проекта «Денежные средства плюс» отметили, что теплица может обеспечить дополнительный доход за счет увеличения объема продаж в кризисной ситуации. Участники пилотного проекта указали, что для того, чтобы стать более устойчивыми к кризису и работать в рыночных условиях, необходимо получить знания не только в области сельского хозяйства, но и в других областях.

Все получатели ЕПМС/УБК, участвующие в ОФГ, отметили низкий размер пособия в качестве препятствия для программы, обеспечивающего уверенность в завтрашнем дне. Однако некоторые из участниц ОФГ, получавших ЕПМС/УБК признали, что это пособие всё же дает им уверенность, поскольку они могут рассчитывать на этот денежный перевод как на источник дохода до тех пор, пока их детям не исполнится 18 лет. Однако некоторые мужчины не разделяли такого же мнения, поскольку считали, что государство может в любой момент приостановить его выплату. Ключевые респонденты откликнулись на эти мнения, указав, что ЕПМС/УБК не может действовать в качестве эффективного средства управления рисками, поскольку его размер покрывает лишь часть расходов домашнего хозяйства, а критерии соответствия условиям для получения могут быть изменены.

Получатели пособия ЕПМС/УБК сообщили, что они используют его главным образом для приобретения продуктов питания и оплаты школы/детского сада. Иногда они использовали часть средств, оставшихся от ЕПМС/УБК, для приобретения одежды для детей. Поскольку за подачу заявления на получение социального пособия обычно отвечают женщины, сообщается, что именно

они принимают решение о том, как расходовать средства ЕПМС/УБК. В то же время все участники ОФГ подчеркнули, что процедура подачи заявок на ЕПМС/УБК является длительной и дорогостоящей.

Участники ОФГ, не получающие в настоящее время никаких переводов, отметили, что, если бы они получали 800 сом на каждого ребенка в месяц, они бы израсходовали их на покупку школьных принадлежностей, одежды для детей и оплату школы/детского сада. По их мнению, денежное пособие могло бы покрыть некоторые расходы, но не привело бы к значительному увеличению доходов домохозяйств. Кроме того, участники выразили желание, чтобы сумма ЕПМС/УБК постепенно увеличилась до 1000 сом на ребенка в месяц.

Участники ОФГ мужского пола, участвовавшие в группе сравнения, отметили, что они не планируют подавать заявления на ЕПМС/УБК, и аналогичным образом женщины, участвовавшие в группе сравнения, указали на бюрократические препятствия, с которыми они сталкиваются при подаче заявлений на получение этих пособий. Несмотря на то, что в настоящее время они не получают пособия, все женщины - участники ОФГ, не получающие помощь, считают, что они должны отвечать условиям на получение социальных пособий. По их мнению, все семьи с детьми в возрасте до трех лет должны иметь право на получение того или иного социального пособия.

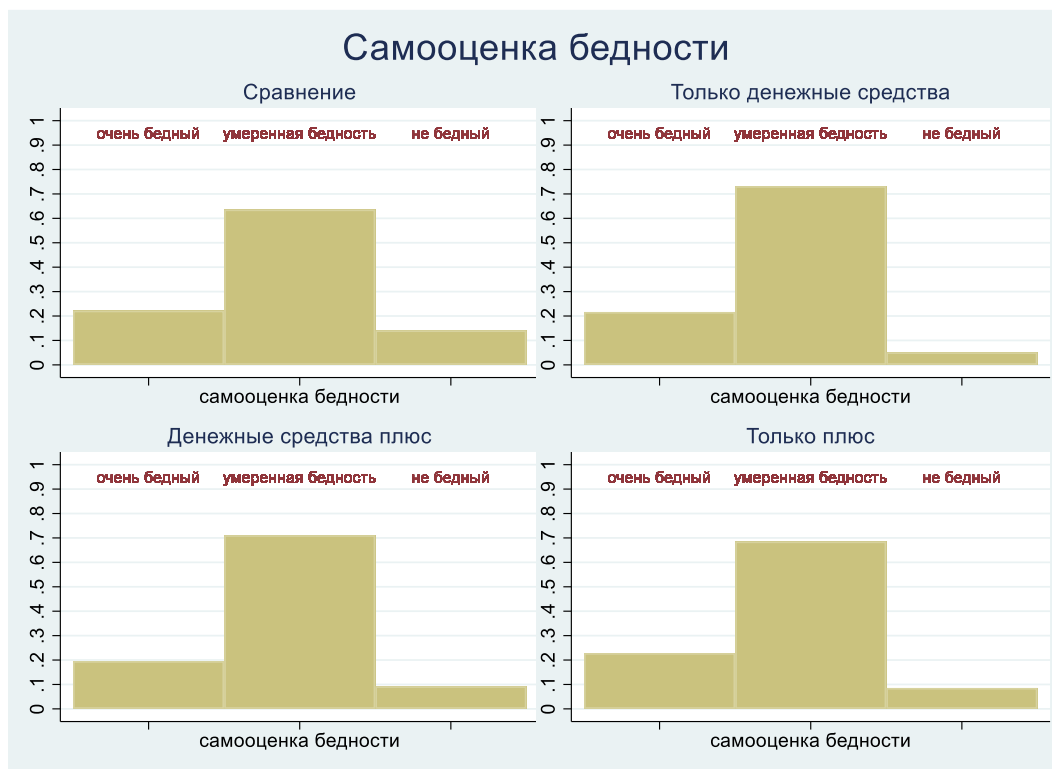
5.1.3 Самооценка бедности

Имеющиеся в литературе свидетельства показывают, что восприятие самого себя в отношении позитивных изменений в средствах к существованию и благополучию может в свою очередь привести к дополнительным положительным изменениям за счет повышения производительности. Чтобы получить некоторое представление о субъективной самооценке благополучия и в то же время ограничить объем вопросника, мы задали два простых вопроса о том, как домохозяйства воспринимают себя (очень бедные, умеренно бедные или небедные), и чувствуют ли они себя хуже, так же или лучше по сравнению с предыдущим годом.

На рисунке 13 показано, что между группами нет никакой разницы в статусе самооценки бедности. Большинство домохозяйств, включенных в оценочную выборку, во всех четырех группах считают себя «умеренно бедными». Однако есть существенная разница в изменении по сравнению с предыдущим годом (Рис. 14). Действительно, в домохозяйствах из групп «Денежные средства плюс» и «Только плюс» считали, что их статус улучшился значительно больше, чем в группе сравнения и в группе «Только денежные средства». Многомерный регрессионный анализ, представленный в таблице 12, подтверждает эти результаты.

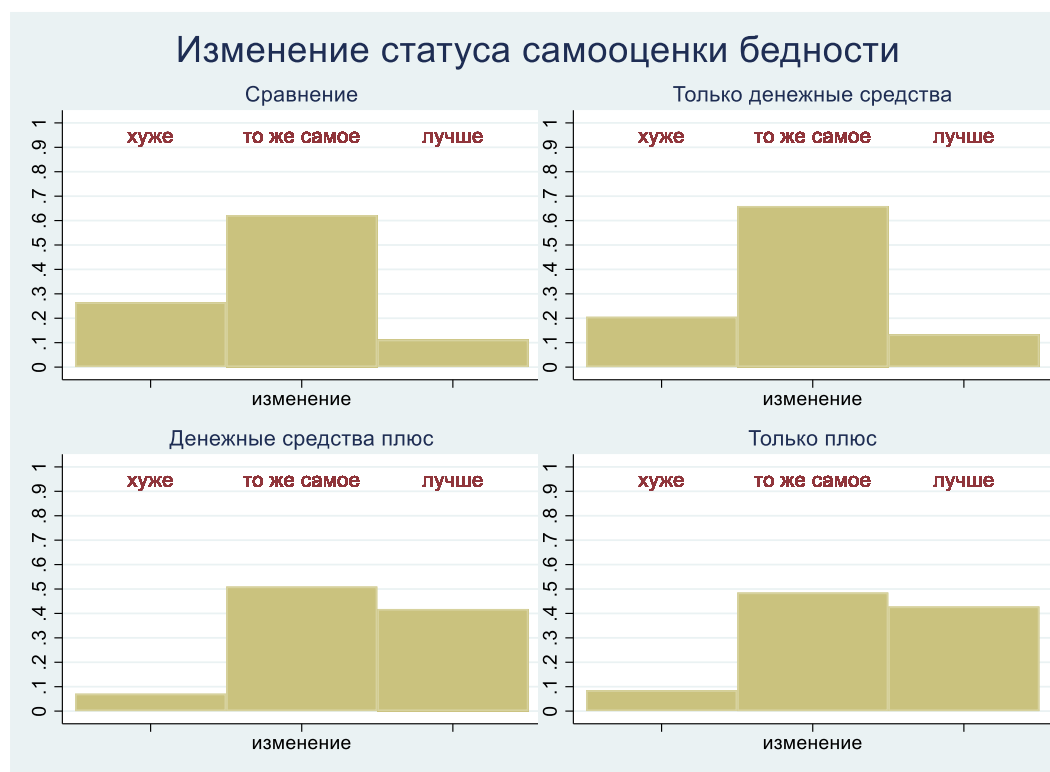
Хотя размер выборки невелик, такое улучшение самооценки уровня бедности позволяет предположить, что расширение масштабов пилотного проекта могло бы стать потенциально мощным средством сокращения масштабов бедности в стране, пусть даже и в относительном выражении.

Рис. 13: Самооценка уровня бедности



Источник: собственная разработка авторов.

Рис. 14: Изменение статуса бедности по самооценке



Источник: собственная разработка авторов.

Качественное исследование проливает дополнительный свет на эти результаты. Что касается более широкого воздействия пилотного проекта на сообщество, то все ключевые респонденты отметили его положительное воздействие. Помимо того, что участники пилотного проекта прошли обучение, ключевые респонденты отметили, что они стали более уверенными в том, что смогут полагаться на полученные знания. Пилотный проект способствовал включению малообеспеченных семей в общественную жизнь и формированию новых социальных связей. Некоторые участники отметили, что, участвуя в пилотном проекте, они расширили круг своих друзей, стали больше общаться с соседями, познакомились с новыми людьми. Положительные результаты пилотного проекта, наблюдаемые на местном уровне, вызвали интерес всего сообщества и стимулировали желание других членов сообщества учиться и участвовать в таких инициативах.

5.1.4 Принятие решения в домохозяйствах

В проект не были включены основные гендерные элементы, но поддерживаемые мероприятия представляли собой то, что обычно считается сферой деятельности женщин в местных домохозяйствах. Однако в ОФГ подчеркивалось, что, хотя овощеводство в основном рассматривается в качестве деятельности, выполняемой женщинами, и все согласились с тем, что женщины несут ответственность за содержание сада/участков, в целом никаких серьезных изменений в гендерных ролях не произошло. Некоторые женщины-участницы указали, что получение большего объема знаний может уменьшить их рабочую нагрузку в сельском хозяйстве. Другие женщины отметили, что справляются с текущей нагрузкой.

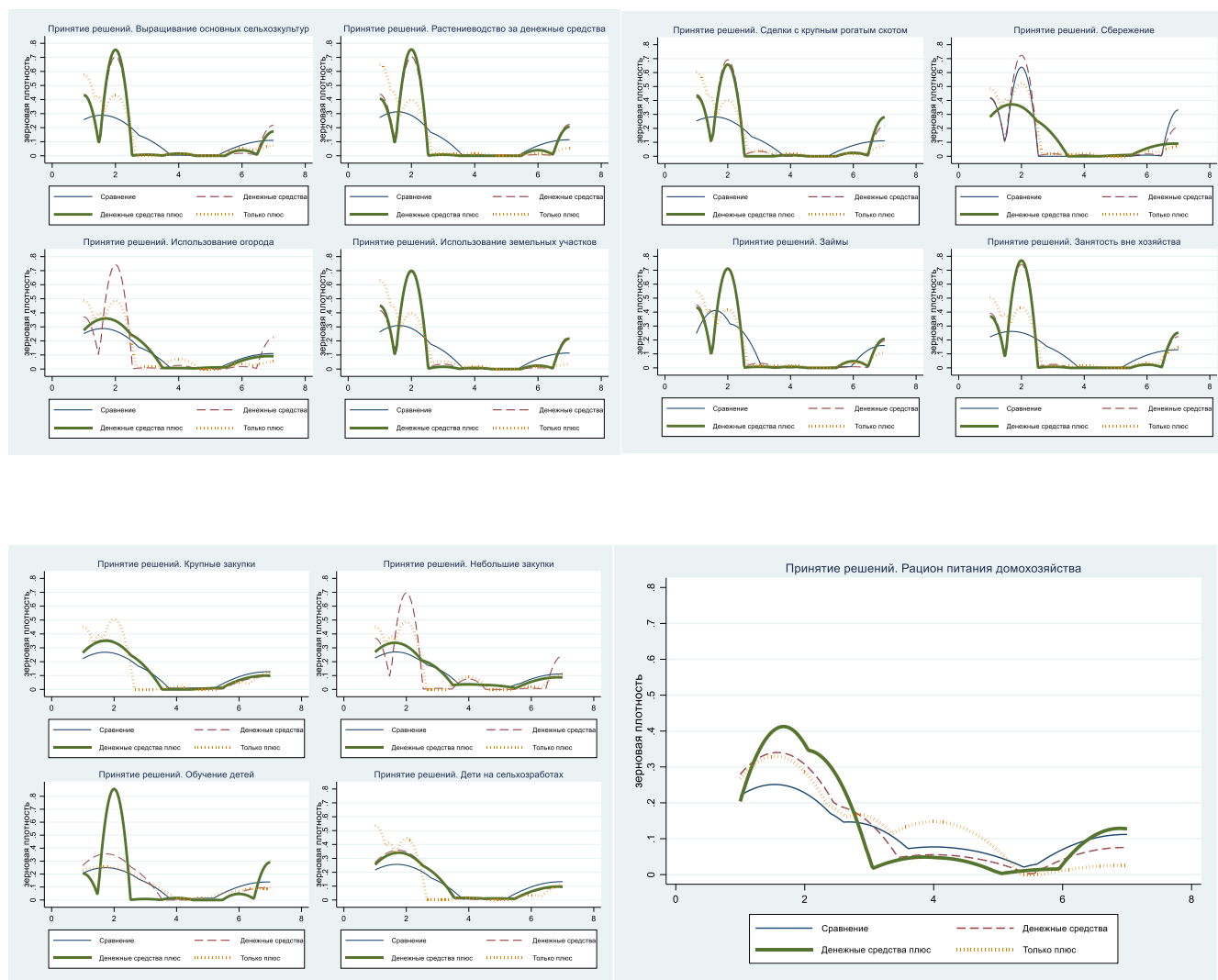
Мнения ключевых респондентов о тенденциях, касающихся гендерных ролей, разделились. Некоторые ключевые информанты (как мужчины, так и женщины) считали, что принятие любых решений является исключительной прерогативой мужчин. Они объяснили, что это типично для этих территорий, и поэтому никаких изменений за последний год они не наблюдали. Однако некоторые ключевые информанты (как женщины, так и мужчины) считали, что роли мужчин и женщин меняются. По их мнению, это связано с вовлечением женщин в приносящую доход деятельность и последующим укреплением их экономической независимости.

Количественная экспресс-оценка дает некоторое дополнительное представление об этом. Данные свидетельствуют об отсутствии изменений в процессе принятия решений женщинами, независимо от пола опрошиваемого лица, т.е. об отсутствии гендерных различий в восприятии процесса принятия решений. Из рисунка 16 видно, что по отношению с группой сравнения «Денежные средства плюс» (жирная линия), ответы в большей степени сосредоточены вокруг значения 1, решения, принятого только одним членом домохозяйства, и значения 2, решения, принятого совместно мужчинами и женщинами. В группе сравнения ответы более разбросаны по всему диапазону возможных ответов.

Для того, чтобы понять, может ли эта разница быть вызвана влиянием программ, мы спросили, произошло ли какое-либо изменение в том, кто обычно принимает решения в различных областях за последние двенадцать месяцев. Лишь небольшое число лиц ответило, что произошли изменения, не более семи в каждой сфере, что позволяет предположить, что программа не повлияла на принятие решений. Эти результаты свидетельствуют о том, что для оказания значимого воздействия на расширение прав и возможностей женщин, или даже на принятие

решений аналогичные проекты должны включать в себя конкретные компоненты, учитывающие гендерные аспекты и преобразующие гендерную проблематику.

Рис.15: Принятие решений по группе получения помощи



Источник: собственная разработка авторов.

Примечание: принятие решений по сценарию: "1" - одним единственным членом; "2" - совместно главой домашнего хозяйства и его/ее супругом/супругой; "3" - только мужчинами в домохозяйстве; "4" - только женщинами в домохозяйстве; "5" - подгруппа мужчин и женщин; "6" - все взрослые вместе; "7" - другое.

5.2 МИКРОМОДЕЛИРОВАНИЕ

Как объяснялось выше, в анализе микромоделирования исследуется потенциальное общее воздействие различных вариантов расширения масштабов вмешательства «Плюс» путем выработки предположительных результатов в результате предоставления аналогичной программы для отобранных участников, в соответствии со сценариями, представленными в Таблице 1, и с использованием оценочных значений различных пакетов, представленных в Таблице 2. Цель состоит в том, чтобы показать, каким образом мероприятия, имеющие аналогичную ценность, могут потенциально повлиять на бедность в сельских районах. Кроме того, поскольку теория изменения этого типа мероприятий включает в себя передачу разных сортов сельскохозяйственных культур в разнообразие рациона питания, моделирование направлено на приближение потенциальных изменений в разнообразии потребления для целевых групп с учетом закономерностей, наблюдаемых в данных.

Потенциальное воздействие на уровень бедности зависит от целенаправленности принимаемых мер, от того, в какой степени они будут способствовать росту доходов домохозяйств на душу населения, что также зависит от размеров домохозяйств в целевой группе, от количества лиц в целевой группе, находящихся за чертой бедности или ниже нее. Результаты каждого сценария бедности частично определяются долей предполагаемых получателей помощи в каждом варианте охвата, представленном в таблице 6, поскольку это дает максимальное снижение уровня бедности в сельских районах, если все получатели помощи являются бедными²⁴, а помощь выводит их всех из бедности. Критерии отбора включают в себя доступ к земле в дополнение к критериям дохода или пособия.

Сокращение помощи до уровня семей с детьми до 18 лет приведет к весьма незначительному снижению показателя соответствия критериям на получение помощи,²⁵ как видно из двух последних колонок. Программа предназначена, в основном, для обеспечения средств к существованию в сельской местности, поэтому здесь представлены только результаты, касающиеся сельской местности.

²⁴ В случае ЕПМС/УБК не все получатели помощи являются бедными.

²⁵ В случае ЕПМС/УБК ставка, очевидно, такая же, как и в случае ЕПМС/УБК, в котором в качестве критерия для получения права на участие в программе также участвуют дети.

Таблица 6 Доля сельских жителей, имеющих право на помощь

	Сельские, все	Сельские, с детьми
Соответствующие требованиям на получение ЕПМС/УБК	11,5%	11,4%
Соответствующие требованиям, крайне бедные	9,2%	9,1%
Соответствующие требованиям, самая низкая квинтильная группа	20,8%	20,2%
Соответствующие требованиям, бедные	31,3 %	30,4%

Источник: собственная разработка авторов.

Очевидно, что эта программа повлияла на уровень бедности, поскольку в денежном выражении она повышает доходы домохозяйств, находящихся около черты бедности, когда целенаправленно основывается на критериях, прямо или косвенно связанных с бедностью, таких как ЕПМС/УБК. Следовательно, она снижает бедность. Изменения уровня бедности рассчитываются для сценария 2 (арифметический сценарий бедности для пакетов 1, 2 и 3, описанных в таблице 2). Новый доход рассчитывается простым арифметическим добавлением оценочной стоимости урожая, полученного от каждого из пакетов, к доходам домохозяйств и получением нового ежемесячного дохода на душу населения.

Эти изменения зависят от того, сколько целевых домашних хозяйств находится в пределах стоимости пакета черты бедности, а также от размера домохозяйств, на которые распространяется действие пакета, поскольку дополнительный доход делится на число членов домохозяйства, чтобы получить влияние на доход на душу населения. Если целевые домохозяйства являются крупными, то влияние на уровень бедности ослабляется по сравнению с целевой группой с меньшими домохозяйствами.

Снижение общего уровня бедности в различных сценариях представлено на рисунке **Error! Reference source not found.** Горизонтальная ось обозначает охват пособием, а четыре блока указывают на снижение уровня бедности в различных сценариях. Разумеется, наибольшие сокращения обусловлены более высоким охватом или более высокой стоимостью пакета: при

успешной адресной работе с бедными домохозяйствами наибольший пакет или меры поддержки с аналогичной стоимостью и критериями определения целевых групп могут снизить уровень бедности в сельской местности на целых 25 процентных пунктов, что означает 77 процентов относительного сокращения бедности, что, несомненно, является очень большим сокращением. Целевое назначение получателей ЕПМС с аналогичным пакетом приводит к сокращению масштабов бедности в сельских районах на 5,5 процентных пункта, что свидетельствует как о низком охвате ЕПМС/УБК, так и о несовершенной нацеленности, хотя все же представляет собой значимое сокращение масштабов бедности²⁶. Естественно, что ориентация на крайне бедные слои населения или на низшую квинтильную группу, имеет меньшее воздействие: в частности, предоставление этим группам пакетов услуг низкой стоимости не позволяет реально поднять домохозяйства выше черты бедности²⁷.

На диаграммах также показано, что очень маленькие пакеты, такие как пакет 2 (Таблица 2), оказывают очень незначительное влияние на фактическую бедность, если их измерять по используемой нами оценке доходов. Оценочная стоимость пакета 2 в домохозяйстве из пяти человек составляет только 14 процента от стоимости дохода черты бедности в оптимальных условиях, в то время как для пакета формирования доходов (пакет 3) эта стоимость составляет 58 процентов. По сравнению со значением черты крайней бедности стоимость наименьшего пакета 2 для домохозяйства из пяти человек составляет только 23 процента. Тот факт, что в ходе пилотного проекта небольшие пакеты выбирались редко и имели высокий процент отсева, также свидетельствует о том, что пакеты с низкой стоимостью нецелесообразны для сокращения бедности, хотя они все же могут влиять на разнообразие рациона питания домохозяйств.

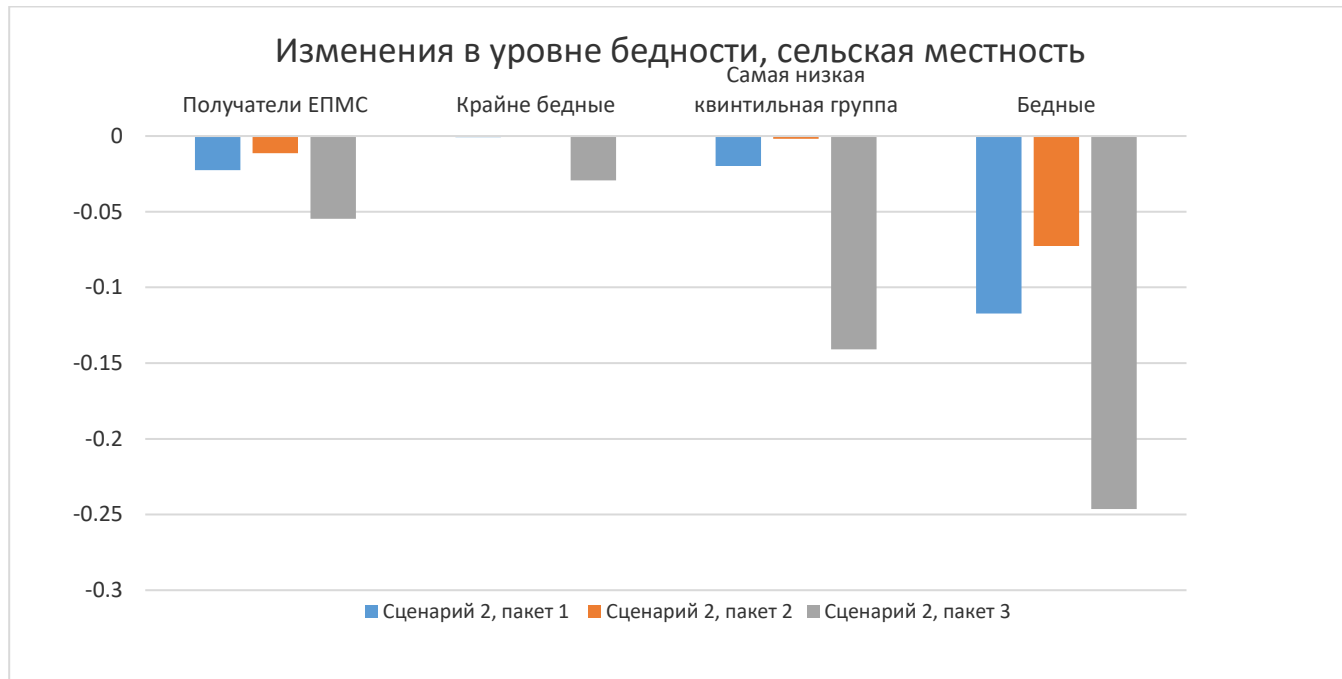
Экспресс-оценка показала, что в субъективной оценке бедности домохозяйств произошли некоторые улучшения, хотя данные не позволили точно рассчитать уровень их дохода или потребления. Однако большинство по-прежнему воспринимает себя бедными, что

²⁶ В конечном итоге это, конечно, зависит от покрытия ЕПМС/УБК. Охват ЕПМС/УБК сократился в последние годы (Гассманн и Тимар, 2020 г.).

²⁷ Важно отметить, что, когда учитываются ошибки измерения и сложность проверки, годовые колебания и случайные изменения доходов, определение категорий доходов становится затруднительным. Более высокий охват, помимо нынешнего бедного населения, также подразумевает дальнейшее сокращение масштабов бедности, поскольку более высокий охват будет также затрагивать некоторые домохозяйства, которые в конечном итоге окажутся бедными после случайной динамики, хотя и с более высокими затратами. Расширение охвата, выходящее за рамки бедных домохозяйств, не приведет к сокращению масштабов бедности по арифметическим сценариям, что логично, поскольку оно эффективно расширяет охват среди лиц, не относящихся к бедным слоям населения.

свидетельствует о том, что значимые долгосрочные изменения могут потребовать оказания более интенсивной поддержки.

Рис. 16: Изменения в уровнях бедности



Источник: собственная разработка авторов.

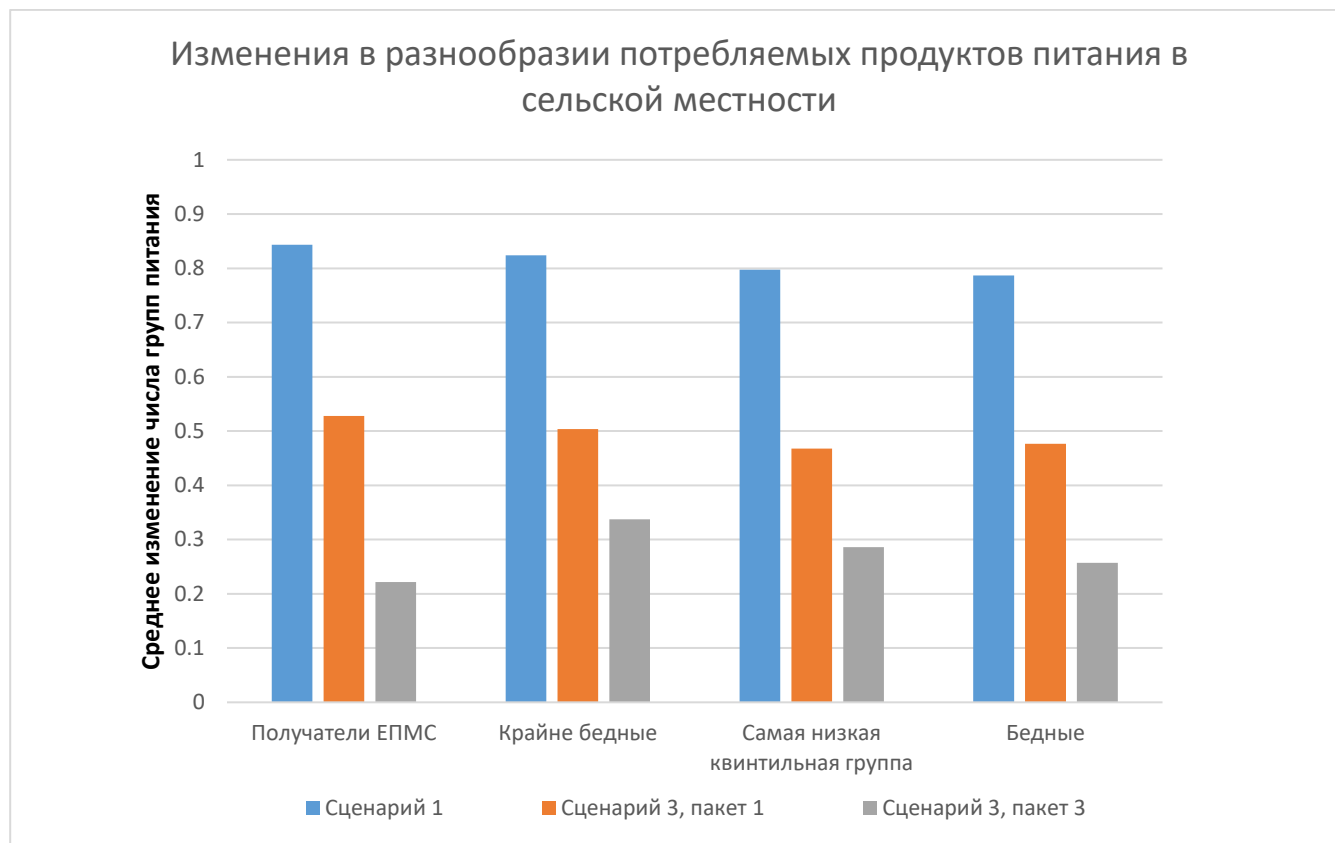
Следует отметить несколько ограничений при проведении расчетов: примечательно, что максимальная стоимость, получаемая от пакетов, рассчитывалась на основе потенциальной доходности и преобладающих рыночных цен. Как показала экспресс-оценка, могут быть ограничения на получение максимальной прибыли от пакетов или их продажи по рыночной цене. Для критериев определения целевого назначения, которые фактически основаны на доходах или потреблении, определение таких домохозяйств всегда сопряжено с ошибками. Проблемы, связанные с механизмом определения целевых показателей ЕПМС/УБК, также отмечались ранее (OECD, 2018; Timár and Gassmann, 2018)²⁸.

²⁸ Мы также провели поведенческие расчеты путем моделирования дохода домохозяйств. Результаты показали, что случайные отличия действительно смягчают воздействие на бедность по мере того, как домохозяйства попадают в бедность и выходят из нее, а выращивание товарных культур было связано с более высоким доходом домохозяйств.

Экспресс-оценка показала, что этот пилотный проект привел к положительным изменениям в частоте потребления целевыми домохозяйствами определенных групп продуктов питания и к уменьшению разнообразия рациона питания из-за нехватки ресурсов. Для дальнейшей оценки того, насколько широки возможности таких улучшений на уровне страны для более широких слоев населения, было проведено микро моделирование разнообразия потребляемых продуктов питания. Общее среднее количество групп продуктов, потребляемых в сельской местности, составляет 9,1. Среднее разнообразие потребляемых продуктов питания среди различных целевых групп населения, как правило, также ниже, чем среди остального населения в сельской местности, хотя различия между целевой группой и остальным сельским населением статистически значимы только в том случае, если целевая группа является бедной или крайне бедной группой, соответствующей требованиям, хотя, как было описано выше, вопросы питания считаются широко распространенной проблемой в Кыргызской Республике.

Изменения в разнообразии потребления, вызванные пакетами в различных сценариях, изображены на Рис. 17. Изменения в среднем разнообразии потребления показаны в фактических целевых группах, а не в общей численности населения, что дает смоделированную оценку «воздействия» или эффекта оказания помощи в рамках пилотного проекта.

Рис. 17 Изменения в разнообразии потребления продовольствия в целевых группах



Источник: собственная разработка авторов.

Арифметический сценарий показывает улучшение разнообразия рациона питания, которое может произойти в результате добавления новых групп продуктов питания (т.е. тех, которые представлены бобовыми и овощами в пакетах) в рацион питания, если домохозяйство их еще не потребляет. Воздействие, оказываемое сценарием 3, предполагает использование модели, т.е. новое разнообразие потребления основано на оценочной модели поведения домохозяйства, а воздействие проявляется в виде количества культур и увеличения доходов. Результаты этих сценариев более приглушены, поскольку поведение домохозяйств, основанное на исторических наблюдениях, необязательно в полной мере реагирует на новые сельскохозяйственные культуры, или же домохозяйства, в свою очередь, могут сократить другие продовольственные группы. В пакет 1 также включены более разнообразные сельскохозяйственные культуры, чем в пакет 3, что оказывает несколько большее воздействие несмотря на то, что оба эти сценария оказывают влияние и за счет более высоких доходов.

В арифметических сценариях в среднем увеличивается одна продовольственная группа при оценке разнообразия, в то время как в поведенческих сценариях средний прирост составляет менее

половины продовольственной группы. Очевидно, что за этими средними изменениями скрывается неоднородность, когда одни домохозяйства не увеличивают разнообразие потребляемой еды, а другие могут добавить несколько продовольственных групп. Улучшения происходят по той же схеме во всех предложенных целевых группах.

И снова необходимо сделать несколько заметных оговорок. Меры помощи включают в себя элементы, которые невозможно наблюдать на основе данных, такие как обучение в области питания, и они не могут быть непосредственно интегрированы в анализ микромоделирования. Тем не менее, различия между поведенческими и арифметическими моделями дают представление о масштабах таких эффектов обучения. Относительная сила арифметически рассчитанного изменения может быть интерпретирована как возможная, если домохозяйствам рекомендуется адаптировать свой рацион питания с целью учета в нем новых пищевых групп при сохранении в рационе тех групп, которые они уже потребляют, это может привести к существенному улучшению разнообразия потребления в сельской местности по сравнению со сценарием 3. Поведенческие результаты показывают, какое влияние будет оказано на разнообразие рациона питания, если люди будут вести себя «как обычно» после увеличения количества сельскохозяйственных культур или увеличения доходов, тогда как арифметическое моделирование показывает, каковы были бы максимальные эффекты, если бы был идеальный переход к рационам питания, возможно при поддержке обучения по питанию.

В данных существует несколько недостатков, которые затрудняют изучение некоторых результатов, в частности на индивидуальном уровне или на уровне демографических групп, как это было сделано при экспресс-оценке. Например, распределение ресурсов внутри домохозяйств не документировано, и невозможно оценить переговорные позиции женщин или гендерное равенство внутри домохозяйств, а также осведомленность домохозяйств о важности правильного питания детей. Это еще раз подчеркивает, что гендерные или возрастные результаты могут существенно отличаться от полученных, в зависимости от местного контекста и таких вопросов, как переговорные позиции внутри домохозяйства.

6 ВЫВОДЫ

Путем оказания поддержки в обеспечении средств к существованию и развития потенциала, помимо социальных денежных пособий, предоставляемых правительством, подход «Денежные средства плюс», реализуемый в рамках этого пилотного проекта, направлен на усиление экономического воздействия денежных средств на обеспечение средств к существованию.

В Кыргызской Республике пилотный проект «Денежные средства плюс» реализуется в рамках правительственной концепции «Социального контракта» и, таким образом, призван предложить путь для поддержки производственного потенциала бедных сельских домохозяйств и постепенного содействия их экономической интеграции. Пилотный проект направлен на предоставление получателям ЕПМС/УБК, живущим в сельской местности, пакетов мер для поддержки их выхода из бедности и содействия улучшению питания. Хотя этот пилотный проект был небольшим по масштабу и осуществлялся в течение короткого периода времени, его цель заключалась в том, чтобы обеспечить демонстрационный эффект с четким посылом о постепенном преобразовании жизни бедного сельского населения.

Представленная здесь оценка, дополненная оценкой процесса²⁹, преследует главную цель получить данные о виде дополнительной поддержки, которая может оказать положительное воздействие на целый ряд аспектов, имеющих решающее значение для экономической интеграции. Это предназначено для информирования о более длительных и сложных мерах помощи в контексте Социального контракта.

Исследование показало, что пилотный проект «Денежные средства плюс» в Кыргызской Республике достиг своих целей по улучшению сельскохозяйственного производства домохозяйств, а также продовольственной и пищевой безопасности, включая разнообразие рациона питания. Общие выводы подчеркивают важность скоординированных мер социальной защиты и сельскохозяйственных мероприятий. Это имеет решающее значение для максимального увеличения воздействия социальных денежных переводов и ускорения прогресса на пути к продовольственной и пищевой безопасности домохозяйств и стимулирования их сельскохозяйственного производства, постепенно выводя их из бедности.

²⁹ Аппэкс О., Рысбекова З. 2020 г. Оценка процесса пилотного проекта «Денежные средства плюс» в Кыргызской Республике. г. Бишкек.

Результаты количественного анализа показали, что программа «Денежные средства плюс» оказала положительное влияние на продовольственную безопасность и разнообразие рациона питания детей и женщин, на доходы, получаемые от собственной сельскохозяйственной деятельности, производство и продажу сельскохозяйственных культур, фруктов и овощей, животноводство и на предполагаемый уровень бедности. Эти результаты подкрепляются результатами микромоделирования, которые показывают, что этот вид мер может оказать значимое воздействие в плане сокращения масштабов бедности и увеличения разнообразия рациона питания. Исследование позволило подчеркнуть критическую важность просвещения по вопросам питания и коммуникации в области социальных проблем и изменения поведения для достижения воздействия на показатели питания. Исследование ясно показало, что размер поддержки должен быть достаточным, поскольку небольшие пакеты мер мало влияют на сокращение масштабов бедности. Препятствия на пути увеличения сельскохозяйственного производства и продаж, выявленные в ходе качественного исследования, также указывают на то, что для реализации значительного потенциального сокращения бедности может потребоваться постоянная и устойчивая поддержка домохозяйств и изменения местных условий благоприятствования ведению бизнеса. Такое значительное увеличение доходов невозможно легко обеспечить и поддерживать за счет мелкомасштабного производства, не имея доступа к ресурсам, рынкам и производственно-сбытовым цепочкам. Об этом свидетельствует также тот факт, что во многих домохозяйствах в ходе экспресс-оценки сообщали о субъективном улучшении положения в уровне бедности, но, тем не менее, по-прежнему считают себя бедными. Поэтому последующий этап пилотного проекта должен включать в себя более длительный период поддержки и дополняться мерами, обеспечивающими связь между домашними хозяйствами и рынками, и одновременно уменьшающими зависимость от рынков ресурсов для производства.

Следует также отметить, что не все домохозяйства программы «Денежные средства плюс» сообщают об улучшении рациона питания или частоты приема пищи, хотя они делают это чаще, чем в группах сравнения. Исследование не может установить, было ли это связано с определенными типами домохозяйств, которые не смогли извлечь выгоду из пилотного проекта, или, возможно, из-за каких-либо трудностей, с которыми столкнулись домохозяйства в ходе его реализации. Вместе с тем следует отметить, что в ходе количественных и качественных оценок были отмечены неоднозначные результаты в принятии решений внутри домохозяйств, что свидетельствует о необходимости включения в мероприятия конкретных элементов, связанных с гендерными преобразованиями.

Исходя из этого, можно предложить несколько рекомендаций. Эти рекомендации следует рассматривать в контексте различных разновидностей компонента «Плюс» для разных агроэкологических зон и различных слоев бедного сельского населения. Кроме того, эти рекомендации имеют политические, программные и финансовые последствия, которые необходимо учитывать.

- Более длительный период поддержки должен быть включен в последующие мероприятия;
- Достижение более значительных улучшений в плане разнообразия рациона питания требует особого внимания практике питания, которая должна предоставляться на более широкой основе, чем только бедным слоям населения;
- Необходимо и далее включать вопросы разнообразия сельскохозяйственных культур в пакеты мер поддержки для оказания воздействия на рацион питания;
- Следует рассмотреть вопрос об адресном подходе с тем, чтобы охватить более бедные и социально незащищенные домохозяйства;
- Пакет продовольственной поддержки, дополняющий социальные денежные пособия, должен быть достаточного размера для достижения воздействия;
- Для оказания большего воздействия на доходы и средства к существованию следует установить более тесные связи с рыночной и вспомогательной инфраструктурой (логистика, хранение);
- Для достижения большего результата в плане расширения экономических прав и возможностей женщин и распределения рабочей силы внутри домашних хозяйств при разработке пакетов мер и мероприятий в целом необходимо уделять больше внимания гендерным аспектам;
- Данные, полученные из социально неблагополучных районов во всем мире, показывают, что меры социальной защиты, которые также способствуют адаптации к изменению климата, могут оказывать более сильное воздействие с точки зрения продовольственной безопасности и устойчивости (ФАО и Климатический центр Красного Креста и Красного Полумесяца, 2019 г.). Меры по обеспечению устойчивости и адаптации к изменению климата также должны учитываться в качестве результатов при разработке будущих циклов мероприятий в целях усиления их воздействия.

7 БИБЛИОГРАФИЯ

- Appaix, O. & Rysbekova, Z.** 2020. Process Evaluation of the Cash+ Pilot Project in the Kyrgyz Republic. Bishkek.
- Berti, P.R., Krasevec, J. & FitzGerald, S.** 2004. A review of the effectiveness of agriculture interventions in improving nutrition outcomes. *Public Health Nutrition*, 7(5): 599–609.
- Bresciani, F. & Valdés, A., eds.** 2007. Beyond food production: the role of agriculture in poverty reduction. Rome, FAO.
- Cunha, J.M.** 2014. Testing paternalism: cash versus in-kind transfers. *American Economic Journal: Applied Economics*, 6(2): 195–230.
- Daidone, S., Davis, B., Handa, S. & Winters, P.** 2019. The household and individual-level productive impacts of cash transfer programs in sub-Saharan Africa. *American Journal of Agricultural Economics*, 101(5): 1401–1431.
- Davis, B., Handa, S., Hypher, N., Winder Rossi, N., Winters, P. & Yablonski, J., eds.** 2016. From evidence to action: the story of cash transfers and impact evaluation in sub-Saharan Africa. Rome; FAO, UNICEF and Oxford University Press.
- de la O Campos, A.** 2015. Empowering rural women through social protection. *Rural Transformations – Technical Papers Series #2*. Rome, FAO.
- Dillon, A., McGee, K. & Oseni, G.** 2015. Agricultural production, dietary diversity and climate variability. *Journal of Development Studies*, 51(8): 976–995.
- FAO.** 2010. Guidelines for measuring household and individual dietary diversity. Rome. (also available at <http://www.fao.org/3/a-i1983e.pdf>).
- ФАО.** 2015 г. Положение дел в области продовольствия и сельского хозяйства 2015 г. - Социальная защита и сельское хозяйство: разорвать порочный круг нищеты в сельских районах Рим: ФАО. <https://www.fao.org/3/i4910r/i4910r.pdf>
- FAO.** 2015b. The impact of cash transfers on the economic advancement and decision-making capacity of rural women. PtoP Policy Brief. Rome.
- FAO.** 2017. Cash+ FAO’s approach. Rome. (also available at <http://www.fao.org/3/a-i7864e.pdf>).
- FAO & Red Cross Red Crescent Climate Centre.** 2019. Managing climate risks through social protection. Reducing rural poverty and building resilient agricultural livelihoods. Rome. (also available at <http://www.fao.org/3/ca6681en/CA6681EN.pdf>).
- Gassmann, F. & Timár, E.** 2018. Scoping study on social protection and safety nets for enhanced food security and nutrition in the Kyrgyz Republic. Cairo, World Food Programme.

- Gassmann, F. & Timár, E.** 2020. Position paper on targeting options for social assistance programme for poor families with children. UNICEF, Bishkek.
- Harris-Fry, H., Shrestha, N., Costello, A. & Saville, N.M.** 2017. Determinants of intra-household food allocation between adults in South Asia: a systematic review. *International Journal for Equity in Health*, 16(1): 107.
- Hoddinott, J., Sandström, S. & Upton, J.** 2018. The impact of cash and food transfers: evidence from a randomized intervention in Niger. *American Journal of Agricultural Economics*, 100(4): 1032–1049.
- Jones, A.D., Shrinivas, A. & Bezner-Kerr, R.** 2014. Farm production diversity is associated with greater household dietary diversity in Malawi: findings from nationally representative data. *Food Policy*, 46: 1–12.
- Kumar, N., Harris, J. & Rawat, R.** 2015. If they grow it, will they eat and grow? Evidence from Zambia on agricultural diversity and child undernutrition. *Journal of Development Studies*, 51(8): 1060–1077.
- Leroy, J.L., Ruel, M. & Verhofstadt, E.** 2009. The impact of conditional cash transfer programmes on child nutrition: a review of evidence using a programme theory framework. *Journal of Development Effectiveness*, 1(2): 103–129.
- НСК.** 2018а. Прожиточный минимум для основных групп населения. Г. Бишкек. <http://www.stat.kg/media/files/460f81f3-08a9-4ad1-a40b-7370ad2df1d5.pdf>
- НСК.** 2018b. Бедность в Кыргызстане. Г. Бишкек. <http://www.stat.kg/ru/publications/uroven-bednosti-v-kygasskoj-respublike/>
- НСК.** 2019 г. Бедность в Кыргызстане. Г. Бишкек. <http://www.stat.kg/ru/publications/uroven-bednosti-v-kygasskoj-respublike/>
- Ocampo, A., Owens, J., Vasile, M. & Levina, K.** 2017. Kyrgyz Republic Social Contract/Cash Plus Pilot summary of discussions: concepts and design process. Bishkek.
- OECD (Organisation for Economic Co-operation and Development).** 2018. Social protection system review of Kyrgyzstan. OECD Development Pathways. Paris. (also available at https://www.oecd.org/countries/kyrgyzstan/Social_Protection_System_Review_Kyrgyzstan.pdf).
- Olney, D.K., Talukder, A., Iannotti, L.L., Ruel, M.T. & Quinn, V.** 2009. Assessing impact and impact pathways of a homestead food production program on household and child nutrition in Cambodia. *Food and Nutrition Bulletin*, 30(4): 355–369.
- Pandey, V.L., Dev, S.M. & Jayachandran, U.** 2016. Impact of agricultural interventions on the nutritional status in South Asia: a review. *Food Policy*, 62: 28–40.

- Pellegrini, L. & Tasciotti, L.** 2014. Crop diversification, dietary diversity and agricultural income: empirical evidence from eight developing countries. *Canadian Journal of Development Studies*, 35(2): 211–227.
- Quisumbing, A.R. & Smith, L.C.** 2007. Intrahousehold allocation, gender relations and food security in developing countries. *Food policy for developing countries: Case Study #4–5*. Ithaca, USA, Cornell University.
- Ruel, M.T. & Alderman, H.** 2013. Nutrition-sensitive interventions and programmes: How can they help to accelerate progress in improving maternal and child nutrition? *The Lancet*, 382(9891): 536–551.
- Sibhatu, K.T., Krishna, V.V. & Qaim, M.** 2015. Production diversity and dietary diversity in smallholder farm households. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112(34): 10657–10662.
- Snapp, S.S. & Fisher, M.** 2015. “Filling the maize basket” supports crop diversity and quality of household diet in Malawi. *Food Security*, 7(1): 83–96.
- Soares, F.V., Knowles, M., Daidone, S. & Tirivayi, N.** 2017. Combined effects and synergies between agricultural and social protection interventions: What is the evidence so far? Rome, FAO.
- Webb, P.** 2013. Impact pathways from agricultural research to improved nutrition and health: literature analysis and research priorities. Rome, FAO and Geneva, Switzerland, World Health Organization.
- Webb Girard, A., Self, J.L., McAuliffe, C. & Olude, O.** 2012. The effects of household food production strategies on the health and nutrition outcomes of women and young children: a systematic review. *Paediatric and Perinatal Epidemiology*, 26(s1): 205–222.

Приложения

Приложение 1

Внедрение подхода “Денежные средства Плюс” в Кыргызстане

КОДЫ ДОМОХОЗЯЙСТВА И МЕСТНОСТИ						
Область:				Код области:		
Село:				Код села:		
Результат интервью						
Домохозяйство ID:						
ИНФОРМАЦИЯ О ДОМОХОЗЯЙСТВЕ						
Адрес:						
Информация о главе ДХ:						
Имя:			Фамилия:			
Пол:	1 муж	2 жен	Дата рождения:	День	Месяц	Год
Тел 1:		Тел 2:				
Информация о респонденте:						
Имя:			Фамилия:			
Пол:	1 муж	2 жен	Дата рождения:	День	Месяц	Год
Тел 1:		Тел 2:				
Информация об интервьюере						
Имя:			ID			

Интервьюер, отметьте тип респондента:

1	Участник пилотного проекта “Денежные средства Плюс”
2	Не участник пилотного проекта “Денежные средства Плюс”, получатель ежемесячного пособия для малоимущих семей (ЕПМС и/или уй-булоого комок)
3	Не участник пилотного проекта “Денежные средства Плюс”, не получатель ежемесячного пособия для малоимущих семей (ЕПМС и/или уй-булоого комок)

Вступительная часть

Меня зовут _____ и я работаю в _____

Это исследование посвящено оценке пилотного проекта «Денежные средства Плюс» ФАО в Кыргызстане. Цель исследования – оценить воздействие проекта на жизнь домохозяйств.

- Ваше участие полностью добровольное.
- Длительность опроса составит около часа.
- Вся информация, собранная для этого исследования, будет строго конфиденциальной.

Теперь мы зададим Вам вопросы о вашем домашнем хозяйстве. Домашнее хозяйство определяется как группа людей, которые вместе живут, вместе питаются и имеют общий бюджет. Включите в состав членов ДХ также тех, кто находится в трудовой миграции, на учебе, лечении и т.п.

РАЗДЕЛ А – СПИСОК (РЕЕСТР) ВСЕХ ЧЛЕНОВ ДОМОХОЗЯЙСТВА

QA_00 Сколько человек входит в состав вашего домохозяйства включая детей?

Перечислите всех членов ДХ, начиная с главы домохозяйства										
ID члена ДХ	QA_01 Фамилия	QA_02 Имя (имена)	QA_03 Пол 1 Муж 2 Жен	QA_04 Дата рождения		QA_05 Возраст	QA_06 Отношение к главе ДХ 1 Глава домохозяйства 2 Муж/жена 3 Сын/дочь 4 Отец/мать 5 Брат/сестра 6 Дедушка/бабушка 7 Внук/внучка 8 Племянник/племянница 9 Зять/невестка 10 Свекор/тесть /свекровь/теща 11 Дед /бабушка жены/мужа 12 Другое отношение (укажите) 13 Другое, нет отношения (укажите)	QA_07 Присоединился ли этот член ДХ к домохозяйству за последние 12 месяцев? 1 Да 2 Нет => переход к вопросу QA_09	QA_08 Дата присоединения	
				ММ	ГГ				Месяц	Год
01										
02										
03										
04										
05										
06										
07										
08										
09										
10										
11										
12										

ID члена ДХ	QA_02	QA_05	QA_09	QA_10	QA_11	QA_12
	Имя <i>Перенести с предыдущей страницы</i>	Возраст <i>Перенести с предыдущей страницы</i>	ТОЛЬКО ДЛЯ ЛИЦ, СТАРШЕ 14 ЛЕТ Страдает ли этот человек постоянной физической инвалидностью или является инвалидом по психическому заболеванию (глухой, слепой, хромой/парализованный и т. д.)? <i>Код да, если человек страдает от постоянного нарушения трудоспособности в результате предшествующего заболевания или травмы (например, хромота)</i> 1 Да 2 Нет	ТОЛЬКО ДЛЯ ЛИЦ, СТАРШЕ 14 ЛЕТ Страдает ли этот человек хроническим заболеванием? <i>Хроническое заболевание - это болезнь или недомогание, которое постоянно повторяется и/или продолжается более 3 месяцев</i> 1 Да 2 Нет	ТОЛЬКО ДЛЯ ЛИЦ, СТАРШЕ 5 ЛЕТ И МЛАДШЕ 19 ЛЕТ Этот человек в настоящее время посещает школу? 1 Да 2 Нет	ТОЛЬКО ДЛЯ ЧЛЕНОВ ДХ СТАРШЕ 5 ЛЕТ: Какого уровня образования достиг этот человек? 1. Не имеющие начального образования 2. Начальное образование 3. Основное общее (неполное среднее) 4. Среднее общее 5. Начальное профессиональное 6. Среднее профессиональное 7. Незаконченное высшее профессиональное 8. Высшее профессиональное
01						
02						
03						
04						
05						
06						
07						
08						
09						
10						
11						
12						

ID члена ДХ	QA_02	QA_05	QA_13	QA_14	QA_15	
	Имя <i>Перенести с предыдущей страницы</i>	Возраст <i>Перенести с предыдущей страницы</i>	Живет ли в настоящее время член ДХ за пределами ДХ? 1 Да 2 Нет => <i>Переход к разделу В</i>	Где? 1 в Сузаке 2 в Джалал-Абаде 3 В другом населенном пункте в Кыргызстане 4 В России 5 В Казахстане 6 В другой стране	Когда он уехал? Месяц/год	
01						
02						
03						
04						
05						
06						
07						
08						
09						
10						
11						
12						

Раздел В Прочие характеристики домохозяйства и земельного участка

QB_01 Скажите, есть ли у членов вашего домохозяйства земельные участки (собственные, арендованные)?
Не включайте участки, сданные в аренду.

1	Да
2	Нет => переход к вопросу QB10

QB_02 Сколько участков?

Интервьюер, вопросы QB_03-QB_09 задайте по каждому участку.

ID		Номера участков				
		1	2	3	4	5
QB_03	Какова площадь участка? Укажите в гектарах					
QB_04	К какому типу земли относится этот участок? 1 Дом с приусадебным участком 2 Сад (садовый) 3 Огород (огородный) 4 Дачный участок 5 Земельная доля (земельные доли) 6 Другое (укажите)					
QB_05	На каком основании используется этот участок? ЕСЛИ <2 => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QB_07 1 Аренда 2 В собственности домохозяйства (собственность) 3 Используется без аренды (бесплатное пользование) 4 Другое (укажите)					
QB_06	Кто в домохозяйстве является зарегистрированным владельцем? ИНТЕРВЬЮЕР, УКАЖИТЕ ID ЧЛЕНА ДХ ВЛАДЕЛЬЦА УЧАСТКА ЕСЛИ УЧАСТОК АРЕНДУЕТСЯ, УКАЖИТЕ КОД 99					
QB_07	Вы поливаете этот участок? 1 Да 2 Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QB_09					
QB_08	Каков источник воды для полива данного участка? 1 Канал 2 Водохранилище 3 Река, арык 4 Центральное водоснабжение (центральный водопровод) 5 Собственная система водоснабжения 6 Колодец 7 Другое (укажите)					
QB_09	Имеете ли вы достаточно воды для полива этого участка, то есть достаточно ли воды для выращивания культур? 1 Да 2 Нет					

QB_10 Каково основное препятствие для увеличения общего сельскохозяйственного производства, включая животноводство, для вашего домохозяйства? ИНТЕРВЬЮЕР, ТОЛЬКО ОДИН ОТВЕТ

1	Доступ к земле
2	Доступ к воде
3	Доступ к финансовым ресурсам
4	Доступ к машинам и оборудованию
5	Доступ к рабочей силе
6	Доступ к другим сельскохозяйственным ресурсам или услугам (ирригация, ветеринарные продукты или консультационные услуги и т. д.)
7	Недостаточно спроса/покупателей на продукцию хозяйства
8	Продажные цены слишком низкие
9	Снижение плодородия почвы
10	Стихийные бедствия (включая наводнения или засухи)

11	Отсутствие безопасности, кражи и т. д
12	Плохой транспорт и/или инфраструктура
13	Другое (укажите)
14	Нет препятствий

QB_11 **Используете ли вы в своей сельскохозяйственной деятельности следующие активы? ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАЧИТАЙТЕ**

	Наименование актива	Да	Нет
1	Лошади, Ослы	1	2
2	Телеги	1	2
3	Водяной насос	1	2
4	Сеялка	1	2
5	Трактор, Мини трактор	1	2
6	Мотоблок	1	2
7	Сенокосилка	1	2
8	Плуги для тракторов, Плуги для использования с тягловой силой животных	1	2

QB_12 **Использовали ли вы 12 месяцев назад в своей сельскохозяйственной деятельности следующие активы? ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАЧИТАЙТЕ**

	Наименование актива	Да	Нет
1	Лошади, Ослы	1	2
2	Телеги	1	2
3	Водяной насос	1	2
4	Сеялка	1	2
5	Трактор, Мини трактор	1	2
6	Мотоблок	1	2
7	Сенокосилка	1	2
8	Плуги для тракторов, Плуги для использования с тягловой силой животных	1	2

QB_13 **Смогли ли Вы или члены вашего ДХ накопить деньги за последние 3 месяца?**

1	Да	2	Нет
---	----	---	-----

QB_14 **Удалось ли вам или членам вашего домохозяйства накопить деньги в период с марта по май 2018 года?**

1	Да	2	Нет
---	----	---	-----

QB_15 **Есть ли у вас или членов вашего ДХ денежные долги на данный момент?**

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QB_17
---	----	---	--------------------------------

QB_16 **Какую сумму должны вы или члены вашего ДХ? Укажите в сомах**

QB_17 **Были ли у вас или членов вашего ДХ денежные долги 12 месяцев назад?**

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QB_19
---	----	---	--------------------------------

QB_18 **Сколько вы или члены вашего ДХ были должны? Укажите в сомах**

QB_19 **Сможете ли вы или члены вашего ДХ получить кредит или взять деньги в долг, если захотите?**

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QB_21
---	----	---	--------------------------------

QB_20 **Откуда/у кого (где)?**

1	коммерческий банк
2	сберегательно-кредитная группа
3	микрокредитная организация

4	другая неформальная организация
5	родственники
6	друзья
7	Другое (укажите)

QB_21 Смогли бы вы или члены вашего ДХ получить кредит или взять деньги в долг 12 месяцев назад, если бы захотели?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QB_23
---	----	---	--------------------------------

QB_22 Откуда/у кого (где)?

1	коммерческий банк
2	сберегательно-кредитная группа
3	микrokредитная организация
4	другая неформальная организация
5	родственники
6	друзья
7	Другое (укажите)

QB_23 Владеет ли ваше домохозяйство каким-либо из следующих объектов? *ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАЧИТАЙТЕ*

	Наименование актива	Да	Нет
1	Персональный компьютер	1	2
2	Стиральная машина	1	2
3	Холодильник/морозильная камера	1	2

	Наименование актива	Да	Нет
4	Сотовый телефон	1	2
5	Автомобиль	1	2

QB_24 Принадлежал ли вашему домашнему хозяйству 12 месяцев назад какой-либо из следующих объектов? *ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАЧИТАЙТЕ*

	Наименование актива	Да	Нет
1	Персональный компьютер	1	2
2	Стиральная машина	1	2
3	Холодильник/морозильная камера	1	2

	Наименование актива	Да	Нет
4	Сотовый телефон	1	2
5	Автомобиль	1	2

Раздел С. Участие в программах

Сейчас мы поговорим о результатах пилотного проекта «Денежные средства Плюс» (далее пилота)

QC_01 Получали ли вы материалы или обучение-тренинг от пилотного проекта «Денежные средства Плюс»?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QC_04
---	----	---	--------------------------------

QC_02 Что вы получили от пилота?

1	Семена
2	Теплицы (только для пакета 3)
3	Агрономические и технологические тренинги
4	Обучение по питанию
5	Последующая работа и сопровождение, которые проводят главы сел
6	Другое, укажите

QC_03 Согласны ли вы со следующими утверждениями:
ИНТЕРВЬЮЕР, ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ ЭКРАН ПЛАНШЕТА

		Да	Нет			
A	Мое домохозяйство стало жить лучше благодаря пилоту	1	2			

В	Мое домохозяйство имеет более разнообразное питание в результате пилота	1	2			
С	Мое домохозяйство потребляет больше свежих и консервированных фруктов, овощей и бобовых в результате пилота	1	2			
Д	Мое домохозяйство теперь лучше знает, как выращивать овощи и бобовые, чем до пилота.	1	2			
Е	Мое домохозяйство, вероятно, продолжит выращивать овощи и бобовые после прекращения поддержки со стороны пилота	1	2			
Ф	Мое домохозяйство вырастит больше овощей и бобовых, чем до пилота, даже если не будет предоставлено бесплатных семян	1	2			
Г	Теперь мое домохозяйство лучше знает, как хранить и консервировать фрукты, овощи и бобовые на зиму	1	2			
Н	Теперь мое домохозяйство лучше знает, как готовить овощи и бобовые	1	2			
І	Мое домохозяйство смогло пополнить свой доход за счет продажи овощей и бобовых	1	2			
Ј	Мое домохозяйство использовало овощи и бобовые для собственного потребления, а не для продажи	1	2			
К	Нам выгодно продавать овощи и бобовые, потому что они имеют высокую цену	1	2			

QC_04 Участвуете ли вы в каких-либо других программах?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QC_07
---	----	---	--------------------------------

QC_05 Укажите (название программы)

--

QC_06 Какой вид поддержки они предоставляют? *ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАЧИТАЙТЕ*

		Да	Нет
А	Семена	1	2
В	Удобрения	1	2
С	Сельскохозяйственное оборудование	1	2
Д	Агрономические и технологические тренинги	1	2
Е	Тренинги по финансовой грамотности и бухгалтерскому учету	1	2
Ф	Консультационные услуги	1	2
Г	Создание самостоятельных групп взаимопомощи, ассоциаций производителей и/или кооперативов	1	2
Н	Обучение-тренинги по питанию	1	2
І	Производство ремесленных изделий	1	2
Ј	Обучение несельскохозяйственному бизнесу	1	2
К	Улучшение доступа к поливной воде	1	2
Л	Другое (укажите)	1	2

QC_07 Согласны ли вы со следующими утверждениями?
ИНТЕРВЬЮЕР, ПОКАЖИТЕ РЕСПОНДЕНТУ ЭКРАН ПЛАНШЕТА

		Да	Нет
А	Мое домохозяйство нуждается в обучении, чтобы повысить сельскохозяйственное производство	1	2
В	Мое домохозяйство испытывает трудности с поиском денежных средств для покупки сельскохозяйственных ресурсов	1	2
С	Мы знаем, какие культуры выращивать, чтобы увеличить наш доход, но не умеем их выращивать	1	2
Д	Лучший способ улучшить благосостояние моего домохозяйства - это получать больше дохода от несельскохозяйственной деятельности	1	2

E	Лучший способ улучшить благосостояние моего домохозяйства - мигрировать и отправлять денежные переводы	1	2
F	Чтобы увеличить наши доходы от сельского хозяйства, нам нужно больше земли	1	2
G	Чтобы увеличить наши доходы от сельского хозяйства, нам нужно улучшить доступ к воде	1	2
H	Чтобы увеличить наш доход, нам нужно больше сельскохозяйственных рабочих мест в этой местности	1	2
I	Чтобы увеличить наш доход, нам нужно больше несельскохозяйственных рабочих мест в этой местности	1	2
J	Чтобы увеличить наш доход от сельского хозяйства, нам нужны более качественные ресурсы (семена, удобрения, оборудование) и услуги (обучение, консультационные услуги, кредиты)	1	2
K	Чтобы увеличить наш доход от сельского хозяйства, нам нужен лучший доступ к рынкам	1	2
L	Лучший способ улучшить благосостояние нашего домохозяйства - это получить больше денежной поддержки от правительства	1	2
M	Лучший способ улучшить рацион питания нашего домохозяйства - увеличить доход	1	2
N	Лучший способ улучшить рацион питания нашего домохозяйства - увеличить сельскохозяйственное производство	1	2

Раздел D – Продовольственная безопасность и разнообразие рациона питания (ВСЕ домохозяйства, респонденты-женщины)

QD_00 Есть ли в вашем домохозяйстве дети в возрасте до 18 лет?

1	Да	4	Нет=> ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QD_11
---	----	---	-------------------------------

QD_01 Сколько раз в день дети (до 18 лет) в вашем домохозяйстве принимают пищу (кроме еды вне дома в школе и т. д.)

Количество приемов пищи:

QD_02 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, количество приемов пищи ...?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_03 Как часто дети (до 18 лет) в вашем домохозяйстве едят пищу, богатую белками животного происхождения (мясо, курицу, молоко, яйца)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_04 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад частота приема пищи, богатой белками животного происхождения (мяса, курицы, молока, яиц?) ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_05 Как часто дети (до 18 лет) в вашем домохозяйстве едят растительную пищу, богатую белком (бобы, орехи, семена)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_06 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, частота приема растительной пищи, богатой белком (бобов, орехов, семян?).... ?

1	Сократилось		
---	-------------	--	--

2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_07 Как часто дети (до 18 лет) в вашем домохозяйстве едят пищу, богатую витамином А (морковь, сладкий красный перец, шпинат, тыкву)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_08 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, частота приема пищи, богатой витамином А (морковь, сладкий красный перец, шпинат, тыкву) ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_09 Как часто дети (до 18 лет) в вашем домохозяйстве едят другие фрукты и овощи, такие как брокколи, свеклу, цветную капусту, огурцы, баклажаны, помидоры, салат?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_10 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад частота потребления других фруктов и овощей, таких как брокколи, свекла, цветная капуста, огурцы, баклажаны, помидоры, салат ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_11 Как часто женщины в возрасте 15-49 лет в вашем домохозяйстве употребляют пищу, богатую белками животного происхождения (мясо, курицу, молоко, яйца)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_12 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад частота приема пищи, богатой белками животного происхождения (мяса, курицы, молока, яиц) ...?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_13 Как часто женщины в возрасте 15-49 лет в вашем домохозяйстве употребляют растительную пищу, богатую белками (бобы, орехи, семена)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_14 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад частота приема растительной пищи, богатой белком (бобов, орехов, семян?).... ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_15 Как часто женщины в возрасте 15-49 лет в вашем домохозяйстве едят пищу, богатую витамином А (морковь, сладкий красный перец, шпинат, тыкву)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_16 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад частота приема пищи, богатой витамином А (морковь, сладкий красный перец, шпинат, тыкву) ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_17 Как часто женщины в возрасте 15-49 лет в вашем домохозяйстве едят продукты, богатые железом (чечевицу, фасоль, шпинат, курагу, печень и другие виды субпродуктов)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_18 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад частота потребления продуктов, богатых железом (чечевица, фасоль, шпинат, курага, печень и другие виды субпродуктов) ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_19 Как часто женщины в возрасте 15-49 лет в вашем домохозяйстве едят зеленые листовые овощи (шпинат, брокколи, салат, зелень свеклы и моркови, тыквенную зелень)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_20 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад частота потребления зеленых листовых овощей (шпинат, брокколи, салат, зелень свеклы и моркови, тыквенную зелень).... ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_21 Как часто женщины в возрасте 15-49 лет в вашем домохозяйстве едят другие овощи или фрукты (свеклу, цветную капусту, огурцы, баклажаны, помидоры, салат)?

1	Каждый день	4	1-2 раза в неделю
2	5-6 раз в неделю	5	2-3 раза в месяц
3	3-4 раза в неделю	6	Раз в месяц или реже

QD_22 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад частота потребления других овощей или фруктов (свеклы, цветной капусты, огурцов, баклажанов, помидор, салат).... ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_23 За последний месяц беспокоились ли вы о том, что в вашем домохозяйстве не будет еды?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QD_25
---	----	---	--------------------------------

QD_24 Как часто? ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАЧИТАЙТЕ

1	Редко (один или два раза за последние четыре недели)
2	Иногда (три-десять раз за последние четыре недели)
3	Часто (более десяти раз за последние четыре недели)

QD_25 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, частота этого беспокойства.... ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_26 За последний месяц возникала ли ситуация, когда вы или кто-либо из членов вашего домохозяйства не могли есть предпочитаемые вами продукты из-за нехватки ресурсов (денег)?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QD_28
---	----	---	--------------------------------

QD_27 Как часто? ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАЧИТАЙТЕ

1	Редко (один или два раза за последние четыре недели)
2	Иногда (три-десять раз за последние четыре недели)
3	Часто (более десяти раз за последние четыре недели)

QD_28 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, частота этого ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_29 За последний месяц возникала ли ситуация, когда вам или любому члену вашего домохозяйства приходилось ли ограничить разнообразие продуктов из-за нехватки ресурсов (денег)?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QD_31
---	----	---	--------------------------------

QD_30 Как часто? ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАЧИТАЙТЕ

1	Редко (один или два раза за последние четыре недели)
2	Иногда (три-десять раз за последние четыре недели)
3	Часто (более десяти раз за последние четыре недели)

QD_31 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, частота этого ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

QD_32 За последний месяц возникала ли ситуация, когда вам или любому члену вашего домохозяйства приходилось ли есть какие-то продукты, которые вы не хотели есть из-за нехватки ресурсов (денег) для приобретения других продуктов?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QD_34
---	----	---	--------------------------------

QD_33 Как часто?

1	Редко (один или два раза за последние четыре недели)
2	Иногда (три-десять раз за последние четыре недели)
3	Часто (более десяти раз за последние четыре недели)

QD_34 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, частота этого ?

1	Сократилось		
2	Не изменилось		
3	Увеличилось		

Раздел Е – Средства к существованию и использование времени (ВСЕ ДОМОХОЗЯЙСТВА)

QE_01 В прошлом месяце, сколько часов в неделю в среднем кто-либо из членов вашего домохозяйства в возрасте 15-65 лет работал в каком-либо из следующих видов деятельности?

		Номера членов ДХ				
A	Наемный работник в организации/предприятии/у частного лица на постоянной основе					
B	Сезонная работа					
C	Собственная ферма/земельный участок					

D	Самозанятый, в другом секторе кроме сельского хозяйства					
E	Другое (укажите)					

QE_02 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, это время

- 1 Уменьшилось
- 2 Не изменилось
- 3 Увеличилось
- 4 Не работал

		Номера членов ДХ				
A	Наемный работник в организации/предприятии/у частного лица на постоянной основе					
B	Сезонная работа					
C	Собственная ферма/земельный участок					
D	Самозанятый, в другом секторе кроме сельского хозяйства					
E	Другое (укажите)					

QE_03 В прошлом месяце, сколько часов в неделю в среднем кто-либо из членов вашего домохозяйства в возрасте 15-65 лет тратил на какую-либо из следующих неоплачиваемых домашних работ?

		Номера членов ДХ				
A	Приготовление пищи					
B	Уход за детьми					
C	Обеспечение домохозяйства водой (приносить/качать воду)					
D	Сбор дров для топки					
E	Покупки и получение услуг					
F	Другие виды ухода (помощь пожилым членам семьи)					
G	Уборка					
H	Уход за домашними животными					
I	Работа в огороде					
J	Другое (укажите)					

QE_04 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, это время

- 1 Уменьшилось
- 2 Не изменилось
- 3 Увеличилось
- 4 Не работал

		Номера членов ДХ				
A	Приготовление пищи					
B	Уход за детьми					
C	Обеспечение домохозяйства водой (приносить/качать воду)					
D	Сбор дров для топки					
E	Покупки и получение услуг (здравоохранения и т. д.)					
F	Другие виды ухода (помощь пожилым членам семьи)					
G	Уборка					
H	Уход за домашними животными					
I	Работа в огороде					
J	Другое (укажите)					

QE_05 Какой доход получило домохозяйство из следующих источников (в натуральной форме, выраженный в денежном выражении) за последний месяц в сомах?

A	Зарплата		
B	Прибыль от собственной фермы		
C	Прибыль от собственного не сельскохозяйственного бизнеса		
D	Пенсии		
E	Стипендия или студенческие гранты		

F	ЕПМС/ уй-булоого комок (ежемесячное пособие для малоимущих семей)	
G	Другие социальные пособия	
H	Льготы в натуральном выражении, субсидии и скидки	
I	Денежные переводы (мигрантов)	
J	Прочие доходы (указать)	
T	Итого	

QE_06 По сравнению с ситуацией 12 месяцев назад, эти суммы

		уменьш ились	Не измени лось	Увеличил ись	Не было доход а
A	Зарплата	1	2	3	4
B	Прибыль от собственной фермы	1	2	3	4
C	Прибыль от собственного не сельскохозяйственного бизнеса	1	2	3	4
D	Пенсии	1	2	3	4
E	Стипендия или студенческие гранты	1	2	3	4
F	ЕПМС/ уй-булоого комок	1	2	3	4
G	Другие социальные пособия	1	2	3	4
H	Льготы в натуральном выражении, субсидии и скидки	1	2	3	4
I	Денежные переводы (мигрантов)	1	2	3	4
J	Прочие доходы (уточните)	1	2	3	4
T	Итого	1	2	3	4

РАЗДЕЛ F – СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО (ВСЕ ДОМАШНИХ ХОЗЯЙСТВА)

QF_01 Выращиваете ли Вы сельскохозяйственные культуры, в том числе в огороде?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QF_04
---	----	---	--------------------------------

QF_02 Какие культуры вы выращивали за последние 12 месяцев?

QF_03 Использовали ли вы эту культуру для собственного потребления, для продаж или для того и другого?

ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАДАЙТЕ ВОПРОСЫ QF_03 ПО КАЖДОЙ КУЛЬТУРЕ, КОТОРУЮ ВЫРАЩИВАЛО ДХ И ОТВЕТЫ ЗАНЕСИТЕ В ТАБЛИЦУ НИЖЕ

	Наименование культуры	QF_02	QF_03		
			Собственно е потреблени е	Продажи	Собственное потреблени е и продажи
1	Свекла	1	1	2	3
2	Брокколи	2	1	2	3
3	Морковь	3	1	2	3
4	Нут	4	1	2	3
5	Цветная капуста	5	1	2	3
6	Огурцы	6	1	2	3
7	Баклажаны	7	1	2	3
8	Чечевица	8	1	2	3
9	Салат	9	1	2	3
10	Тыква	10	1	2	3
11	Шпинат	11	1	2	3
12	Помидоры	12	1	2	3

1 3	Лук	13	1	2	3
1 4	Сладкий болгарский перец	14	1	2	3
1 5	Чеснок	15	1	2	3
1 6	Капуста	16	1	2	3
1 7	Картофель	17	1	2	3
1 8	Подсолнечник	18	1	2	3
1 9	Любые виды ягод (клубника, малина, ежевика, шелковица, смородина, крыжовник, клюква, черника)	19	1	2	3
2 0	Дыни и арбузы	20	1	2	3
2 1	Яблоки и груши	21	1	2	3
2 2	Вишня и черешня	22	1	2	3
2 3	Абрикосы и персики	23	1	2	3
2 4	Слива, айва и алыча	24	1	2	3
2 5	Виноград и гранат	25	1	2	3
2 6	Кукуруза на силос/кукуруза	26	1	2	3
2 7	Сено	27	1	2	3
2 8	Другое (укажите)	28	1	2	3

QF_04 По вашему мнению производство сельскохозяйственных продуктов в вашем домохозяйстве за последние 12 месяцев в сравнении с предыдущими годами ...

1	увеличилось	3	снизилось
2	не изменилось	4	Никогда не производили сельскохозяйственную продукцию

QF_05 По вашему мнению доход от продажи сельскохозяйственной продукции в вашем домохозяйстве за последние 12 месяцев в сравнении с предыдущими годами ...

1	увеличилось	3	снизилось
2	не изменилось	4	Никогда не продавали сельскохозяйственную продукцию

QF_06 Владеет ли ваше домохозяйство домашним скотом в настоящее время?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QF_10
---	----	---	--------------------------------

QF_07 Каким скотом вы владеете?

а

QF_07b Какова численность поголовья?

QF_08 Получали ли вы доход от продажи скота или от продуктов животного происхождения за последние 12 месяцев?

QF_09 Потребляли ли члены домохозяйства продукты животного происхождения в течение последних 12 месяцев?

ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАДАЙТЕ ВОПРОСЫ QF_07b- QF_09 ПО КАЖДОМУ ТИПУ СКОТА, КОТОРЫМ ВЛАДЕЕТ ДХ И ОТВЕТЫ ЗАНЕСИТЕ В ТАБЛИЦУ НИЖЕ

	Тип скота	QF_07a	QF_07b	QF_08	QF_09
--	-----------	--------	--------	-------	-------

1	Коровы, нетели и телки старше года	1		1	1
2	Быки и волы старше года	2		2	2
3	Телята до года	3		3	3
4	Овцы старше года и ягнята до года	4		4	4
5	Козы старше года и козлята до года	5		5	5
6	Лошади и жеребята	6		6	6
7	Ослы	7		7	7
8	Взрослая птица и молодняк птицы	8		8	8
9	Другие виды скота (уточнить)	9		9	9

QF_10 По вашему мнению производство скота/продуктов животноводства в вашем домохозяйстве за последние 12 месяцев в сравнении с предыдущими годами ...

1	увеличилось	3	снизилось
2	не изменилось	4	Никогда не производили скот/продуктов животноводства

QF_11 По вашему мнению доход от продажи скота/продуктов животноводства в вашем домохозяйстве за последние 12 месяцев в сравнении с предыдущими годами ...

1	увеличилось	3	снизилось
2	не изменилось	4	Никогда не продавали скота/продуктов животноводства

QF_1 Покупали ли вы (ваше домохозяйство) скот в течение последних 12 месяцев?

2

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К РАЗДЕЛУ G
---	----	---	----------------------------

QF_13 Какой скот Вы покупали?

а

QF_13b Какова численность купленного поголовья?

ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАДАЙТЕ ВОПРОС QF_13b ПО КАЖДОМУ ТИПУ СКОТА, КОТОРЫЙ ПОКУПАЛО ДХ И ОТВЕТЫ ЗАНЕСИТЕ В ТАБЛИЦУ НИЖЕ

	Тип скота	QF_13a	QF_13b
1	Коровы, нетели и телки старше года	1	
2	Быки и волы старше года	2	
3	Телята до года	3	
4	Овцы старше года и ягнята до года	4	
5	Козы старше года и козлята до года	5	
6	Лошади и жеребята	6	
7	Ослы	7	
8	Взрослая птица и молодняк птицы	8	
9	Другие виды скота (уточнить)	9	

РАЗДЕЛ G –Ежемесячное пособие для малоимущих семей с детьми (ЕПМС и уй-булоого комок)

QG_00 Является ли ваше домохозяйство получателем пособия для малоимущих семей (ЕПМС и/или уй-булоого комок)?

1	Да	2	Нет => ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ QG_02
---	----	---	--------------------------------

QG_01 На что вы тратите денежное пособие? Укажите не более ТРЕХ ПУНКТОВ. Перечислите пункты в порядке наибольшего количества денег, потраченных на каждый пункт

ИНТЕРВЬЮЕР, ОТМЕТЬТЕ В ТАБЛИЦЕ НИЖЕ ДО ТРЕХ ПУНКТОВ, УКАЗАННЫХ РЕСПОНДЕНТОМ ЦИФРАМИ 1,2,3		
1	Основные продукты питания (хлеб, мука, растительное масло, макароны, рис) и другие основные потребности	
2	Другие продукты питания (мясо, яйца, молоко, фасоль и т. д.)	
3	Расходы на здравоохранение	
4	Образование (школьная форма, школьные канцелярские (и др.) товары и т. д.)	
5	Одежда	
6	Мелкие предметы домашнего обихода (посуда, белье, ведра и т. д.)	
7	Крупные предметы домашнего обихода (мебель, бытовая техника и т. д.)	
8	Инвестиции в семейную ферму или бизнес (включая такие инструменты, как лопаты или топоры и т. д.)	
9	Инвестиции в животноводство	
10	Сбережения	
11	Погашение займов и кредитов официальным и неформальным учреждениям, включая членов семьи	
12	Праздники, семейные мероприятия	
13	Несколько предметов/не могу сказать	
14	Другое (укажите)	
99	Нет в наличии	

QG_02 Являлось ли ваше домохозяйство получателем пособия для малоимущих семей (ЕПМС и/или уй-булоого комок) 12 месяцев назад?

1	Да	2	Нет
---	----	---	-----

QG_03 На что вы тратили денежное пособие 12 месяцев назад? Укажите не более ТРЕХ ПУНКТОВ.

Перечислите пункты в порядке наибольшего количества денег, потраченных на каждый пункт

ИНТЕРВЬЮЕР, ОТМЕТЬТЕ В ТАБЛИЦЕ НИЖЕ ДО ТРЕХ ПУНКТОВ, УКАЗАННЫХ РЕСПОНДЕНТОМ ЦИФРАМИ 1,2,3		
1	Основные продукты питания (хлеб, мука, растительное масло, макароны, рис) и другие основные потребности	
2	Другие продукты питания (мясо, яйца, молоко, фасоль и т. д.)	
3	Расходы на здравоохранение	
4	Образование (школьная форма, школьные канцелярские (и др.) товары и т. д.)	
5	Одежда	
6	Мелкие предметы домашнего обихода (посуда, белье, ведра и т. д.)	
7	Крупные предметы домашнего обихода (мебель, бытовая техника и т. д.)	
8	Инвестиции в семейную ферму или бизнес (включая такие инструменты, как лопаты или топоры и т. д.)	
9	Инвестиции в животноводство	
10	Сбережения	
11	Погашение займов и кредитов официальным и неформальным учреждениям, включая членов семьи	
12	Праздники, семейные мероприятия	
13	Несколько предметов/не могу сказать	
14	Другое (укажите)	
99	Нет в наличии	

РАЗДЕЛ Н – САМООЦЕНКА УРОВНЯ БЕДНОСТИ (ВСЕ ДОМОХОЗЯЙСТВА)

QH_01 Считаете ли вы, что ваше домохозяйство не бедное, умеренно бедное или очень бедное?

1	Очень бедное
2	Умеренно бедное
3	Не бедное

QH_02 За последние 12 месяцев положение вашего ДХ ухудшилось, не изменилось или улучшилось?

1	Ухудшилось
2	Не изменилось
3	Улучшилось

Раздел I – Принятие решений

(по этому Разделу необходимо интервьюировать двух членов домохозяйства, главу домохозяйства и а) супругу(а) главы домохозяйства, а в случае отсутствия супруга самого старшего члена противоположного пола по отношению к главе домохозяйства)

ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАДАЙТЕ ВОПРОСЫ QI_01- QI_03 ПЕРВОМУ РЕСПОНДЕНТУ

QI_0 Кто обычно принимает решения по ...

1 ИНТЕРВЬЮЕР, ТОЛЬКО 1 ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ!!!

		Отдельный член ДХ	Глава ДХ и супруга (супруг) вместе	Мужчины или подгруппа мужчин в ДХ	Женщины или подгруппа женщин в ДХ	Подгруппа, состоящая из мужчин и женщин	Все взрослые вместе	Другое, укажите
A	Выращивание сельскохозяйственной продукции, предназначенной для домашнего потребления		30	31	32	34	35	36
B	Выращивание высокодоходной сельскохозяйственной продукции, предназначенной для продажи		30	31	32	34	35	36
C	Использование огорода/приусадебного участка		30	31	32	34	35	36
D	Использование земельных наделов		30	31	32	34	35	36
E	Операции с домашним скотом		30	31	32	34	35	36
F	Сбережения		30	31	32	34	35	36
G	Займы		30	31	32	34	35	36
H	Занятость членов домохозяйства вне собственного хозяйства		30	31	32	34	35	36
I	Крупные покупки (мебель, сельскохозяйственные активы, электронное		30	31	32	34	35	36

	оборудование, транспортные средства)							
J	Малые покупки (продукты питания, посуда, одежда)		30	31	32	34	35	36
K	Обучение детей		30	31	32	34	35	36
L	Участие детей в работе на огороде и земельном наделе		30	31	32	34	35	36
M	Рацион питания домохозяйства		30	31	32	34	35	36

Q1_02 Были ли какие-либо изменения в том, кто обычно принимает решения ... в течение последних 12 месяцев?

Q1_03 Кто принимал эти решения 12 месяцев назад?
3 ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАДАЙТЕ ВОПРОС Q1_03 ПО ВСЕМ СТРОКАМ, ГДЕ НА ВОПРОС Q1_02 РЕСПОНДЕНТ ОТВЕТИЛ «ДА»

		Q1_02	Q1_03						
			Отдельный член ДХ	Глава ДХ и супруга (супруг) вместе	Мужчины или подгруппа мужчин в ДХ	Женщины или подгруппа женщин в ДХ	Подгруппа, состоящая из мужчин и женщин	Все взрослые вместе	Другое, укажите
A	Выращивание сельскохозяйственной продукции, предназначенной для домашнего потребления	1		30	31	32	34	35	36
B	Выращивание высокодоходной сельскохозяйственной продукции, предназначенной для продажи	2		30	31	32	34	35	36
C	Использование огорода/приусадебного участка	3		30	31	32	34	35	36
D	Использование земельных наделов	4		30	31	32	34	35	36
E	Операции с домашним скотом	5		30	31	32	34	35	36
F	Сбережения	6		30	31	32	34	35	36
G	Займы	7		30	31	32	34	35	36
H	Занятость членов домохозяйства вне собственного хозяйства	8		30	31	32	34	35	36
I	Крупные покупки (мебель, сельскохозяйственные активы, электронное оборудование,	9		30	31	32	34	35	36

	транспортные средства)								
J	Малые покупки (продукты питания, посуда, одежда)	10		30	31	32	34	35	36
K	Обучение детей	11		30	31	32	34	35	36
L	Участие детей в работе на огороде и земельном наделе	12		30	31	32	34	35	36
M	Рацион питания домохозяйства	13		30	31	32	34	35	36

ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАДАЙТЕ ВОПРОСЫ QI_04- QI_06 ВТОРОМУ РЕСПОНДЕНТУ

QI_0 Кто обычно принимает решения по ...

4 ИНТЕРВЬЮЕР, ТОЛЬКО 1 ОТВЕТ ПО КАЖДОЙ СТРОКЕ!!!

		Отдельный член ДХ	Глава ДХ и супруга (супруг) вместе	Мужчины или подгруппа мужчин в ДХ	Женщины или подгруппа женщин в ДХ	Подгруппа, состоящая из мужчин и женщин	Все взрослые вместе	Другое, укажите
A	Выращивание сельскохозяйственной продукции, предназначенной для домашнего потребления		30	31	32	34	35	36
B	Выращивание высокодоходной сельскохозяйственной продукции, предназначенной для продажи		30	31	32	34	35	36
C	Использование огорода/приусадебного участка		30	31	32	34	35	36
D	Использование земельных наделов		30	31	32	34	35	36
E	Операции с домашним скотом		30	31	32	34	35	36
F	Сбережения		30	31	32	34	35	36
G	Займы		30	31	32	34	35	36
H	Занятость членов домохозяйства вне собственного хозяйства		30	31	32	34	35	36
I	Крупные покупки (мебель, сельскохозяйственные активы, электронное оборудование, транспортные средства)		30	31	32	34	35	36
J	Малые покупки (продукты питания, посуда, одежда)		30	31	32	34	35	36
K	Обучение детей		30	31	32	34	35	36

L	Участие детей в работе на огороде и земельном наделе		30	31	32	34	35	36
M	Рацион питания домохозяйства		30	31	32	34	35	36

QI_05 Были ли какие-либо изменения в том, кто обычно принимает решения ... в течение последних 12 месяцев?

QI_06 Кто принимал эти решения 12 месяцев назад?
6 ИНТЕРВЬЮЕР, ЗАДАЙТЕ ВОПРОС QI_06 ПО ВСЕМ СТРОКАМ, ГДЕ НА ВОПРОС QI_05 РЕСПОНДЕНТ ОТВЕТИЛ «ДА»

		QI_05	QI_06						
			Отдельный член ДХ	Глава ДХ и супруга (супруг) вместе	Мужчины или подгруппа мужчин в ДХ	Женщины или подгруппа женщин в ДХ	Подгруппа, состоящая из мужчин и женщин	Все взрослые вместе	Другое, укажите
A	Выращивание сельскохозяйственной продукции, предназначенной для домашнего потребления	1		30	31	32	34	35	36
B	Выращивание высокодоходной сельскохозяйственной продукции, предназначенной для продажи	2		30	31	32	34	35	36
C	Использование огорода/приусадебного участка	3		30	31	32	34	35	36
D	Использование земельных наделов	4		30	31	32	34	35	36
E	Операции с домашним скотом	5		30	31	32	34	35	36
F	Сбережения	6		30	31	32	34	35	36
G	Займы	7		30	31	32	34	35	36
H	Занятость членов домохозяйства вне собственного хозяйства	8		30	31	32	34	35	36
I	Крупные покупки (мебель, сельскохозяйственные активы, электронное оборудование, транспортные средства)	9		30	31	32	34	35	36
J	Малые покупки (продукты питания, посуда, одежда)	10		30	31	32	34	35	36
K	Обучение детей	11		30	31	32	34	35	36

L	Участие детей в работе на огороде и земельном наделе	12		30	31	32	34	35	36
M	Рацион питания домохозяйства	13		30	31	32	34	35	36

Приложение 2

РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ ФОКУС ГРУПП

Введение

Меня зовут _____, я представляю независимую исследовательскую компанию RBC-GROUP, которая по заказу ФАО проводит оценку воздействия проекта “Денежные средства Плюс” в Кыргызстане. Цель оценки – определить воздействие проекта на питание членов семьи, экономику домохозяйства, источники дохода, благополучие и устойчивость к негативным внешним воздействиям и влияние на сообщество. Благодарим за то, что Вы согласились на участие в нашей дискуссии.

Наша беседа займет около 1,5 – 2 часов. Вся информация, полученная от вас, является конфиденциальной. Она будет обработана и представлена в виде рекомендаций. Если вы не возражаете, я сделаю аудио-запись нашей беседы для того, чтобы не упустить что-либо из сказанного вами при подготовке отчета. Мы опишем в отчете мнение жителей данного сообщества, но мы не будем называть ваши имена.

Мы не являемся сотрудниками программы или их должностными лицами, информация, которую Вы нам предоставите, будет полностью конфиденциальной.

А теперь, пожалуйста, представьтесь? Назовите свое имя, возраст, род занятий.

ИНФОРМАЦИЯ ЗЕЛЕНЫМ ТОЛЬКО ДЛЯ МОДЕРАТОРА, УЧАСТНИКАМ НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ!!!

- 1. Пилотный проект позволил улучшить рацион питания за счет увеличения разнообразия сельскохозяйственных культур для собственного потребления и роста доходов. По окончании обучения бенефициары стали делать более осознанный выбор в отношении домашнего питания, а также применять более здоровые методы приготовления пищи и сохранения продуктов питания. В частности, улучшилось питание женщин и детей.**

Воспринимаемые изменения в рационе (например, содержание рациона, разнообразие) и в знаниях и практике потребления - и предполагаемые мотивы / движущие факторы для этих изменений; взгляды / опыт / отношение к последствиям этих изменений с особым акцентом на детях (изучите расходы, методы потребления, методы сохранения / послеуборочной обработки и т.д.)
Наша дискуссия будет разделена на несколько блоков вопросов. Давайте начнем наше обсуждение с вопросов по питанию.

- 1.1 Как вы думаете, достаточно ли у Вас знаний о том, что такое здоровое/полноценное питание? Как вы думаете, каким должен быть рацион питания мужчин, женщин и детей, чтобы он считался полноценным/здоровым? По вашему мнению, должны ли быть различия в полноценном рационе питания мужчин, женщин и детей?
- 1.2 Давайте поговорим о рационе питания вашей семьи. Скажите, изменился ли рацион (разнообразие продуктов) по сравнению с предыдущим годом?

- 1.3 Стали ли вы и члены вашей семьи больше потреблять пищу:
- Различные овощи и фрукты (любые);
 - богатую белками животного происхождения (мясо, птица, яйца),
 - бобовые (нут, фасоль, чечевица),
 - зеленые листовые растения (шпинат, латук, брокколи, другая зелень)
 - овощи/фрукты богатые витамином А (тыква, морковь, сухофрукты)?
- 1.4 Если да, почему произошли эти изменения? Кто из членов вашей семьи стал больше потреблять эти продукты, дети, женщины, все члены семьи?
- 1.5 Изменился ли объем потребляемой пищи? Если да, почему произошли эти изменения? Для кого из членов вашей семьи произошли эти изменения – для детей, женщин, всех членов семьи?
- 1.6 Изменилась ли частота приемов пищи за этот период? Если да, то как? Если да, почему произошли эти изменения? Для кого из членов вашей семьи произошли эти изменения – для детей, женщин, всех членов семьи?
- 1.7 Стали ли вы употреблять новые продукты питания? Какие? Почему это произошло? С какой целью? Кто из членов вашей семьи стал употреблять эти продукты – дети, женщины, все члены семьи? Каковы последствия этих изменений для вашей семьи?
- 1.8 Изменилось ли соотношение между продуктами питания, выращенными дома и приобретенными на рынке? Если да, то почему? Каковы последствия этих изменений для вашей семьи?
- 1.9 Проходили ли вы обучение по питанию за последние 12 месяцев? Если да, то в рамках каких проектов? Узнали ли вы что-нибудь новое для себя? Что именно?
- 1.10 Если да, использовали ли вы полученную в рамках этого обучения информацию по питанию? Если да, почему, если нет, почему? Если да, какие были результаты, опишите. Оказало ли это влияние на питание детей в возрасте от 6 месяцев до двух лет и женщин? Опишите подробно.
- 1.11 Изменилась ли ваша осведомленность о питании по сравнению с предыдущим годом? Почему произошли эти изменения? Какое влияние они оказали на вашу семью?

ИНФОРМАЦИЯ ЗЕЛЕНЫМ ТОЛЬКО ДЛЯ МОДЕРАТОРА, УЧАСТНИКАМ НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ!!!

2. Пилот увеличил общее сельскохозяйственное производство и продажи сельскохозяйственной продукции. Процессы разработки и реализации проекта привели к

большей доступности ресурсов и обучению по методам сельскохозяйственного производства соответствующих культур

Изменения (предполагаемые / пережитые) в доходе домохозяйства, включая стабильность дохода и причины этого. Сельскохозяйственная деятельность домашних хозяйств, как ее можно сделать более продуктивной, вопросы доступа к рынкам, доступ и доступность ресурсов, восприятие знаний о сельскохозяйственных технологиях и сельскохозяйственных культурах.

А теперь я бы хотел(а) обсудить с вами вопросы, касающиеся производства сельскохозяйственной продукции.

- 2.1 Занимается ли ваше домохозяйство растениеводством? Какую роль растениеводство играет в доходах вашего домохозяйства? Как вы считаете, насколько эффективно ваше производство и насколько вы удовлетворены урожаем в целом?
- 2.2 Если да, продаете ли вы выращенную продукцию? Является ли продажа сельхозпродукции одним из основных источников дохода в настоящее время? А 12 месяцев назад? Если произошли изменения, почему?
- 2.3 Увеличился или уменьшился доход от продажи сельхозпродукции в вашей семье по сравнению с предыдущим годом? Если изменился, почему? Какое влияние оказали эти изменения на жизнь вашей семьи и доходы?
- 2.4 Изменился ли общий доход вашей семьи по сравнению с предыдущим годом? Если изменился, почему? Какое влияние оказали эти изменения на жизнь вашей семьи?
- 2.5 Сталкиваетесь ли вы с проблемами при получении дохода от продажи сельскохозяйственной продукции? С какими (отсутствие рынка сбыта, низкие закупочные цены и т.д.)? А 12 месяцев назад? Что изменилось, почему? Какое влияние оказали эти изменения на жизнь вашей семьи?

ЗАДАЙТЕ ВОПРОСЫ 2.6-2.9 ТЕМ, КТО РЕАЛИЗОВАЛ/РЕАЛИЗОВЫВАЕТ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ.

- 2.6 Где / кому вы продали продукцию?
- 2.7 Если продано соседу: почему? Это был бартерный обмен, и, если да, обмен на что? Почему ваши соседи купили продукцию у вас, а не на рынке?
- 2.8 Если вы продали его оптовым покупателям или на рынках: было ли легко продать урожай (наличие спроса, рынки/ оптовики, транспортные расходы) и были ли цены удовлетворительными и стабильными?
- 2.9 Каковы были барьеры/трудности на пути к рынкам?
- 2.10 С какими проблемами в сельскохозяйственном производстве вы сталкиваетесь в настоящее время (нет доступа к кредитам, займам, ресурсам, на местном уровне невозможно

приобрести (качественные) активы, слишком высокая цена на семена, удобрения, услуги и т.д., нет знаний)? А 12 месяцев назад? Что изменилось, почему? Какое влияние оказали эти изменения на жизнь вашей семьи?

- 2.11 Есть ли у вас опыт выращивания овощей и бобовых, в частности томатов, огурцов, свеклы, цветной капусты, салата, шпината, чечевицы, тыквы, моркови, баклажанов или нута?
- 2.12 Если есть: Как вы думаете, выращивание этих овощей/сельскохозяйственных культур поможет вам получить больший урожай, а соответственно и больше дохода?
- 2.13 Если нет: Как вы думаете, выращивание этих овощей/сельскохозяйственных культур могло бы помочь вам получить больший урожай, а соответственно и больше дохода? Почему, объясните.
- 2.14 Если не поможет, то выращивание каких культур поможет увеличить доход от сельского хозяйства?

ЗАТРАТЫ И ИНВЕСТИЦИИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ИЗМЕНЕНИЙ, НАПРИМЕР, ПРОИЗВОДСТВЕННЫЕ АКТИВЫ, УХОД ЗА ДЕТЬМИ, ОБРАЗОВАНИЕ, ИСТОЧНИКИ ДОХОДА

- 2.15 Изменились ли ваши расходы по сравнению с предыдущим годом? Если да, как они изменились и почему? Как это повлияло на вашу семью? Как эти изменения в расходах повлияли на вашу возможность осуществлять какие-либо вложения (ДЛЯ МОДЕРАТОРА: НАПРИМЕР, ПОКУПКА ОБОРУДОВАНИЯ, СКОТА, ДРУГИХ АКТИВОВ, ПРЕДМЕТОВ БЫТА, РАСХОДЫ НА ЗДРАВООХРАНЕНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ)? Когда вы вложили средства в (добавить по ходу дискуссии) или стали больше тратить на (добавить по ходу дискуссии), что изменилось?

ВОПРОСЫ ТОЛЬКО ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ПИЛОТА И ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ПОСОБИЙ ЕПМС

- 2.16 Как вы используете наличные от ЕПМС (единое пособие малоимущим семьям) или уй-булого комок?
- 2.17 Используете ли вы ЕПМС (единое пособие малоимущим семьям) только для «определенных» расходов? Почему и на какие определенные расходы?
- 2.18 Кто принимает решение о расходовании ЕПМС?

ВОПРОСЫ ТОЛЬКО ДЛЯ НЕУЧАСТНИКОВ ПИЛОТА И НЕПОЛУЧАТЕЛЕЙ ПОСОБИЙ ЕПМС

- 2.19 Если бы вы получали 800 сом на каждого ребенка до 16 лет в месяц в качестве дополнительного дохода, как бы вы их потратили? Как это повлияет на вашу жизнь? Способствовало бы это улучшению вашего благосостояния?
- 2.20 Если планируют получение ЕПМС, кто занимается сбором документов и подачей заявки?

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ВРЕМЕНИ И ОБЯЗАННОСТЕЙ В ДОМАШНЕМ ХОЗЯЙСТВЕ (КАК В ПРОИЗВОДСТВЕ, ТАК И В ДОМАШНИХ ДЕЛАХ)

- 2.21 Кто в вашей семье занимается выращиванием сельскохозяйственной продукции? Кто в основном работает в огороде, на земельном участке? Как изменилась рабочая нагрузка этих членов семьи по сравнению с прошлым годом? Почему? Если они стали тратить больше времени на сельское хозяйство, как они справляются с другими домашними обязанностями?
- 2.22 Что помогло бы этим членам семьи сократить/снизить нагрузку в сельском хозяйстве, какие ресурсы (оборудование, обучение, привлечение наемных работников и т.д.)?

НАВЫКИ, ЗНАНИЯ И ИЗМЕНЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

- 2.23 Получили ли вы какие-либо новые навыки / специальные знания в области сельского хозяйства за последние 12 месяцев?
- 2.24 Если они скажут «да»: Какие навыки? Каковы были последствия приобретения / применения этих новых навыков? Выгоды? Недостатки? Повлияли ли эти навыки на сельскохозяйственное производство и производительность? Если да, то как. Опишите подробно. Изменили ли эти новые навыки количество времени, затрачиваемого на сельскохозяйственную деятельность? Есть ли у вас намерение / планы продолжить обучение? Почему да? Почему нет? Объясните.
- 2.25 Поделились ли вы этими знаниями с родственниками/друзьями/соседями? Почему? Каково восприятие ваших соседей?
- 2.26 Если ответ «нет»: почему нет? Объясните.
- 2.27 Как вы думаете, что вам нужно узнать о сельском хозяйстве, чтобы сделать его более продуктивным для вас?

ИЗМЕНЕНИЯ И ВОСПРИЯТИЕ ИЗМЕНЕНИЙ В РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЯХ/ДЕЙСТВИЯХ СООБЩЕСТВА (Т.Е. НАЛИЧИЕ И РАЗНООБРАЗИЕ ТОВАРОВ И УСЛУГ, ЦЕНЫ, КОНКУРЕНЦИЯ) И ПРЕДПОЛАГАЕМЫЕ ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ ИЗМЕНЕНИЙ

- 2.28 Стал ли более разнообразным ассортимент продуктов на рынке по сравнению с предыдущим годом?
- 2.29 Если да, с чем вы это связываете? Если нет, почему?

ИНФОРМАЦИЯ ЗЕЛЕНЫМ ТОЛЬКО ДЛЯ МОДЕРАТОРА, УЧАСТНИКАМ НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ!!!

3. Пилотный проект способствовал диверсификации источников дохода и повышению устойчивости домохозяйств к внешним раздражителям и уменьшил необходимость в рассмотрении «крайних» источников дохода. Пилотный проект уменьшил необходимость в избегании риска в сельском хозяйстве и выровнять потребление домашних хозяйств в случае неудачи в сельском хозяйстве и усилил деятельность по получению дохода с потенциалом для долгосрочной устойчивости Диверсификация источников дохода

Теперь я бы хотел(а) перейти к обсуждению того, как вы и ваши семьи справляетесь с какими-либо трудными жизненными ситуациями и кризисными событиями (например, потеря урожая, рождение детей, падение скота...)

- 3.1 Стала ли за последний год ваша семья более готовой к кризисным событиям, которые снижают доход семьи (рождение, болезнь родственников, смерть, стихийное бедствие, болезни и смерть с/х животных и т.д.), если они случатся? Почему и с чем вы это связываете? Если нет – что бы помогло вашей семье чувствовать себя более защищенно?
- 3.2 За последний год появились ли в вашей семье новые источники дохода, которые вы не имели ранее? Если да, какие, расскажите. Повысили ли новые источники дохода вашу уверенность в завтрашнем дне и готовность к кризисным событиям? Расскажите.
- 3.3 За последний год, изменилось ли к вам отношение ваших соседей и сообщества в целом? Чувствуете ли вы себя более включенным в жизнь улицы, деревни, сообщества, или наоборот, стали больше исключены? Почему, с чем вы это связываете.

ВНИМАНИЕ, МОДЕРАТОР! УТОЧНИТЕ, ПРОИЗОШЛИ ЛИ КАКИЕ-ЛИБО ИЗМЕНЕНИЯ В ПРИСОЕДИНЕНИИ / ДОСТУПЕ К НОВЫМ ГРУППАМ (ЧТОБЫ ЗАНИМАТЬ ДЕНЬГИ, ПОЛУЧАТЬ ЕДУ, ДЕНЕЖНУЮ ПОМОЩЬ ИЛИ ПОМОЩЬ В НАТУРАЛЬНОМ ВЫРАЖЕНИИ, ПОЛУЧАТЬ НЕМАТЕРИАЛЬНУЮ/КОНСУЛЬТАЦИОННУЮ ПОДДЕРЖКУ СООБЩЕСТВА И Т. Д.)? ОБЪЯСНИТЕ - КАКИЕ ГРУППЫ? ЦЕЛИ? ПРЕИМУЩЕСТВА И Т. Д. КАКИЕ ИЗ СУЩЕСТВУЮЩИХ ГРУПП? (ОПЯТЬ ЖЕ, КОНТРОЛЬ, КОТОРЫЕ ГРУППЫ И ПОЧЕМУ?)

ВОПРОСЫ ТОЛЬКО ДЛЯ УЧАСТНИКОВ ПИЛОТА И ПОЛУЧАТЕЛЕЙ ПОСОБИЙ ЕПМС

- 3.4 Обеспечивает ли пособие (ЕПМС) уверенность в завтрашнем дне для вашей семьи? Если да, почему? Если нет, почему?

4. Общие программные взгляды

Непреднамеренные или отрицательные последствия комбинированных программ для домохозяйства-бенефициара, сообщества (например, экономика, социальные отношения, руководство и т. д.), взгляды на исключение из программ

- 4.1 Что вам понравилось в программе (пилот и ЕПМС) или было особенно полезным лично для вас и вашей семьи? Разъясните.
- 4.2 Есть ли что-то, что вам не понравилось в программе (пилот и ЕПМС) или что, по вашему мнению, не работало / создавало сложности для вашей семьи? Разъясните. Что бы вы изменили?

ВОПРОСЫ ТОЛЬКО ДЛЯ НЕУЧАСТНИКОВ ПИЛОТА

- 4.3 Знаете ли вы, как определялось участие в пилотном проекте? Почему вы не участвовали в пилоте? Как вы думаете, вы должны были участвовать / участвовали бы, если бы вас пригласили во время записи на пилот? Почему да, почему нет?

ВОПРОСЫ ТОЛЬКО ДЛЯ НЕУЧАСТНИКОВ ПИЛОТА И НЕПОЛУЧАТЕЛЕЙ ПОСОБИЙ ЕПМС

- 4.4 Как вы думаете, должны ли вы получать социальное пособие по малообеспеченности на детей? Почему? Как это изменило бы вашу жизнь?

РУКОВОДСТВО ДЛЯ ПРОВЕДЕНИЯ КЛЮЧЕВЫХ ИНТЕРВЬЮ

Введение

Меня зовут _____, я представляю независимую исследовательскую компанию RBC-GROUP, которая по заказу ФАО проводит оценку воздействия проекта “Денежные средства Плюс” в Кыргызстане. Цель оценки – определить воздействие проекта на питание членов семьи, экономику домохозяйства, источники дохода, благополучие и устойчивость к негативным внешним воздействиям и влияние на сообщество. Благодарим за то, что Вы согласились на участие в нашей дискуссии.

Наша беседа займет около часа. Вся информация, полученная от вас, является конфиденциальной. Она будет обработана и представлена в виде рекомендаций. Если вы не возражаете, я сделаю аудио-запись нашей беседы для того, чтобы не упустить что-либо из сказанного вами при подготовке отчета. Мы опишем в отчете мнение жителей данного сообщества, но мы не будем называть ваши имена.

Мы не являемся сотрудниками программы или их должностными лицами, информация, которую Вы нам предоставите, будет полностью конфиденциальной.

В ходе интервью мы будем обсуждать бедные семьи и результаты пилотного проекта на территории сел Октябрьское, Сафаровка, Багыш.

А теперь, пожалуйста, представьтесь? Назовите свое имя, возраст, род занятий.

Наша дискуссия будет разделена на несколько блоков вопросов. Давайте начнем наше обсуждение с вопросов по питанию.

ИНФОРМАЦИЯ ЗЕЛЕНЫМ ТОЛЬКО ДЛЯ ФАСИЛИТАТОРА, УЧАСТНИКАМ НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ

2. Пилотный проект позволил улучшить рацион питания за счет увеличения разнообразия сельскохозяйственных культур для собственного потребления и роста доходов. По окончании обучения бенефициары стали делать более осознанный выбор в отношении домашнего питания, а также применять более здоровые методы приготовления пищи и сохранения продуктов питания. В частности, улучшилось питание женщин и детей.
 - a. Воспринимаемые изменения в рационе (например, содержание рациона, разнообразие) и в знаниях и практике потребления - и предполагаемые мотивы / движущие факторы для этих изменений; взгляды / опыт / отношение к последствиям этих изменений с особым

акцентом на детях (изучите расходы, методы потребления, методы сохранения / послеуборочной обработки и т.д.)

Давайте поговорим о рационе питания бедных семей.

- 1.1. Как вы думаете, какие проблемы в питании испытывают эти семьи? Является ли рацион питания этих семей полноценным и разнообразным? Почему? Как, с вашей точки зрения, могут быть решены проблемы неполноценного питания этих семей/как можно сделать его более разнообразным
- 1.2. Является ли ассортимент продуктов на рынке/в магазинах в этих селах разнообразным (акцент на доступные овощи и фрукты)? Почему? Как он изменился по сравнению с предыдущим годом? Если изменился, как вы считаете, с чем связаны эти изменения? Какие новые продукты появились на рынке? Доступны ли эти продукты для бедных семей (экономическая, физическая и социальная доступность)?
- 1.3. Как меняются цены на рынке на продукты питания? С чем это связано? Как это влияет на бедные семьи? Как вы думаете, какое влияние оказал пилот на рацион питания бедных семей (как участников проекта, так и тех, кто в проекте участие не принимал) и разнообразие доступных продуктов на рынке?

А теперь я бы хотел(а) обсудить с вами вопросы по производству сельскохозяйственной продукции.

ИНФОРМАЦИЯ ЗЕЛЕНЫМ ТОЛЬКО ДЛЯ ФАСИЛИТАТОРА, УЧАСТНИКАМ НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ

2. Пилот увеличил общее сельскохозяйственное производство и продажи сельскохозяйственной продукции. Процессы разработки и реализации проекта привели к большей доступности ресурсов и обучению по методам сельскохозяйственного производства соответствующих культур

Изменения (предполагаемые / пережитые) в доходе домохозяйства, включая стабильность дохода и причины этого. Сельскохозяйственная деятельность домашних хозяйств, как ее можно сделать более продуктивной, вопросы доступа к рынкам, доступ к и доступность ресурсов, восприятие знаний о сельскохозяйственных технологиях и сельскохозяйственных культурах

- 2.1 Какую сельскохозяйственную продукцию производят бедные семьи в вашем сообществе? Какие культуры обычно выращивают? А что выращивали в прошлом и позапрошлом годах? Изменилось ли что-то за это время, почему? Как вы считаете, в связи с чем произошли изменения? Как это повлияло? Стали ли выращивать новые культуры?
- 2.2 Насколько эффективно это производство? Почему? Что по-вашему нужно сделать, чтобы повысить эффективность производства сельхозпродукции в целом?
- 2.3 С какими проблемами в сельскохозяйственном производстве сталкиваются бедные семьи в настоящее время (примеры для пробы: нет доступа к кредитам, займам, ресурсам, на местном уровне невозможно приобрести (качественные) активы, слишком высокая цена на семена, удобрения, услуги, ирригация, нет знаний и т.д.)? А 12 месяцев назад? Что изменилось, почему? Какое влияние оказали эти изменения на жизнь семей? Что, по Вашему мнению, нужно сделать, чтобы решить эти проблемы? Повлиял ли пилот на решение проблем в сельскохозяйственном производстве для бедных семей? Если да, то как?

- 2.4 *Какие риски существуют при производстве сельскохозяйственной продукции? А 12 месяцев назад? Что изменилось, почему? Какое влияние оказали эти изменения на жизнь семей?*
- 2.5 *Какие рынки сбыта существуют в этих селах?*
- 2.6 *Кому продают свою продукцию бедные семьи: соседям, на рынке, бартерный обмен, оптовые покупатели/скупщики, сдают на заводы по переработке и тд? А если продают оптовым покупателям или на рынках: было ли легко продать урожай (наличие спроса, рынки/оптовики, транспортные расходы) и были ли цены удовлетворительными и стабильными?*
- 2.7 *Если стали выращивать новые культуры, есть ли рынки сбыта для новых культур?*
- 2.8 *С какими барьерами сталкиваются бедные семьи при продаже сельхозпродукции в настоящее время? Что изменилось по сравнению с предыдущим годом? Почему? Что нужно сделать, чтобы преодолеть эти барьеры?*

Теперь я бы хотел(а) перейти к обсуждению того, как бедные домохозяйства справляются с какими-либо трудными жизненными ситуациями и кризисными событиями (например, потеря урожая, рождение детей, падение скота...)

ИНФОРМАЦИЯ ЗЕЛЕНЫМ ТОЛЬКО ДЛЯ ФАСИЛИТАТОРА, УЧАСТНИКАМ НЕ ЗАЧИТЫВАТЬ

3. Пилотный проект способствовал диверсификации источников дохода и повышению устойчивости домохозяйств к внешним раздражителям и уменьшил необходимость в рассмотрении «крайних» источников дохода. Пилотный проект уменьшил необходимость в избегании риска в сельском хозяйстве и выровнять потребление домашних хозяйств в случае неудачи в сельском хозяйстве и усилил деятельность по получению дохода с потенциалом для долгосрочной устойчивости

Диверсификация источников дохода

- 3.1 Как Вы думаете, каковы основные источники дохода для бедных семей? Как вы считаете, изменилось ли что-то по сравнению с предыдущим годом?

ЕСЛИ ПРОИЗВОДСТВО СЕЛЬХОЗПРОДУКЦИИ НЕ БЫЛО НАЗВАНО, УТОЧНИТЕ:

- 3.2 Является ли производство сельскохозяйственной продукции одним из основных источников дохода этих семей? Почему да/нет?
- 3.3 Стало ли производство сельскохозяйственной продукции альтернативным источником дохода для некоторых бедных семей за последний год? Почему да/нет?
- 3.4 3.3 Как вы думаете, увеличился ли доход у бедных семей по сравнению с предыдущим годом? Почему и с чем это может быть связано?

ЕСЛИ НЕ БУДЕТ НАЗВАН ПИЛОТ, УТОЧНИТЕ:

- 3.5 Как вы думаете, повлиял ли как-то пилот на благосостояние семей? Если да, то как? Если нет, почему?
- 3.6 Если доход семей увеличился, как вы считаете, на что эти семьи тратят дополнительный доход? Как вы думаете, стали ли за последний год эти семьи чувствовать себя более защищенными от кризисных событий, которые снижают доход семьи (смерть, стихийное бедствие, болезни и смерть с/х животных и т.д.)? Почему и с чем вы это связываете?

3.6 ЕСЛИ НЕ НАЗОВУТ ПИЛОТ, УТОЧНИТЕ: Как вы думаете, повлиял ли как-то пилотный проект на возможность семей чувствовать себя более готовым к кризисным событиям? Если да, то как? Если нет, почему?

- 3.7 По вашему мнению, обеспечивает ли пособие (ЕПМС) уверенность в завтрашнем дне для бедных семей? Если да, почему? Если нет, почему?
- 3.8 Что необходимо сделать, чтобы обеспечить стабильные источники дохода для бедных домохозяйств и помочь им чувствовать себя уверенно при возникновении кризисных событий?
- 3.9 Как вы думаете, кто принимает основные решения, касающиеся работы, бизнеса, сельскохозяйственного производства, доходов, расходов и тд? Какова роль женщин в принятии этих решений в вашем сообществе? Что изменилось по сравнению с предыдущим годом? В связи с чем произошли эти изменения?

4. Общие программные взгляды

Непреднамеренные или отрицательные последствия комбинированных программ для домохозяйства-бенефициара, сообщества (например, экономика, социальные отношения, руководство и т. д.), взгляды на исключение из программ

- 4.1 4.1 4.2 Что вам показалось особенно полезным для бедных домохозяйств и сообщества в пилотном проекте? Каковы, с вашей точки зрения, сильные стороны данного проекта? Оказал ли он положительный эффект на сообщество? Разъясните.
- 4.2 Есть ли что-то, что вам не понравилось в пилотном проекте или что, по вашему мнению, не сработало / создавало сложности? Оказал ли пилот какое-либо отрицательное влияние на сообщество? Разъясните.
- 4.3 Что бы вы изменили в пилотном проекте или сделали по-другому?

Приложение 3

Таблица 7: Модель разнообразия потребления

	HDDS (исследование разнообразия рациона питания домохозяйства)	WDDS (исследование разнообразия рациона питания женщин)	Измененный балл
Количество видов сельскохозяйственных растений, выращиваемых на участках земли размером от 0 до 4 кв. метров	-0,017	0,009	-0,022
	(0,073)	(0,072)	(0,076)
Количество сельскохозяйственных растений, выращиваемых на участках земли размером от 4 до 299 кв. метров	0,127***	0,109***	0,109***
	(0,028)	(0,028)	(0,022)
Количество сельскохозяйственных растений, выращиваемых на участках земли размером от 300 до 999 кв. метров	0,068**	0,061***	0,072***
	(0,021)	(0,015)	(0,019)
Количество сельскохозяйственных растений, выращиваемых на участках земли размером 1000 кв метров*	0,064**	0,064***	0,062***
	(0,020)	(0,015)	(0,018)
Количество собранных видов урожая сельскохозяйственных растений в квадрате	0	-0,001	0
	(0,001)	(0,001)	(0,001)
Глава домохозяйства-женщина	0,008	0,002	-0,005
	(0,059)	(0,043)	(0,050)
Общий месячный доход на душу населения	0,120***	0,067**	0,097***
	(0,034)	(0,025)	(0,027)
Образование главы домохозяйства, уровень 1	0,487	0,164	0,19
	(0,291)	(0,264)	(0,285)
Образование главы домохозяйства, уровень 2	0,293	-0,083	-0,043
	(0,235)	(0,230)	(0,249)
Образование главы домохозяйства, уровень 3	0,402	-0,022	0,006
	(0,232)	(0,228)	(0,248)
Возраст главы домохозяйства	-0,001	0	-0,002
	(0,003)	(0,002)	(0,002)
Количество членов домохозяйства, до 5 лет	0,019	0	-0,044
	(0,048)	(0,039)	(0,044)
Количество членов домохозяйства, от 5 до 17 лет	0,012	0,01	-0,004
	(0,034)	(0,027)	(0,030)
Количество членов домохозяйства, старше 62 лет	0,140*	0,106**	0,129*
	(0,059)	(0,041)	(0,050)

Количество женщин	0,086*	0,056*	0,066*
	(0,035)	(0,024)	(0,029)
Количество инвалидов в домохозяйстве	0,063	0,004	0,036
	(0,106)	(0,063)	(0,088)
Размер домохозяйства	0,002	0,013	0,029
	(0,031)	(0,022)	(0,026)
Коэффициент детерминации (R-квадрат)	0,217	0,201	0,203
N	4988	4988	4988

* $p < 0,05$, ** $p < 0,01$, *** $p < 0,001$

Независимые переменные также включали в себя областной и сельский/городской показатель и их взаимодействия.

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

Таблица 8: Многомерные регрессии: продовольственная безопасность детей

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	Количество приемов пищи детьми	Частота приема белковой пищи	Частота приема овощной пищи, богатой белком	Частота приема пищи, богатой витамином А	Частота употребления фруктов и овощей
«Только денежные средства»	0,058 (0,100)	-0,239 (0,199)	-0,275 (0,220)	-0,049 (0,262)	0,021 (0,198)
«Денежные средства плюс»	0,242** (0,102)	0,055 (0,192)	0,381* (0,221)	0,111 (0,250)	0,295 (0,194)
«Только плюс»	0,257* (0,132)	0,435* (0,256)	0,212 (0,273)	0,590* (0,310)	0,966*** (0,214)
Глава домохозяйства мужчина	-0,048 (0,094)	0,278 (0,181)	0,132 (0,179)	0,235 (0,224)	0,031 (0,171)
Глава домохозяйства, образование любое	-0,032 (0,100)	0,503** (0,225)	-0,096 (0,202)	0,034 (0,267)	0,078 (0,206)
Количество взрослых членов домохозяйства	-0,060 (0,045)	-0,059 (0,090)	0,196** (0,085)	0,062 (0,102)	0,055 (0,069)
Количество детей в домохозяйстве	0,019 (0,046)	0,098 (0,070)	0,003 (0,073)	0,182** (0,088)	0,091 (0,064)
Трудозатраты домохозяйства ограничены	0,010 (0,115)	-0,448** (0,211)	0,200 (0,220)	-0,317 (0,268)	-0,417** (0,208)
Участок земли принадлежит домохозяйству	0,156 (0,120)	-0,148 (0,260)	0,343 (0,309)	-0,135 (0,414)	0,073 (0,282)
Активы домохозяйства до проведения пилотного проекта	0,093** (0,045)	0,240*** (0,085)	-0,024 (0,092)	-0,071 (0,104)	-0,006 (0,075)
Общие активы домохозяйства до проведения пилотного проекта	0,013 (0,027)	0,085* (0,045)	-0,152*** (0,046)	0,139** (0,061)	0,198*** (0,049)
Постоянная величина	3,105*** (0,203)	2,270*** (0,411)	0,800* (0,444)	2,347*** (0,543)	2,421*** (0,395)
Наблюдения	323	323	318	323	322
Коэффициент детерминации (R-квадрат)	0,059	0,149	0,085	0,063	0,157

Примечание: *** 1% значимости, ** 5% значимости, * 10% значимости. Полноценные стандартные погрешности Хубера-Уйата указаны в скобках.

Таблица 9: Многомерные регрессии: продовольственная безопасность женщин и домохозяйства в целом

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Частота приема белковой пищи женщинами	Частота приема пищи женщинами, богатой вином А	Частота потребления фруктов и овощей	Озабоченность по поводу недостатка пищи
«Только денежные средства»	-0,076 (0,208)	0,119 (0,231)	0,192 (0,200)	0,059 (0,074)
«Денежные средства плюс»	0,231 (0,195)	0,385* (0,224)	0,795*** (0,195)	0,001 (0,074)
«Только плюс»	0,581** (0,272)	0,764*** (0,293)	1,379*** (0,224)	-0,234*** (0,084)
Глава домохозяйства мужчина	0,122 (0,199)	0,159 (0,187)	-0,293* (0,167)	-0,001 (0,063)
Глава домохозяйства, образование любое	0,483** (0,231)	-0,119 (0,214)	0,328 (0,208)	0,149** (0,074)
Количество взрослых членов домохозяйства	-0,038 (0,090)	-0,005 (0,096)	0,069 (0,073)	-0,013 (0,027)
Количество детей в домохозяйстве	0,079 (0,070)	0,143* (0,077)	0,015 (0,061)	-0,013 (0,025)
Трудозатраты домохозяйства ограничены	-0,276 (0,216)	-0,360 (0,240)	-0,255 (0,201)	0,143* (0,077)
Участок земли принадлежит домохозяйству	-0,160 (0,285)	0,066 (0,324)	0,030 (0,362)	-0,110 (0,095)
Активы домохозяйства до проведения пилотного проекта	0,315*** (0,084)	0,129 (0,097)	-0,069 (0,081)	-0,058* (0,032)
Общие активы домохозяйства до проведения пилотного проекта	0,063 (0,047)	0,134** (0,053)	0,198*** (0,046)	-0,031 (0,019)
Постоянная величина	2,024*** (0,436)	2,145*** (0,466)	2,420*** (0,473)	0,630*** (0,140)
Наблюдения	315	315	315	328
Коэффициент детерминации (R-квадрат)	0,140	0,093	0,208	0,112

Примечание: *** 1% значимости, ** 5% значимости, * 10% значимости. Полноценные стандартные погрешности Хубера-Уйата указаны в скобках.

Таблица 10: Доходы по источникам и группам оказания помощи в Экспресс-оценке

Источники дохода	Сравнение	«Только денежные средства»	«Денежные средства плюс»	«Только плюс»
Итого	12972,6	9594,2	11166,6	16360,3
Заработная плата и оклад	6945,4	4505,2	2939,8	6968,6
Доходы, полученные от собственного хозяйства	1241,4	401,0	1591,7	1545,7
Доходы, полученные от внехозяйственной деятельности	414,1	687,5	1076,5	885,7
Пенсии	1786,7	811,3	1717,3	3371,4
ЕПМС/УБК	0	2450,7	2751	0
Другие социальные выплаты	483,8	204,6	296,9	777,1
Льготы в натуральной форме, субсидии	0	20,6	10,6	30
Денежные переводы мигрантов	2091,8	875,0	742,3	2514,3
Прочие доходы	45,5	0	0	0

Примечание: Указанные жирным шрифтом средние значения значительно выше сравнительного среднего значения.

Таблица 11: Многомерные регрессии: доходоприносящая деятельность

	(1)	(2)	(3)	(4)
	Увеличение с/х производства	Увеличение дохода от с/х производства	Увеличение побочной продукции животноводства	Увеличение дохода от побочной продукции животноводства
«Только денежные средства»	0,052 (0,118)	-0,103 (0,135)	-0,087 (0,122)	0,154 (0,101)
«Денежные средства плюс»	0,964*** (0,113)	0,851*** (0,177)	-0,006 (0,145)	0,129 (0,126)
«Только плюс»	0,915*** (0,141)	0,649*** (0,248)	0,590*** (0,198)	-0,272 (0,196)
Глава домохозяйства мужчина	0,034 (0,099)	0,122 (0,142)	0,134 (0,113)	-0,043 (0,094)
Глава домохозяйства, образование любое	-0,201** (0,101)	0,089 (0,165)	-0,120 (0,142)	0,080 (0,095)
Количество взрослых членов домохозяйства	0,039 (0,043)	-0,082 (0,069)	0,162** (0,063)	-0,035 (0,043)
Количество детей в домохозяйстве	-0,036 (0,038)	0,001 (0,063)	0,010 (0,054)	-0,055 (0,047)
Трудозатраты домохозяйства ограничены	0,025 (0,125)	0,180 (0,186)	-0,182 (0,143)	0,163 (0,105)
Участок земли принадлежит домохозяйству	1,447*** (0,120)	0,516*** (0,131)	-0,062 (0,141)	0,008 (0,099)
Активы домохозяйства до проведения пилотного проекта	0,026 (0,043)	0,097 (0,064)	0,152*** (0,051)	-0,059 (0,039)
Общие активы домохозяйства до проведения пилотного проекта	0,002 (0,029)	0,024 (0,042)	0,114*** (0,041)	-0,120*** (0,037)
Постоянная величина	-3,761*** (0,199)	-4,033*** (0,257)	-4,155*** (0,246)	4,004*** (0,166)
Наблюдения	321	311	326	327
Коэффициент детерминации (R-квадрат)	0,476	0,197	0,221	0,143

Примечание: *** 1% значимости, ** 5% значимости, * 10% значимости. Полноценные стандартные погрешности Хубера-Уйата указаны в скобках.

Таблица 12: Многомерные регрессии: самооценка бедности

	(1)	(2)
	Самооценка бедности	Улучшение в состоянии бедности
«Только денежные средства»	0,002 (0,075)	0,055 (0,085)
«Денежные средства плюс»	-0,005 (0,083)	0,461*** (0,092)
«Только плюс»	-0,160 (0,103)	0,463*** (0,126)
Глава домохозяйства мужчина	0,039 (0,077)	0,194** (0,080)
Глава домохозяйства, образование любое	0,113 (0,086)	-0,039 (0,085)
Количество взрослых членов домохозяйства	0,032 (0,035)	-0,034 (0,040)
Количество детей в домохозяйстве	-0,020 (0,035)	0,047 (0,033)
Трудозатраты домохозяйства ограничены	0,027 (0,086)	-0,085 (0,101)
Участок земли принадлежит домохозяйству	0,425*** (0,099)	-0,040 (0,144)
Активы домохозяйства до проведения пилотного проекта	0,153*** (0,036)	0,081** (0,036)
Общие активы домохозяйства до проведения пилотного проекта	-0,028 (0,021)	-0,001 (0,022)
Постоянная величина	1,006*** (0,161)	1,569*** (0,188)
Наблюдения	327	327
Коэффициент детерминации (R-квадрат)	0,161	0,163

Примечание: *** 1% значимости, ** 5% значимости, * 10% значимости. Полноценные стандартные погрешности Хубера-Уйата указаны в скобках.

ISBN 978-92-5-137215-9



9 789251 372159

CC1182RU/1/06.23