

Métadonnées des indicateurs des ODD

(Modèle de métadonnées harmonisées - format
version 1.0)

0. Information sur l'indicateur

0.a. Objectif

Objectif 2: Éliminer la faim, assurer la sécurité alimentaire, améliorer la nutrition et promouvoir l'agriculture durable

0.b. Cible

Cible 2.1: D'ici à 2030, éliminer la faim et faire en sorte que chacun, en particulier les pauvres et les personnes en situation vulnérable, y compris les nourrissons, ait accès toute l'année à une alimentation saine, nutritive et suffisante

0.c. Indicateur

Indicateur 2.1.2: Prévalence d'une insécurité alimentaire modérée ou grave, évaluée selon l'échelle de mesure de l'insécurité alimentaire vécue (échelle FIES)

0.d. Série

Sans objet

0.e. Mise à jour des métadonnées

Février 2021

0.f. Indicateurs associés

2.1.1, 2.2.1, 2.2.2, 2.2.3

Commentaires:

Liens avec la cible 2.2, dans la mesure où la faim peut conduire à la malnutrition. La cible 2.2 peut ne pas être atteinte si la cible 2.1 n'est pas atteinte.

0.g. Organisation(s) internationale(s) responsable(s) du suivi mondial

Organisation des Nations unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO)

1. Communication des données

1.a. Organisation

Organisation des Nations unies pour l'alimentation et l'agriculture (FAO)

2. Définition, concepts et classifications

2.a. Définition et concepts

Définition:

L'indicateur mesure le pourcentage d'individus dans la population qui ont connu une insécurité alimentaire modérée ou grave au cours de la période de référence. La gravité de l'insécurité alimentaire, définie comme un trait latent, est mesurée sur l'Echelle de l'échelle d'expérience de l'insécurité

alimentaire mondiale, une norme de mesure établie par la FAO grâce à l'application de cette mesure dans plus de 140 pays à travers le monde, à partir de 2014.

Concepts:

Des recherches approfondies sur plus de 25 ans ont démontré que l'incapacité d'accéder à la nourriture entraîne une série d'expériences et de conditions qui sont assez courantes dans les cultures et les contextes socio-économiques et qui vont de la préoccupation de la capacité à obtenir suffisamment de nourriture, au besoin de faire des compromis sur la qualité ou la diversité des aliments consommés, d'être obligé de réduire la consommation d'aliments en coupant la taille des portions ou en sautant des repas, jusqu'à la condition extrême d'avoir faim et de ne pas avoir les moyens d'accéder à un aliment pendant une journée entière. Des conditions typiques comme celles-ci forment la base d'une échelle de mesure de l'insécurité alimentaire basée sur l'expérience. Lorsqu'elles sont analysées à l'aide de méthodes statistiques solides ancrées dans la théorie de la réponse aux items, les données collectées à travers de telles échelles fournissent la base pour calculer des mesures comparables d'un pays à l'autre de la prévalence de l'insécurité alimentaire. La gravité de la situation d'insécurité alimentaire telle que mesurée par cet indicateur reflète donc directement l'étendue de l'incapacité des ménages ou des individus à accéder régulièrement à la nourriture dont ils ont besoin.

2.b. Unité de mesure

L'unité de prévalence de l'insécurité alimentaire modérée ou grave est la proportion de la population totale. Un indicateur connexe, le nombre de personnes en situation d'insécurité alimentaire, est mesuré en millions de personnes.

2.c. Classifications

La construction des estimations régionales et mondiales, ainsi que des estimations pour des groupes spécifiques, tels que les pays les moins avancés, les pays en développement sans littoral, les petits États insulaires en développement, les régions développées et les régions en développement, de cet indicateur suit la norme UN M49.

3. Type de source de données et méthode de collecte des données

3.a. Sources de données

Description des sources de données et processus de collecte

Les données peuvent être collectées en utilisant le module d'enquête FIES-SM (Food Insecurity Experience Scale) développé par la FAO, ou tout autre questionnaire d'échelle de sécurité alimentaire basé sur l'expérience, notamment :

- le module d'enquête sur la sécurité alimentaire des ménages (HFSSM) développé par le service de recherche économique du ministère américain de l'agriculture, et utilisé aux États-Unis et au Canada;
- l'échelle de sécurité alimentaire de l'Amérique latine et des Caraïbes (ou *Escala Latinoamericana y Caribe ña de Seguridad Alimentaria* – ELCSA), utilisée au Guatemala et testée dans plusieurs autres pays hispanophones d'Amérique latine;
- l'échelle mexicaine de sécurité alimentaire (ou *Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria*, - EMSA), une adaptation de l'ELCSA utilisée au Mexique;

- l'échelle d'insécurité alimentaire brésilienne (*Escala Brasileira de medida de la Insegurança Alimentar – EBIA*) utilisée au Brésil;
- l'échelle d'insécurité alimentaire de l'UE (*Escala Brasileira de medida de la Insegurança Alimentar – EBIA*);
- l'échelle d'accès à l'insécurité alimentaire des ménages (HFIAS), ou toute adaptation de ce qui précède qui peut être calibrée par rapport aux FIES mondiales.

Deux versions de la FIES-SM sont disponibles pour les enquêtes auprès des individus ou des ménages respectivement, et la différence réside dans le fait que les répondants sont invités à rendre compte uniquement de leurs expériences individuelles, ou également de celles des autres membres du ménage.

Le module FIES-SM actuel comprend huit questions comme dans le tableau ci-dessous.

ECHELLE D'EXPÉRIENCE DE L'INSÉCURITÉ ALIMENTAIRE MONDIALE	
Maintenant, je voudrais vous poser quelques questions sur la nourriture.	
Q1. Au cours des 12 derniers mois, y a-t-il eu une période où vous (ou tout autre adulte du foyer) avez craint de ne pas avoir assez de nourriture à manger par manque d'argent ou d'autres ressources ?	0 Non 1 Oui 98 Ne sait pas 99 Refus
Q2. Toujours en pensant aux 12 derniers mois, y a-t-il eu une période où vous (ou tout autre adulte du ménage) n'avez pas pu manger des aliments sains et nutritifs par manque d'argent ou d'autres ressources ?	0 Non 1 Oui 98 Ne sait pas 99 Refus
Q3. Y a-t-il eu une époque où vous (ou tout autre adulte du ménage) ne mangiez que quelques aliments par manque d'argent ou d'autres ressources ?	0 Non 1 Oui 98 Ne sait pas 99 Refus
Q4. Y a-t-il eu un moment où vous (ou tout autre adulte du ménage) avez dû sauter un repas parce qu'il n'y avait pas assez d'argent ou d'autres ressources pour obtenir de la nourriture ?	0 Non 1 Oui 98 Ne sait pas 99 Refus

Q5. Toujours en pensant aux 12 derniers MOIS, y a-t-il eu une période où vous (ou tout autre adulte du ménage) avez mangé moins que vous ne le pensiez par manque d'argent ou d'autres ressources ?	0 Non 1 Oui 98 Ne sait pas 99 Refus
Q6. Et y a-t-il eu un moment où votre ménage était à court de nourriture en raison d'un manque d'argent ou d'autres ressources ?	0 Non 1 Oui 98 Ne sait pas 99 Refus
Q7. Y a-t-il eu un moment où vous (ou tout autre adulte du ménage) avez eu faim mais n'avez pas mangé parce qu'il n'y avait pas assez d'argent ou d'autres ressources pour la nourriture ?	0 Non 1 Oui 98 Ne sait pas 99 Refus
Q8. Enfin, y a-t-il eu un moment où vous (ou tout autre adulte du ménage) êtes resté sans manger pendant une journée entière en raison d'un manque d'argent ou d'autres ressources ?	0 Non 1 Oui 98 Ne sait pas 99 Refus

Les questions doivent être adaptées et administrées dans la langue préférée des répondants et les recenseurs doivent s'assurer que les répondants reconnaissent la période de référence et le qualificatif selon lequel les expériences doivent être rapportées que lorsqu'elles sont dues à "un manque d'argent ou d'autres ou d'autres ressources" et non, par exemple, à des raisons liées à la santé ou à d'autres habitudes culturelles (comme le jeûne pour des crédits religieux).

Le FIES-SM peut être inclus dans pratiquement n'importe quelle enquête de population par téléphone ou par entretien personnel, bien que l'entretien en face à face soit préférable.

Depuis 2014, le FIES-SM référencé individuellement, est appliqué à des échantillons nationaux représentatifs de la population âgée de 15 ans ou plus dans tous les pays couverts par le Gallup World Poll (plus de 140 pays chaque année, couvrant 90 pour cent de la population mondiale). Dans la plupart des pays, les échantillons comprennent environ 1 000 individus (avec des échantillons plus importants de 3 000 individus en Inde et 5 000 en Chine continentale).

Il existe d'autres enquêtes nationales qui collectent déjà des données compatibles avec la FIES.

Au Burkina Faso, la FIES a été incluse dans le cycle 2014 de l'ENQUÊTE MULTISECTORIELLE CONTINUE (EMC-BF).

Au Cap-Vert, la FIES a été incluse dans le cycle 2018 de l'INQUÉRITO NACIONAL DE VULNERABILIDADE ALIMENTAR E NUTRICIONAL DAS FAMÍLIAS.

Au Canada, l'Échelle canadienne de la sécurité alimentaire en matière de santé a été incluse par Statistique Canada dans le cycle 2015 de l'Enquête sur la santé dans les collectivités canadiennes (ESCC).

Au Chili, la FIES a été incluse dans le cycle 2017 de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (Casen).

En Equateur, FIES a été inclus dans le cycle 2016 du GESTIÓN DE ESTADÍSTICAS PERMANENTES A HOGARES (GEPHENEMDU).

Au Ghana, la FIES a été incluse dans le cycle 2016-17 de l'enquête sur les niveaux de vie.

En Indonésie, la FIES est régulièrement collectée chaque année depuis 2017 par le biais de l'enquête socio-économique nationale (SUSENAS).

En Israël, le HFSSM a été collecté lors du cycle 2016 de l'Enquête sur la sécurité alimentaire. Au Kenya, la FIES a été incluse dans le cycle 2015-16 du Budget intégré des ménages.

Au Malawi, la FIES a été incluse dans le cycle 2016-17 de la QUATRIÈME ENQUÊTE INTÉGRÉE SUR LES MÉNAGES.

Au Nigeria, la FIES a été incluse dans le cycle 2015 du GENERAL HOUSEHOLD SURVEY-PANEL.

En Palestine, la FIES a été incluse dans le cycle 2018 de l'enquête de suivi socio-économique des ménages palestiniens.

En République de Corée, la traduction en coréen du HFSSM a été incluse dans les cycles 2014 et 2015 de l'enquête nationale coréenne sur la santé et la nutrition (KNHANES).

En Fédération de Russie, la FIES a été collectée dans le cadre du cycle 2018 de l'enquête par sondage sur la nutrition.

A Sainte-Lucie, les données FIES ont été collectées dans le cadre de l'Enquête sur les conditions de vie et les budgets des ménages 2016.

Aux Seychelles, les données FIES ont été collectées dans le cadre de l'enquête trimestrielle sur les forces de travail.

Aux États-Unis, le HFSSM est inclus chaque année dans le supplément sur la sécurité alimentaire de la Current Population Survey (CPS-FSS) par le Bureau américain du recensement depuis 1995. (Le CPS-FSS a atteint environ 83 000 individus âgés de 15 ans ou plus dans environ 42 000 ménages en 2014).

Obtention de données comparables au niveau international pour la surveillance mondiale :

Pour assurer la comparabilité des indicateurs FImod+sev et FIsév calculés pour différentes populations, des seuils universels sont définis sur l'échelle de référence globale FIES et convertis en valeurs correspondantes sur les échelles "locales" obtenues à la suite de l'application du modèle de Rasch sur une population spécifique, par un processus de "mise en équation".

L'équation est une forme de normalisation de la mesure basée sur l'identification du sous-ensemble d'éléments qui peuvent être considérés comme communs à l'ensemble des FIES et de l'échelle spécifique utilisée pour la mesure dans chaque contexte. Les niveaux de gravité associés aux éléments communs sont utilisés comme points d'ancrage pour ajuster les seuils globaux de la FIES aux échelles locales. Le processus de normalisation garantit que la moyenne et l'écart-type de l'ensemble des éléments communs sont identiques lorsqu'ils sont mesurés sur l'échelle globale de la FIES ou sur l'échelle nationale. La compatibilité avec la FIES globale et la possibilité de compiler cet indicateur exigent qu'au moins quatre des huit éléments de la FIES soient identifiés comme communs.

La Division de la statistique de la FAO a mis au point l'ensemble de poids RM.weights sous R, qui fournit des routines pour estimer les paramètres du modèle de Rasch en utilisant le maximum de vraisemblance conditionnelle, avec la possibilité de tenir compte du plan d'enquête complexe.

3.b. Méthode de collecte de données

Enquêtes nationales par téléphone ou par entretien en face à face.

3.c. Calendrier de collecte de données

Continue

3.d. Calendrier de diffusion des données

Juillet 2021

3.e. Fournisseur de données

Les fournisseurs de données nationaux seront les autorités statistiques nationales responsables de l'enquête dans laquelle la FIES ou une échelle similaire est incluse. La FAO fournira des données pour les pays où la FIES ou le module compatible n'est inclus dans aucune enquête nationale.

3.f. Compilateur de données

Organisation (s) responsable de la compilation et de la production de rapports sur cet indicateur au niveau mondial : Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture, Division des statistiques, Équipe des statistiques sur la sécurité alimentaire et la nutrition.

3.g. Mandat institutionnel

Le Bureau du statisticien en chef de la FAO est en charge du Groupe de travail interdépartemental sur les indicateurs des ODD sous la tutelle de la FAO et identifie un point focal pour chacun d'entre eux. Le chef

d'équipe de l'équipe des statistiques de la sécurité alimentaire et de la nutrition de la Division des statistiques est officiellement nommé responsable de la collecte, du traitement et de la diffusion des statistiques relatives à cet indicateur.

4. Autres considérations méthodologiques

4.a. Justification

L'insécurité alimentaire à des niveaux modérés de gravité est généralement associée à l'incapacité de manger régulièrement une alimentation saine et équilibrée. En tant que tel, la prévalence élevée de l'insécurité alimentaire à des niveaux modérés peut être considérée comme un prédicteur de diverses formes de conditions de santé liées à l'alimentation dans la population, associées à une carence en micronutriments et à des régimes déséquilibrés. D'autre part, l'insécurité alimentaire aiguë signifie qu'il y a une forte probabilité de diminution de l'apport alimentaire, ce qui risque d'aggraver la malnutrition, y compris la faim.

Les questionnaires courts comme le FIES sont très faciles à administrer à un coût limité, ce qui est l'un des principaux avantages de leur utilisation. Toutefois, la capacité de déterminer avec précision l'état d'insécurité alimentaire de personnes ou de ménages particuliers est limitée par le petit nombre de questions, raison pour laquelle il est préférable d'assigner les répondants individuels à des catégories d'insécurité alimentaire en termes de probabilité, ce qui permet de s'assurer que les estimations des taux de prévalence dans une population sont suffisamment fiables même lorsqu'elles sont fondées sur des échantillons relativement petits.

Comme pour toute évaluation statistique, la fiabilité et la précision dépendent de façon cruciale de la qualité de la conception et de la mise en œuvre de l'enquête. L'un des principaux avantages du traitement analytique des données par le biais des méthodes basées sur le modèle Rasch est qu'elles permettent de tester la qualité des données recueillies et d'évaluer la marge d'incertitude probable autour des taux de prévalence estimés, qui devraient toujours être déclarés.

4.b. Commentaires et limitations

On estime qu'il faut en moyenne moins de trois minutes pour recueillir les données de la FIES dans le cadre d'une enquête en face à face bien menée, ce qui devrait permettre d'inclure la FIES-SM dans une enquête représentative au niveau national dans tous les pays du monde, à un coût très raisonnable. La FAO fournit des versions de la FIES-SM adaptées et traduites dans chacune des plus de 200 langues et dialectes utilisés dans le sondage mondial Gallup. Lorsqu'elle est utilisée dans le sondage mondial Gallup, avec des échantillons d'environ 1 000 individus seulement, la largeur des intervalles de confiance dépasse rarement 20 % de la prévalence mesurée (c'est-à-dire que les taux de prévalence d'environ 50 % sont estimés avec des marges d'erreur de plus ou moins 5 %). De toute évidence, les intervalles de confiance sont susceptibles d'être beaucoup plus petits lorsque les taux de prévalence nationaux sont estimés à partir d'échantillons plus importants.

Par rapport aux autres indicateurs non officiels proposés pour l'insécurité alimentaire des ménages, l'approche basée sur le FIES présente l'avantage que les taux de prévalence de l'insécurité alimentaire sont directement comparables entre les groupes de population et les pays. Même si elles utilisent des étiquettes similaires (telles que " insécurité alimentaire légère ", " modérée " et " grave "), d'autres

approches n'ont pas encore démontré la comparabilité formelle des seuils utilisés pour la classification, en raison de l'absence de définition d'un modèle statistique approprié qui lie les valeurs des indices " ou des scores " utilisés pour la classification à la gravité de l'insécurité alimentaire. C'est pourquoi il convient d'être prudent lors de la comparaison des résultats obtenus avec les FIES avec ceux obtenus avec ces autres indicateurs, même si, malheureusement, des étiquettes similaires sont utilisées pour les décrire.

4.c. Méthode de calcul

Les données au niveau individuel ou domestique sont recueillies en appliquant un questionnaire d'échelle de sécurité alimentaire fondé sur l'expérience dans le cadre d'une enquête. Le module d'enquête sur la sécurité alimentaire recueille des réponses aux questions demandant aux répondants de signaler l'apparition de plusieurs expériences et conditions typiques associées à l'insécurité alimentaire. Les données sont analysées à l'aide du modèle Rasch (également connu sous le nom de modèle logistique à un paramètre, 1-PL), qui postule que la probabilité d'observer une réponse affirmative par l'intimé i à la question j , est une fonction logistique de la distance, sur une échelle sous-jacente de gravité, entre la position de l'intimé, a_i et celle de l'article b_j .

$$\text{Prob}\{X_{i,j} = \text{Yes}\} = \frac{\exp(a_i - b_j)}{1 + \exp(a_i - b_j)}$$

Les paramètres a_i et b_j peuvent être estimés à l'aide de procédures de probabilité maximale. Les paramètres a_i en particulier, sont interprétés comme une mesure de la gravité de la condition de sécurité alimentaire pour chaque répondant et sont utilisés pour les répertorier en classes d'insécurité alimentaire.

La FIES considère les trois classes de (a) sécurité alimentaire ou insécurité alimentaire légère; b) insécurité alimentaire modérée ou sévère, et (c) insécurité alimentaire sévère, et estime la probabilité d'être en insécurité alimentaire modérée ou sévère ($p_{\text{mod+sev}}$) et la probabilité d'être en insécurité alimentaire sévère (p_{sev}) pour chaque répondant, avec $0 < p_{\text{sev}} < p_{\text{mod+sev}} < 1$. La probabilité d'être en sécurité alimentaire ou en insécurité alimentaire modérée peut être obtenue comme $p_{\text{fs}} = 1 - p_{\text{mod+sev}}$.

Sur un échantillon représentatif, la prévalence de l'insécurité alimentaire à des niveaux modérés ou sévères (FI_{mod+sev}) et à des niveaux sévères (FI_{sev}) dans la population est calculée comme la somme pondérée de la probabilité d'appartenir à la classe d'insécurité alimentaire modérée ou sévère, et à la classe d'insécurité alimentaire sévère, respectivement, de tous les individus ou ménages interrogés dans un échantillon:

$$(1) \quad \text{FI}_{\text{mod+sev}} = \sum_i p_{i_{\text{mod+sev}}} \times w_i$$

et

$$(2) \quad \text{FI}_{\text{sev}} = \sum_i p_{i_{\text{sev}}} \times w_i$$

où w_i sont des poids de post-stratification qui indiquent la proportion d'individus ou de ménages dans la population nationale représentée par chaque élément de l'échantillon.

Il est important de noter que si w_i sont des poids d'échantillonnage individuels, alors la prévalence de l'insécurité alimentaire se réfère à la population totale d'individus, tandis que s'il s'agit de poids des

ménages, la prévalence se réfère à la population des ménages. Pour le calcul de l'indicateur 2.1.2, l'objectif est de produire une prévalence d'individus. Cela implique que: si une enquête est au niveau des ménages et fournit des poids d'échantillonnage des ménages, ils doivent être transformés en poids d'échantillonnage individuels en multipliant les poids par la taille du ménage. Ce système de pondération individuelle peut ensuite être utilisé pour calculer les taux de prévalence individuels dans les formules (1) et (2) si une enquête est au niveau des ménages et fournit des poids d'échantillonnage des ménages, ils doivent être transformés en poids d'échantillonnage individuels en multipliant les poids par la taille du ménage. Ce système de pondération individuelle peut ensuite être utilisé pour calculer les taux de prévalence individuels dans les formules (1) et (2).

Si l'enquête ne comprend que des adultes, alors les poids des adultes appliqués aux probabilités dans les formules (1) et (2) fournissent les taux de prévalence chez les adultes ($FI^{Adultes}$). Dans ce cas, pour calculer la prévalence dans la population totale, il faut également calculer la proportion d'enfants vivant dans des ménages où au moins un adulte est en situation d'insécurité alimentaire. Cela peut être fait en divisant les poids des adultes par le nombre d'adultes dans le ménage et en multipliant ces poids approximatifs du ménage par le nombre d'enfants dans le ménage. Une fois les poids approximatifs des enfants obtenus, la prévalence de l'insécurité alimentaire des enfants qui vivent dans des ménages où au moins un adulte est en insécurité alimentaire ($FI^{Enfants}$) peut être calculée en appliquant ces poids aux probabilités d'insécurité alimentaire dans les formules (1) et (2). La prévalence de l'insécurité alimentaire dans la population totale est finalement calculée comme suit:

$$FI_{mod+sev} = \frac{FI_{mod+sev}^{Adultes} * N^{Adultes} + FI_{mod+sev}^{Enfants} * N^{Enfants}}{N^{Adultes} + N^{Enfants}}$$

et

$$FI_{sev} = \frac{FI_{sev}^{Adultes} * N^{Adultes} + FI_{sev}^{Enfants} * N^{Enfants}}{N^{Adultes} + N^{Enfants}}$$

Où $N^{Adultes}$ and $N^{Enfants}$ sont les populations adultes et enfants du pays.

Lorsqu'elle est appliquée à la population totale du pays, la prévalence de l'insécurité alimentaire dans la population totale fournit le nombre d'individus qui vivent dans des ménages en situation d'insécurité alimentaire (ou dans des ménages où au moins un adulte est en situation d'insécurité alimentaire) dans un pays, à différents niveaux de gravité ($N_{mod+sev}$ et N_{sev}). Dans la base de données, le nombre de personnes en situation d'insécurité alimentaire est exprimé en milliers.

4.d. Validation

Pour les données collectées par la FAO dans le cadre du sondage mondial Gallup, les résultats par pays ont été partagés avec tous les bureaux nationaux de statistique par le biais d'un courrier électronique envoyé par le Statisticien en chef de la FAO, demandant des commentaires, et publiés uniquement s'ils ne l'ont pas refusé.

4.e. Ajustements

L'étalonnage international des seuils d'insécurité alimentaire est effectué pour s'assurer que les résultats nationaux et infranationaux sont comparables.

4.f. Traitement des valeurs manquantes (i) au niveau national et (ii) au niveau régional

- **Au niveau national :**
L'indicateur n'est pas calculé si aucune donnée nationale n'est disponible.
- **Aux niveaux régional et mondial :**
Les valeurs manquantes pour les pays individuels sont implicitement imputées pour être égales à la moyenne pondérée par la population des valeurs estimées des pays présents dans la même région.

4.g. Agrégats régionaux

Les agrégats régionaux et mondiaux de la prévalence de l'insécurité alimentaire modérée ou grave (IF) basés sur la FIES sont calculés comme suit:

$$FI_REG = (\sum_i FI_i \times N_i) / (\sum_i N_i)$$

où FI_i sont les valeurs de FI estimées pour tous les pays des régions pour lesquelles les données disponibles permettent de calculer une estimation fiable, et N_i la taille de la population correspondante.

4.h. Méthodes et instructions à la disposition des pays pour la compilation des données au niveau national

Les données des échelles de sécurité alimentaire basées sur l'expérience sont collectées par le biais d'enquêtes de population (soit auprès des ménages, soit auprès des individus) à l'aide de questionnaires/modules adaptés à la langue et à la situation du pays.

Des exemples sont fournis ci-dessous :

Etats-Unis: *Household Food Security Survey Module* (<https://www.ers.usda.gov/media/8271/hh2012.pdf>)

Brésil : *Escala Brasileira de Insegurança Alimentar*

(<http://biblioteca.ibge.gov.br/visualizacao/livros/liv91984.pdf>, Quadro 5, page 30)

Mexique : *Escala Mexicana de Seguridad Alimentaria*

(http://www.beta.inegi.org.mx/contenidos/proyectos/enchogares/regulares/enigh/tradicional/2012/doc/c_tra_enigh12_hogares.pdf, pages 13-14)

Guatemala : *Escala Latino Americana y Caribena de Seguridad Alimentaria*

(<http://www.ine.gov.gt/sistema/uploads/2015/12/11/DDrIEuLOPuEcXTcLXab1yOkiOV2HQreq.pdf>, pagina 3)

FAO – L'Échelle de l'Insécurité Alimentaire basée sur les Expériences (<http://www.fao.org/3/a-bl404f.pdf>)

L'inclusion du module d'enquête FIES dans un questionnaire consiste simplement à adapter les questions à la langue locale en suivant les directives fournies dans les documents suivants.

<http://www.fao.org/3/a-be898e.pdf>

<http://www.fao.org/3/a-be898f.pdf>

<http://www.fao.org/3/a-be898s.pdf>

<http://www.fao.org/3/a-be898r.pdf>

<http://www.fao.org/3/a-be898a.pdf>

<http://www.fao.org/3/a-be898c.pdf>

4.i. Gestion de la qualité

La Division des statistiques de la FAO (ESS) procède à une analyse des tendances de l'indicateur nouvellement mis à jour avec d'autres indicateurs pertinents. Entre-temps, les estimations préliminaires de chaque cycle de la mise à jour sont distribuées aux bureaux régionaux pour examen.

En raison de leur connaissance de leurs régions et pays, ils apportent souvent des contributions inestimables aux révisions et à la finalisation de la mise à jour.

4.j Assurance de la qualité

Les données de FIES sont validées en testant l'adhésion à l'hypothèse du modèle de Rasch de discrimination égale des éléments et d'absence de corrélation résiduelle et de mesure des indices de fiabilité de Rasch. Un tel test révélerait si les données sont de qualité suffisante pour produire des estimations fiables de la prévalence de l'insécurité alimentaire selon la norme FIES.

Ensuite, les paramètres de gravité des articles sont comparés avec la norme de référence mondiale de la FIES pour vérifier la possibilité de calibrer les mesures par rapport à cette norme et ainsi produire des estimations de la prévalence de l'insécurité alimentaire qui peuvent être considérées comme comparables entre les pays.

Des documents pertinents sont disponibles ici <http://www.fao.org/3/a-i4830e.pdf>, <http://www.fao.org/3/b-i4830s.pdf>, <http://www.fao.org/3/c-i4830f.pdf> et ici <http://www.fao.org/3/a-i3946e.pdf>.

Les données nationales utilisées pour établir l'indicateur sont obtenues directement sur les sites web de diffusion de microdonnées des pays, lorsqu'elles sont disponibles (par exemple, les États-Unis), ou sur demande directe aux bureaux nationaux de statistiques responsables de la collecte des données (par exemple, le Canada).

4.k Evaluation de la qualité

Elevée.

5. Disponibilité des données et désagrégation

Disponibilité des données:

Les données pour 2014, 2015, 2016, 2017 et 2018 sont disponibles auprès de la FAO pour 137 pays, zones et territoires inclus dans le sondage mondial Gallup. Les agrégats régionaux et sous-régionaux sont calculés pour toutes les régions, à l'exception des régions des Caraïbes et de l'Océanie (car la plupart des

petits États insulaires des Caraïbes et du Pacifique Sud ne sont pas couverts par le PRP) et de l'Afrique centrale (car moins de 50 % de la population régionale était couverte). Les données ont été soumises à un processus de consultation par pays et seuls les résultats validés par les bureaux statistiques nationaux sont publiés au niveau national.

Des données compatibles FIES provenant d'enquêtes nationales officielles sont déjà disponibles auprès du Burkina Faso, du Cap-Vert, du Canada, du Chili, de l'Équateur, du Ghana, de l'Indonésie, d'Israël, du Kenya, du Malawi, du Nigeria, de la Palestine, de la République de Corée (2014 et 2015), de la Fédération de Russie (2016-18), de Sainte Lucie, des Seychelles, et des États-Unis d'Amérique.

La répartition du nombre de pays couverts par région est la suivante :

Monde	137
Afrique	39
Afrique du Nord	5
Afrique subsaharienne	34
Afrique de l'Est	11
Africa centrale	4
Afrique australe	5
Afrique de l'Ouest	14
Amériques	22
Amérique latine et Caraïbes	20
Caraïbes	3
Amérique latine	17
Amérique du Nord	2
Asie	36
Asie centrale	4
Asie de l'Est	4
Asie du Sud	8
Asie du Sud-Est	7
Asie occidentale	13
Europe	39

Europe de l'Est	10
Europe du Nord	10
Europe du Sud	12
Europe occidentale	7
Océanie	2
Australie et Nouvelle-Zélande	2
Mélanésie	0
Micronésie	0
Polynésie	0

Séries chronologiques :

Seule la moyenne sur trois ans (2014-2016, 2015-17 et 2016-18) est fournie.

Disaggregation:

Comme le FIES ou tout autre questionnaire compatible sur la sécurité alimentaire basé sur l'expérience est appliqué par le biais d'enquêtes, la prévalence de l'insécurité alimentaire peut être mesurée dans tout groupe de population pour lequel l'enquête utilisée pour collecter les données est représentative.

Si elle est appliquée au niveau du ménage, la désagrégation est donc possible sur la base des caractéristiques du ménage telles que la localisation, le revenu du ménage, la composition (y compris par exemple la présence et le nombre d'enfants en bas âge, les membres handicapés, les membres âgés, etc. Si elle est appliquée au niveau individuel, une désagrégation correcte de la prévalence de l'insécurité alimentaire par sexe est possible car la prévalence de l'insécurité alimentaire chez les hommes et les femmes d'un même groupe de population peut être mesurée indépendamment.

Lors de la production de statistiques désagrégées, il faut veiller à vérifier la validité de l'application en estimant le modèle de Rasch avec les données de chaque sous-groupe de population spécifique et, si nécessaire, effectuer l'équation appropriée de la mesure avant de comparer les résultats.

Il est de bonne pratique d'associer une mesure de la variabilité (marges d'erreur ou limites supérieure et inférieure) lorsque des données désagrégées sont produites.

6. Comparabilité / écart par rapport aux normes internationales

Sources des divergences:

Dans les quelques cas où des indicateurs d'insécurité alimentaire basés sur des échelles de sécurité alimentaire fondées sur l'expérience ont été signalés par les pays (États-Unis, Canada, Mexique, Guatemala et Brésil), ceux-ci ont été basés sur des seuils fixés au niveau national qui ne correspondent

pas aux seuils internationaux proposés par la FIES. Voir l'annexe I et le tableau A3 dans <http://www.fao.org/3/i4830f/i4830f.pdf> pour une description des différences. À l'avenir, il est souhaitable que les pays commencent à déclarer des estimations de la prévalence en utilisant également les seuils internationaux pour les niveaux modérés ou graves et sévères, en plus de ceux basés sur les seuils nationaux.

La FAO est prête à fournir une assistance sur les méthodes analytiques nécessaires pour estimer la prévalence sur la base des seuils de référence mondiaux de la FIES.

7. Références et documentation

URL: <http://www.fao.org/in-action/voices-of-the-hungry/fr/>

<http://www.fao.org/3/i4830f/i4830f.pdf>