



COMITÉ DE SEGURIDAD ALIMENTARIA MUNDIAL

42.º período de sesiones

Roma (Italia), 12-15 de octubre de 2015

**HACIA EL ESTABLECIMIENTO DE UN MARCO
PARA EL SEGUIMIENTO DE LAS DECISIONES Y
RECOMENDACIONES DEL CSA**

**INFORME SOBRE LAS CONCLUSIONES EXTRAÍDAS
DE LA ENCUESTA ACERCA DE LA EFICACIA DEL CSA**

*Es posible acceder a este documento utilizando el código de respuesta rápida impreso en esta página. Esta es una iniciativa de la FAO para minimizar su impacto ambiental y promover comunicaciones más verdes.
Pueden consultarse más documentos en el sitio www.fao.org.*



Índice

	Páginas
AGRADECIMIENTOS	3
SIGLAS	4
I. INTRODUCCIÓN	5
II. METODOLOGÍA DE LA ENCUESTA	6
III. DATOS DEMOGRÁFICOS DE LA ENCUESTA	9
IV. RESULTADOS DE LA ENCUESTA	11
<i>Pertinencia del CSA</i>	12
<i>Integración y participación</i>	15
<i>Coordinación y participación</i>	18
<i>Promoción de la convergencia de políticas</i>	20
<i>Adopción de decisiones basada en hechos comprobados</i>	22
<i>Estrategia de comunicación del CSA</i>	25
<i>Capacidad de respuesta del CSA</i>	27
<i>Influencia del CSA y capacidad de aplicación</i>	29
V. CONCLUSIONES	31
ANEXO 1: CUADROS Y GRÁFICOS COMPLEMENTARIOS SOBRE LAS CONCLUSIONES DE LA ENCUESTA RELATIVA AL CSA	35
ANEXO 2: CUESTIONARIO DE ENCUESTA	50

AGRADECIMIENTOS

La Secretaría del CSA agradece a los miembros del Grupo de apoyo técnico la importante ayuda prestada durante el proceso de diseño de la encuesta, así como el asesoramiento y orientación proporcionados en cuanto a la presentación de informes sobre las conclusiones de la encuesta, y quisiera manifestar su agradecimiento en particular a las personas siguientes: Carlo Cafiero (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura [FAO]); Mark McGuire (FAO); Renata Mirulla (FAO); José Valls Bedeau (FAO); Marzia Perilli (Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola [FIDA]); James Lattimer (Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas [PMA]); Molly Anderson (Mecanismo internacional de la sociedad civil sobre seguridad alimentaria y nutrición [MSC]).

Asimismo, hace extensivo su agradecimiento al Gobierno de Alemania, que financió los costos de esta iniciativa, y a aquellas personas que ayudaron a la Secretaría del CSA a probar y difundir la encuesta.

SIGLAS

CAADP: Programa general para el desarrollo de la agricultura en África

CIN2: Segunda Conferencia Internacional sobre Nutrición

FIDA: Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola

G-20: Grupo de los Veinte

GANESAN: Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición

Iniciativa SUN: Iniciativa para el fomento de la nutrición

MEM: Marco estratégico mundial para la seguridad alimentaria y la nutrición

MSC: Mecanismo internacional de la sociedad civil sobre seguridad alimentaria y nutrición

OMS: Organización Mundial de la Salud

OSR: organismos con sede en Roma (a saber, la FAO, el FIDA y el PMA)

PMA: Programa Mundial de Alimentos de las Naciones Unidas

SyE: seguimiento y evaluación

I. INTRODUCCIÓN

1. El Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) se creó en 1974 como órgano intergubernamental destinado a servir de foro para examinar y realizar el seguimiento de las políticas de seguridad alimentaria. En 2009, el Comité experimentó un proceso de reforma para asegurar que las opiniones de otras partes interesadas se tuvieran en cuenta en el debate mundial sobre la seguridad alimentaria y la nutrición. El objetivo último del CSA reformado es constituir la principal plataforma internacional e intergubernamental inclusiva para que todas las partes interesadas trabajen de forma coordinada con miras a garantizar la seguridad alimentaria y la nutrición para todos¹. Una de las tareas señaladas en el documento sobre la reforma del CSA consistía en promover la rendición de cuentas y compartir las mejores prácticas a todos los niveles.

2. En el contexto del seguimiento del CSA, este último destacó, en su 40.º período de sesiones celebrado en octubre de 2013, el importante papel que desempeña como plataforma que permite a las partes interesadas intercambiar periódicamente experiencias y prácticas relativas al trabajo de seguimiento en áreas estratégicas a todos los niveles (mundial, regional y nacional) y la necesidad de usar el seguimiento y la evaluación (SyE) para mejorar su labor, en particular en cuanto a la formulación de recomendaciones futuras. Una de las recomendaciones aprobadas en el 40.º período de sesiones del CSA se refería a la realización de evaluaciones periódicas de la eficacia del Comité para perfeccionar los marcos de políticas, especialmente en el plano nacional, y promover la participación de las partes interesadas, así como la coherencia entre las mismas, en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición. En concreto, en su 40.º período de sesiones el CSA recomendó que se llevase a cabo una encuesta de base a fin de evaluar la situación actual como punto de referencia para la determinación de los progresos².

3. En su 41.º período de sesiones, celebrado en octubre de 2014, el CSA decidió llevar a cabo una encuesta de opinión para recopilar las impresiones sobre su eficacia, de conformidad con el método descrito en el documento titulado *Hacia el establecimiento de un marco para el seguimiento de las decisiones y recomendaciones del CSA* (CFS 2014/41/11).

4. La encuesta sobre la eficacia del CSA se llevó a cabo durante el primer trimestre de 2015 y se centró en solicitar las opiniones e impresiones de las partes interesadas en el CSA con arreglo a los siguientes criterios de evaluación:

- 1) Pertinencia del CSA
- 2) Integración y participación
- 3) Coordinación y participación
- 4) Promoción de la convergencia de políticas
- 5) Adopción de decisiones basada en hechos comprobados
- 6) Estrategia de comunicación del CSA
- 7) Capacidad de respuesta del CSA
- 8) Influencia del CSA
- 9) Capacidad de aplicación

5. En general, respondieron a la encuesta un total de 470 personas, de las que el 32 % había sido propuesto por Estados miembros del CSA y miembros de su Grupo asesor. La muestra utilizada en la encuesta reúne a todos los grupos integrantes del CSA.

6. El presente informe recoge las conclusiones principales de la encuesta y está a disposición de los miembros y participantes del CSA con objeto de fundamentar los debates sobre posibles esferas de mejora y análisis más detallados. En la Sección II se describe la metodología adoptada para realizar la encuesta y en la Sección III se ofrecen los datos demográficos de la misma. Los resultados de la

¹ CFS:2009/2 Rev.2 - Reforma del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial - Versión final (<ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/018/k7197s.pdf>).

² Ref. página 12 del Informe final del 40.º período de sesiones del CSA (2013) - <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/mi744s.pdf>.

encuesta se presentan en la Sección IV, en la que se ponen de relieve los puntos fuertes y débiles del CSA centrándose en cada uno de los criterios de evaluación atendidos. En la Sección V pueden consultarse las conclusiones finales y las recomendaciones formuladas. En el Anexo 1 figuran gráficos y cuadros que complementan los incluidos en el informe principal. El cuestionario de encuesta se muestra en el Anexo 2.

II. METODOLOGÍA DE LA ENCUESTA

7. La Secretaría del CSA, en consulta con el Grupo de trabajo de composición abierta del CSA sobre seguimiento, elaboró la propuesta metodológica descrita en el documento titulado *Hacia el establecimiento de un marco para el seguimiento de las decisiones y recomendaciones del CSA*³, que el CSA aprobó en su 41.º período de sesiones celebrado en octubre de 2014.

8. En la metodología aprobada en el 41.º período de sesiones del CSA se define el concepto de eficacia del CSA como “el grado en que se alcanzan o se espera que se alcancen los efectos del CSA”, basándose en las tres actuaciones principales del Comité que se establecen en el documento sobre la reforma del CSA⁴. Los tres efectos previstos, según acordado en el documento del Programa de trabajo plurianual (PTPA) para 2014-15⁵, son los siguientes:

Efecto A: Mejora de la coordinación mundial en relación con cuestiones relativas a la seguridad alimentaria y la nutrición

Efecto B: Mayor convergencia de las políticas sobre las cuestiones clave de la seguridad alimentaria y la nutrición

Efecto C: Refuerzo de las acciones nacionales y regionales en materia de seguridad alimentaria y nutrición

9. Teniendo en cuenta la descripción de los efectos del CSA y en consonancia con el espíritu del documento sobre su reforma, en la metodología aprobada se determinó un conjunto de nueve criterios complementarios, o factores de clave de éxito, con respecto a los cuales debería centrarse la evaluación sobre la eficacia del CSA. Estos criterios se muestran en el Cuadro 1⁶. En la metodología se señaló que debían examinarse métodos complementarios para evaluar la eficacia del CSA, entre ellos: a) encuestas de opinión entre las partes interesadas en el CSA; b) evaluaciones nacionales detalladas de carácter voluntario; c) el intercambio de buenas prácticas en todos los niveles, incluidos los plenos del CSA y los actos celebrados entre períodos de sesiones; d) otros métodos de evaluación, en particular una evaluación integral de la eficacia del CSA.

³ CFS 2014/41/11, <http://www.fao.org/3/a-ml074s.pdf>.

⁴ CFS:2009/2 Rev.2 <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/meeting/018/k7197s.pdf>.

⁵ CFS 2013/40/9 Rev. 1 - <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/MI036s.pdf>.

⁶ Cada criterio de evaluación está vinculado a un efecto del CSA concreto pero, en realidad, algunos criterios pueden aplicarse a más de un efecto. En general, los criterios relativos a los efectos A y B del CSA (criterios 1 a 6) abordan principalmente la capacidad de la plataforma del CSA de impulsar procesos consultivos y suministrar productos dirigidos a mejorar el cambio de actitud de las principales partes interesadas, fomentar el compromiso de los Estados y otros agentes, y asegurar los cambios introducidos en los procedimientos. La evaluación de los criterios vinculados al efecto C se refiere principalmente al análisis del grado en el que el CSA responde a las peticiones e influye en los procesos normativos, en los planos regional y nacional, con objeto de mejorar los contenidos de las políticas e incidir en el cambio de actitud de las principales partes interesadas.

Cuadro 1: Criterios para la evaluación de la eficacia del CSA

Efectos del CSA	Criterios de evaluación (factores clave de éxito)	Definiciones (lo que miden los criterios de evaluación)
Efecto A: Mejora de la coordinación mundial en relación con cuestiones relativas a la seguridad alimentaria y la nutrición	1 Pertinencia del CSA	La medida en que la plataforma del CSA es capaz de abordar prioridades de seguridad alimentaria y nutrición pertinentes a nivel mundial, regional y nacional
	2 Integración y participación	La medida en que el CSA cuenta con la participación activa de todas las partes interesadas pertinentes
	3 Coordinación y participación	La medida en que el CSA promueve la coordinación mundial en materia de seguridad alimentaria y nutrición, y participa en foros e iniciativas mundiales y regionales pertinentes
Efecto B: Mayor convergencia de las políticas sobre las cuestiones clave de la seguridad alimentaria y la nutrición	4 Promoción de la convergencia de políticas	La medida en que el CSA logra y promueve realizaciones (por ejemplo, recomendaciones, estrategias y directrices en materia de políticas) en consonancia con prioridades mundiales, regionales y nacionales
	5 Adopción de decisiones basada en hechos comprobados	La medida en que las decisiones y recomendaciones del CSA se basan en datos objetivos
	6 Estrategia de comunicación del CSA	La medida en que el CSA difunde eficazmente sus principales realizaciones y contribuye a una mayor sensibilización sobre la seguridad alimentaria y la nutrición entre los responsables de la adopción de decisiones y otras partes interesadas pertinentes en todos los niveles
Efecto C: Refuerzo de las acciones nacionales y regionales en materia de seguridad alimentaria y nutrición	7 Capacidad de respuesta del CSA	La medida en que el CSA facilita un apoyo y asesoramiento eficaz y responde a las peticiones formuladas por las regiones y los países
	8 Influencia del CSA	La medida en que el CSA contribuye positivamente a mejorar los procesos normativos a nivel regional y nacional a través de la ejecución y promoción de sus principales realizaciones
	9 Capacidad de aplicación	La medida en que los miembros del CSA y otras partes interesadas tienen capacidad de aplicar las realizaciones principales del CSA en los ámbitos regional y nacional

10. En su 41.º período de sesiones, el CSA decidió que “se llevase a cabo una evaluación de referencia sobre la eficacia del CSA empezando con la aplicación de una encuesta de opinión entre las partes interesadas del CSA”. En respuesta a esta decisión, la Secretaría del CSA, en consulta con el Grupo de trabajo de composición abierta sobre seguimiento y con ayuda de un Grupo de apoyo técnico formado por representantes de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), el Programa Mundial de Alimentos (PMA) y el Mecanismo internacional de la sociedad civil sobre seguridad alimentaria y nutrición (MSC), elaboró y llevó a cabo la “Encuesta sobre la eficacia del CSA⁷” durante la primera mitad de 2015.

11. Para realizar la encuesta se utilizó un cuestionario estructurado, que se adjunta en el Anexo 2, dirigido a solicitar opiniones e impresiones sobre algunos aspectos fundamentales relacionados con los criterios de evaluación indicados en el Cuadro 1.

⁷ En lo sucesivo, se hará referencia a la Encuesta sobre la eficacia del CSA como “la encuesta”.

12. Tras una fase experimental⁸, la encuesta se envió a un grupo de encuestados propuestos por Estados miembros del CSA y miembros del Grupo asesor⁹ con arreglo a los criterios de selección convenidos por el Grupo de trabajo de composición abierta sobre seguimiento. Se pidió a los distintos miembros del CSA y participantes en él que designaran al menos seis personas como posibles encuestados, de acuerdo con los criterios siguientes: a) personas que han participado en alguna de las reuniones entre períodos de sesiones del CSA o en períodos de sesiones plenarias desde la reforma de 2009; b) personas que son expertas o intervienen en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición y trabajan en instituciones regionales o a nivel regional; c) personas que son expertas o intervienen en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición y trabajan a nivel nacional. Siguiendo la recomendación del Grupo de trabajo de composición abierta sobre seguimiento, la encuesta se abrió también al público a través de sitios web y listas de correo de interés para la seguridad alimentaria y la nutrición. Los datos demográficos sobre la muestra utilizada en la encuesta figuran en la Sección III.

13. La encuesta se publicó en Internet en tres idiomas¹⁰ del 4 al 22 de marzo de 2015 y se utilizó para ello una plataforma web de administración de encuestas. Las respuestas no eran obligatorias, lo que hizo que se recibiesen distintos volúmenes de respuesta para diferentes preguntas, como se indica en la Sección IV en la que se muestran los resultados de la encuesta. Para mejorar la calidad de los resultados de la encuesta, se llevaron a cabo verificaciones de la coherencia de las respuestas¹¹. Las respuestas se trataron de forma anónima, a fin de garantizar que no pueda identificarse a ninguna persona a través de las conclusiones señaladas.

14. A pesar de aplicar un enfoque riguroso en la recopilación, el análisis y la consolidación de las distintas opiniones e impresiones de los encuestados, la encuesta presenta algunas limitaciones que pueden afectar a la validez de los resultados. Las principales deficiencias se deben a los aspectos siguientes: a) el reducido tamaño de la muestra de encuestados y, en particular, el escaso número de encuestados propuestos que hicieron realmente la encuesta; b) las amplias diferencias en el número de encuestados en los distintos grupos integrantes del CSA (aunque todos los grupos interesados en el CSA estuvieron representados en la muestra de la encuesta); c) la gran variación en cuanto a los tamaños de muestra de las distintas regiones geográficas.

15. Aunque en la metodología aprobada por el CSA en su 41.º período de sesiones se admite que la elección de evaluar la eficacia del CSA a través de un instrumento de encuesta presenta limitaciones¹², la encuesta llevada a cabo ofrece, como se había previsto, una visión general de la eficacia del Comité de forma rápida y sin costos significativos. Las conclusiones de la encuesta determinan presuntas lagunas, puntos fuertes y deficiencias del CSA y esto puede servir de base para las decisiones del Comité sobre posibles esferas de mejora o nuevos estudios. La encuesta proporciona asimismo unos valores de referencia con respecto a los cuales evaluar a través de actividades similares en el futuro los avances y cambios que se produzcan a lo largo del tiempo.

⁸ Durante la primera mitad de febrero de 2015, el personal de las sedes y oficinas descentralizadas de los organismos con sede en Roma (OSR) que no había participado en el diseño de la encuesta probó la versión en línea en inglés de la misma. Sus observaciones sobre la claridad del cuestionario de encuesta, la edición de la página web en la que esta se publicó y otras cuestiones se incorporaron a la versión final de la encuesta que se tradujo a todos los idiomas oficiales del CSA. Se comprobó la precisión lingüística de las versiones en español y francés de la encuesta con ayuda de representantes de Argentina y Haití.

⁹ En la Sección III del documento sobre la reforma del CSA (CFS:2009/2 Rev.2) se describen los criterios de admisibilidad de los miembros del CSA y la composición de su Grupo asesor.

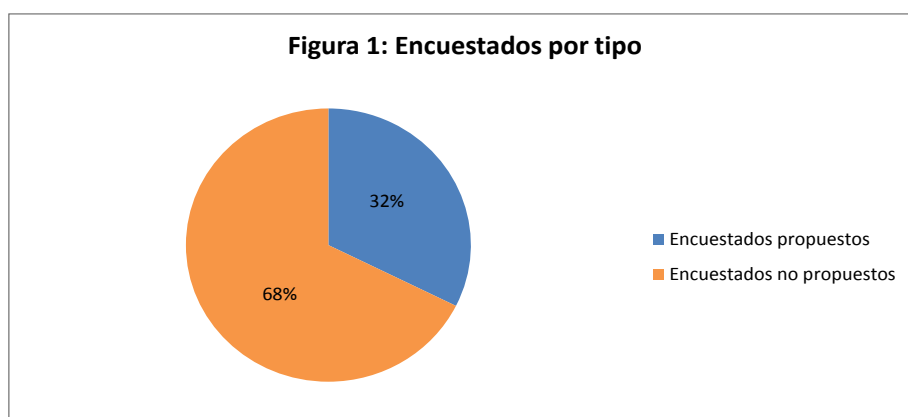
¹⁰ La encuesta se publicó en línea en español, francés e inglés. El cuestionario de encuesta también estaba disponible en árabe, chino y ruso. Solo se recibió una petición de la versión en árabe de la encuesta y ninguna en el caso del chino o el ruso.

¹¹ En concreto, las respuestas poco claras o irrelevantes se han eliminado de la base de datos.

¹² CFS 2014/41/11, Cuadro 5 - <http://www.fao.org/3/a-ml074s.pdf>.

III. DATOS DEMOGRÁFICOS DE LA ENCUESTA

16. La cifra total de personas que contestó a la encuesta ascendía a 470, de las que el 43 % eran mujeres y el 57 % hombres. Los encuestados se dividen en dos grupos principales. El primer grupo está formado por encuestados que han sido propuestos por Estados miembros del CSA y participantes en él, esto es, los “encuestados propuestos”. El segundo grupo, esto es, los “encuestados no propuestos”, comprende a aquellas personas que realizaron la encuesta tras tener conocimiento de esta a través de sitios web¹³ o redes¹⁴ de interés. Como muestra la Figura 1 a continuación, el grupo de encuestados propuestos representa el 32 % del total de la muestra utilizada en la encuesta¹⁵.



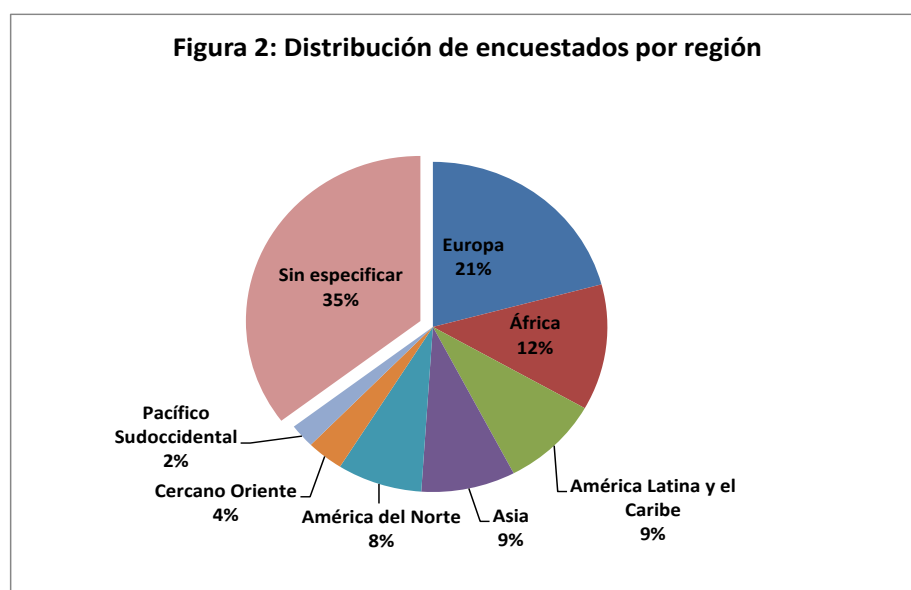
17. Los encuestados de los dos grupos anteriormente indicados se describieron como personas con experiencia pertinente en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición y, en general, vinculadas a diversos grupos de partes interesadas en el CSA. Por estos motivos, ambos grupos pueden considerarse pertinentes a efectos de la encuesta, cuyo objetivo era recopilar las opiniones e impresiones de integrantes de distintos grupos de partes interesadas en el CSA. En el Cuadro 2 y en la Figura 2 que figuran a continuación se muestra la distribución de los encuestados por región de nacionalidad.

¹³ La encuesta se publicó en los sitios web del CSA, el FIDA y el Comité Permanente de Nutrición del Sistema de las Naciones Unidas.

¹⁴ La encuesta se distribuyó a través de las redes siguientes: el Foro Global sobre Seguridad Alimentaria y Nutrición, que constituye una comunidad mundial en línea coordinada por la FAO; los miembros del Comité Directivo del Grupo de alto nivel de expertos del CSA; el Portal para los Miembros de la FAO (red de Representantes Permanentes ante la FAO).

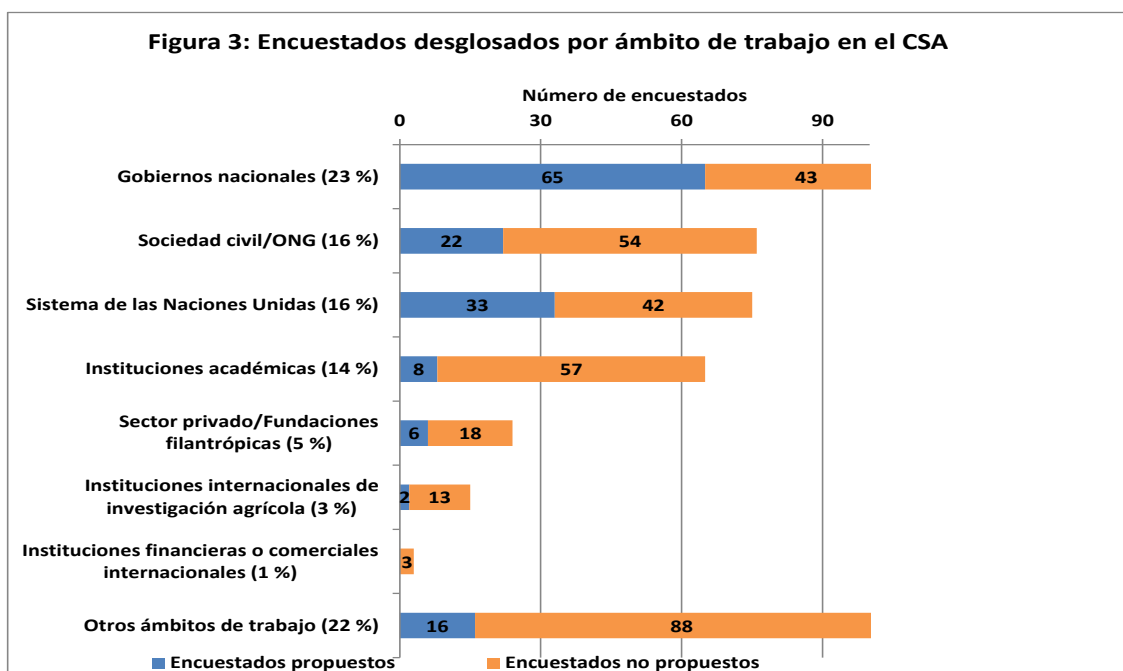
¹⁵ La cifra total de personas que los Estados miembros del CSA y los participantes en él propusieron para realizar la encuesta ascendía a 374. Se invitó a todas ellas a participar en la encuesta. La tasa de respuestas fue del 40,6 %, esto es, respondieron a la encuesta 152 de los candidatos propuestos. El 40 % de los Estados miembros del CSA presentó propuestas de posibles candidatos para realizar la encuesta.

Cuadro 2: Encuestados por región de nacionalidad		
Regiones	Porcentaje de encuestados por región	Número de encuestados por región
Europa	21 %	98
África	12 %	58
América Latina y el Caribe	9 %	43
Asia	9 %	41
América del Norte	8 %	37
Cercano Oriente	3 %	16
Pacífico Sudoccidental	2 %	11
Sin especificar	35 %	166
Total	100 %	470



18. Se pidió a los encuestados que indicaran el ámbito en el que trabajaban, según las categorías de grupos integrantes del CSA. En la Figura 3 se ofrece la distribución de los encuestados por ámbito de trabajo y tipo de encuestado, es decir, “encuestados propuestos” y “encuestados no propuestos”. Si bien el 22 % de los encuestados se identificó como perteneciente a “Otros ámbitos de trabajo”, el 87 % de ellos no especificó el ámbito en el que trabajaba¹⁶.

¹⁶ Al pedir que se especificara el ámbito de trabajo, los “Otros ámbitos de trabajo” más frecuentes fueron: a) Empresa de consultoría independiente” (ocho encuestados); b) “Organización internacional no perteneciente al sistema de las Naciones Unidas” (cuatro encuestados); c) “Institución de investigación nacional” (dos encuestados).



19. De la muestra total de encuestados, el 30 % (esto es, 141 encuestados) señaló que había asistido a un período de sesiones plenarios del CSA o que había participado en el CSA desde la reforma de 2009, mientras que el 39 % (esto es, 181 encuestados) no asistió a ningún período de sesiones del CSA ni participó en ninguna de sus actividades. El 31 % restante no especificó nada. Al presentar los resultados de la encuesta, estos se han desglosado en varios casos en función de si los encuestados habían asistido o no a un período de sesiones del CSA o habían participado en el trabajo del Comité desde su reforma. Este desglose ayuda a detectar diferentes tendencias entre las opiniones manifestadas por los “internos”, es decir, personas que deberían conocer bien los debates y procesos de trabajo que se llevan a cabo en el CSA, y los “externos”, esto es, aquellos que probablemente no conocen muy bien el CSA. Las diferencias entre las impresiones de los dos grupos aportan en algunos casos perspectivas interesantes sobre la eficacia del CSA, en particular por lo que se refiere a actividades de comunicación y difusión. En el Anexo 1 (Figuras 1, 2 y 3) se ofrecen datos adicionales sobre los perfiles demográficos de la encuesta.

20. Debido al escaso número de encuestados en la categoría del CSA correspondiente a “Instituciones financieras o comerciales internacionales” (tres encuestados), este grupo se fusionó con el de “Otros ámbitos de trabajo” para la presentación de las conclusiones de la encuesta. Del mismo modo, los encuestados vinculados con la opción de “Instituciones internacionales de investigación agrícola” (o sea, 15 encuestados) se combinaron con “Instituciones académicas”.

IV. RESULTADOS DE LA ENCUESTA

21. En esta sección se ofrecen los principales resultados de la encuesta, atendiendo a los nueve criterios de evaluación de la metodología aprobada en el 41.º período de sesiones del CSA y presentada en la Sección II. Los resultados se presentan en función de los diferentes tamaños de grupos que se registraron en los aspectos atendidos¹⁷. Las respuestas se han desglosado por tipo de encuestado (por ejemplo, si ha participado o no en el CSA desde la reforma de 2009) y ámbito de trabajo del encuestado. En el Anexo 1 se proporcionan resultados adicionales, con información desglosada según la región de nacionalidad del encuestado.

¹⁷ Como se indica en la Sección II, estas diferencias de tamaño se deben al hecho de que en el cuestionario de encuesta las respuestas eran opcionales.

Pertinencia del CSA

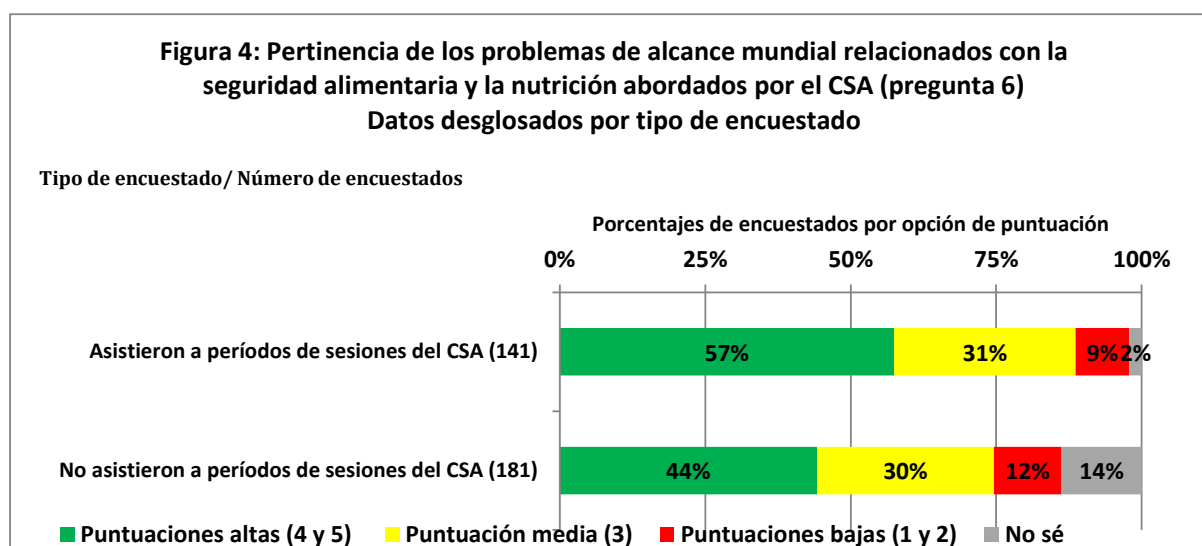
22. La “Pertinencia del CSA” se abordó en las preguntas 4 a 6 de la encuesta, dirigidas a recopilar las opiniones de los encuestados sobre los temas prioritarios en el ámbito de seguridad alimentaria y nutrición a nivel mundial y el grado en el que el CSA se ocupa de estos.

23. En la pregunta 6, se pidió a los encuestados que indicaran, en términos generales, si el CSA estaba abordando los problemas relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición a nivel mundial más pertinentes en una escala de 1 a 5, donde 1 era “no pertinente en absoluto” y 5 “muy pertinente”.

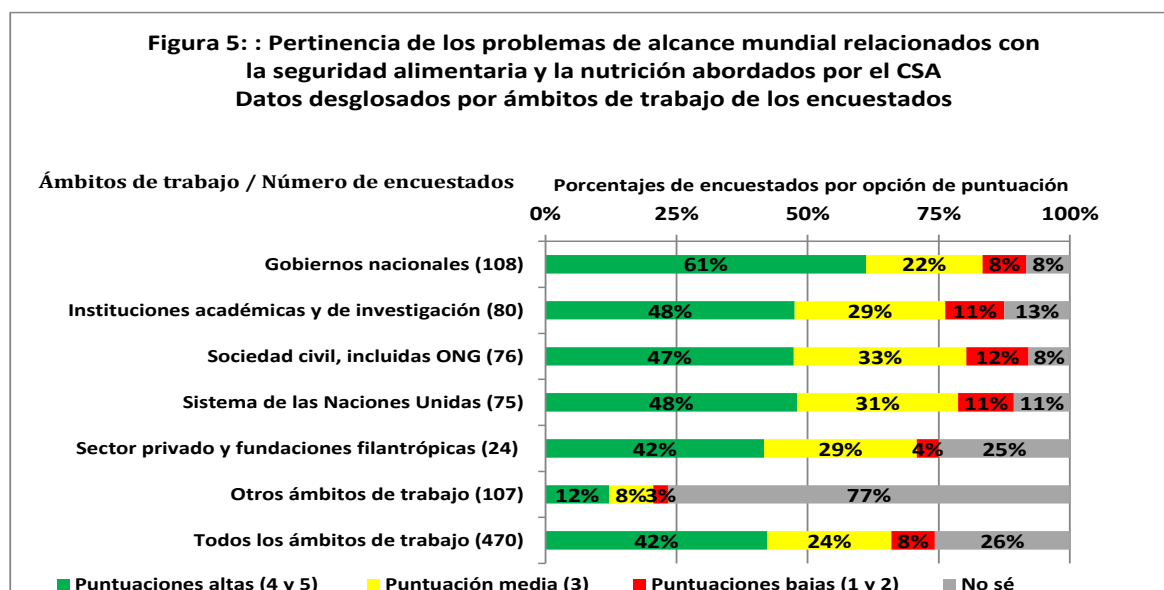
Cuadro 3: Pertinencia de los problemas de alcance mundial relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición abordados por el CSA

Puntuación	Frecuencia de respuestas (porcentaje)		Frecuencia de respuestas (recuento)
1 (no pertinente en absoluto)	1 %	8 % ■	6
2	7 %		33
3	24 %	24 % ■	111
4	29 %	42 % ■	136
5 (muy pertinente)	13 %		63
No sé	26 %	26 % ■	121
Total	100 %	100 %	470

24. Como se muestra en el Cuadro 3, el porcentaje mayor de encuestados, o sea, el 42 % de la muestra global, ha asignado puntuaciones altas (esto es, “4” y “5”), mientras que solo el 8 % de los encuestados ha elegido puntuaciones bajas (por ejemplo, “1” y “2”). En los dos gráficos de barras siguientes se muestran los mismos datos desglosados por tipo de encuestado (Figura 4)¹⁸ y por ámbito de trabajo de los encuestados (Figura 5).



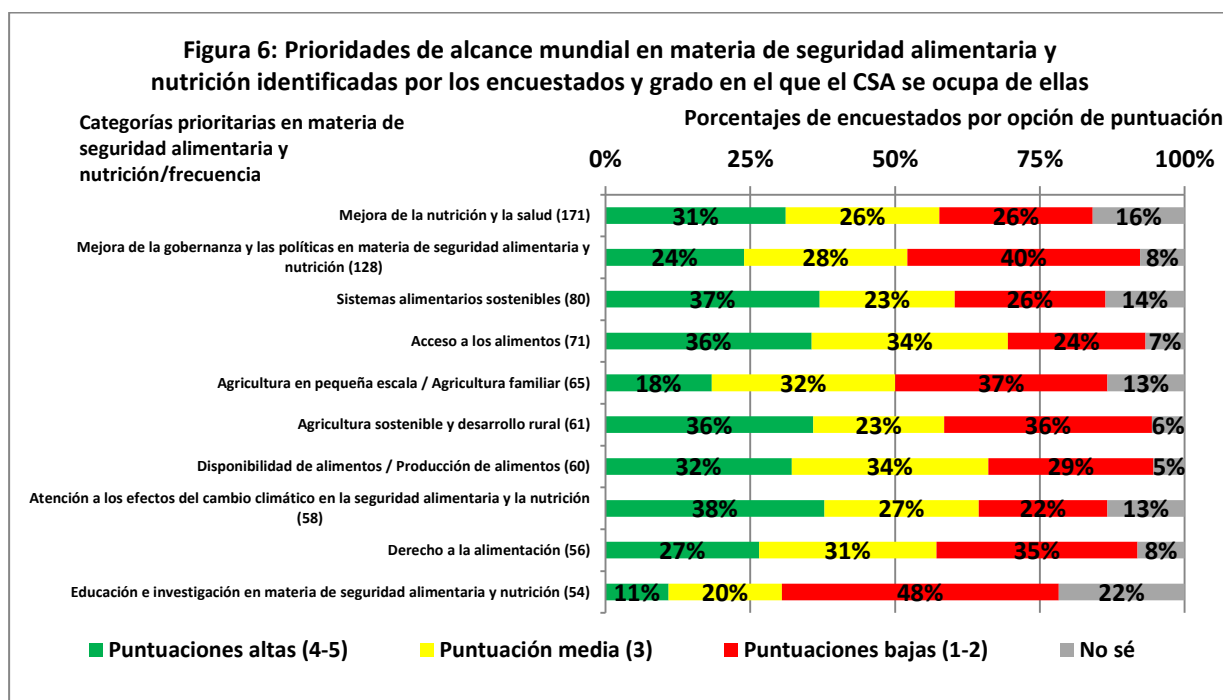
¹⁸ En la Figura 3 no aparecen los encuestados que no especificaron si han asistido a un período de sesiones plenarias del CSA o no, esto es, el 31 % de la muestra global.



25. Se pidió a los encuestados que señalaran tres cuestiones o temas de alcance mundial relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición que consideraran prioritarios (pregunta 4) y que indicaran el grado en el que el CSA se ocupa de cada uno de ellos en una escala de 1 a 5, donde 1 era “no tratado en absoluto” y 5 “muy bien tratado” (pregunta 5). La combinación de estas dos preguntas, junto con la variedad de asuntos sobre los que el CSA ha elaborado orientaciones o recomendaciones desde la reforma de 2009, se consideró un indicador para la evaluación de la pertinencia del CSA.

26. En líneas generales, se registró un total de 1 141 respuestas abiertas en las que indicaron “temas de alcance mundial prioritarios en materia de seguridad alimentaria y nutrición”. Estos temas se han agrupado en 37 “categorías prioritarias en materia de seguridad alimentaria y nutrición”¹⁹. En la Figura 6 se muestran, en el eje vertical, las 10 categorías identificadas con mayor frecuencia como prioritarias (indicando su frecuencia) y, en el eje horizontal, se muestran las puntuaciones otorgadas por los encuestados con respecto al grado en el que el CSA se ocupa de cada una de ellas.

¹⁹ La lista completa de categorías prioritarias en materia de seguridad alimentaria y nutrición figura en el Anexo 1.



27. Como se muestra en la Figura 6, la categoría de prioridades en materia de seguridad alimentaria y nutrición más frecuente corresponde a la “Mejora de la nutrición y la salud”, que se ha mencionado 171 veces en las observaciones de los encuestados, es decir, el 11,6 % de la frecuencia total de las categorías prioritarias establecidas. La segunda categoría más frecuente corresponde a la “Mejora de la gobernanza y las políticas en materia de seguridad alimentaria y nutrición”, cuya frecuencia respecto del total de categorías es del 8,7 %. A efectos prácticos, puede considerarse que, en cierta medida, el CSA se ha ocupado de los principales temas prioritarios identificados. Ello queda patente en las impresiones de los encuestados, pero también al examinar los contenidos principales de los actuales instrumentos normativos del CSA y los informes del Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición (GANESAN) del CSA²⁰.

28. El grado en el que los encuestados consideran que el CSA se está ocupando de los problemas relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición que consideran prioritarios varía según cada tema. En líneas generales, entre una cuarta y una tercera parte de los encuestados ofrecieron puntuaciones bajas, excepto en la categoría de “Educación e investigación” donde casi la mitad asignó calificaciones bajas. Teniendo en cuenta las limitaciones de la encuesta, no es posible determinar si las puntuaciones bajas guardan relación con una percepción de que el CSA debería trabajar más o con mayor calidad en estos temas (o ambas cosas). Tampoco puede determinarse si las puntuaciones medias (por ejemplo, “3”) se consideraban una valoración adecuada (por ejemplo, “suficientemente bien”) o neutra (por ejemplo, “sin opinión”). Si se consideran las puntuaciones medias y altas en

²⁰ Los instrumentos normativos más importantes del CSA disponibles en el momento de realizar la encuesta fueron los siguientes: las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional (Directrices voluntarias); los Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios (en adelante, los Principios); el MEM. En el momento de realizar la encuesta se disponía de los estudios del GANESAN siguientes: Volatilidad de los precios y seguridad alimentaria, 2011; Tenencia de la tierra e inversiones internacionales en agricultura, 2011; La seguridad alimentaria y el cambio climático, 2012; La protección social en favor de la seguridad alimentaria, 2012; Los biocombustibles y la seguridad alimentaria, 2013; La inversión en la agricultura a pequeña escala en favor de la seguridad alimentaria, 2013; El papel de la pesca y la acuicultura sostenibles para la seguridad alimentaria y la nutrición, 2014; Las pérdidas y el desperdicio de alimentos en el contexto de los sistemas alimentarios sostenibles, 2014.

conjunto, el porcentaje de puntuaciones potencialmente positivas supera el 50 % para todas las categorías.

29. Basándose en los resultados anteriormente indicados, puede deducirse que existe una percepción global positiva sobre la pertinencia de los problemas de alcance mundial relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición de los que se ocupa el CSA, pero los niveles de satisfacción de los encuestados presentan más diferencias en cuanto al grado en el que estos problemas se están abordando. Es preciso seguir trabajando para entender mejor de qué forma el CSA podría mejorar su pertinencia, o la calidad de su trabajo sobre los temas de interés.

Recuadro 1: Citas de observaciones formuladas por los encuestados sobre la pertinencia del CSA

“El CSA, y sin duda el GANESAN, no deberían rehuir los temas ‘difíciles’, como por ejemplo el papel de las empresas y minoristas del sector de la alimentación para influir en las dietas, la influencia de determinadas prácticas agrícolas y pesqueras en el medio ambiente, etc.”





“El CSA piensa sobre todo en términos de sistemas alimentarios a nivel nacional. Debería reconocerse plenamente su posición privilegiada para evaluar y fortalecer el sistema alimentario MUNDIAL. Pocos órganos están dispuestos y son capaces de ‘ver’ ese sistema. Hay serias preocupaciones que deben ser atendidas, tales como 1) el hecho de que el comercio global de alimentos se base en que los pobres alimenten a los ricos, 2) la aparición de problemas relacionados con la inocuidad de los alimentos que superan la capacidad de los organismos reguladores nacionales para gestionarlos, 3) la existencia de graves problemas medioambientales relacionados con el sistema mundial de alimentos, que plantean arduas interrogantes sobre la sostenibilidad, la equidad, etc.”

Integración y participación

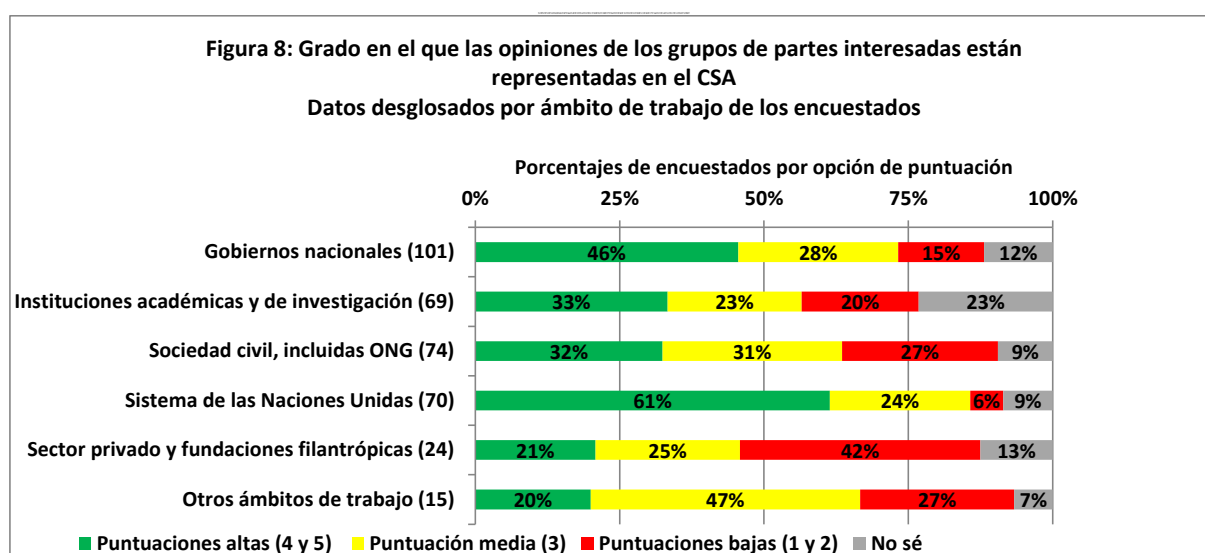
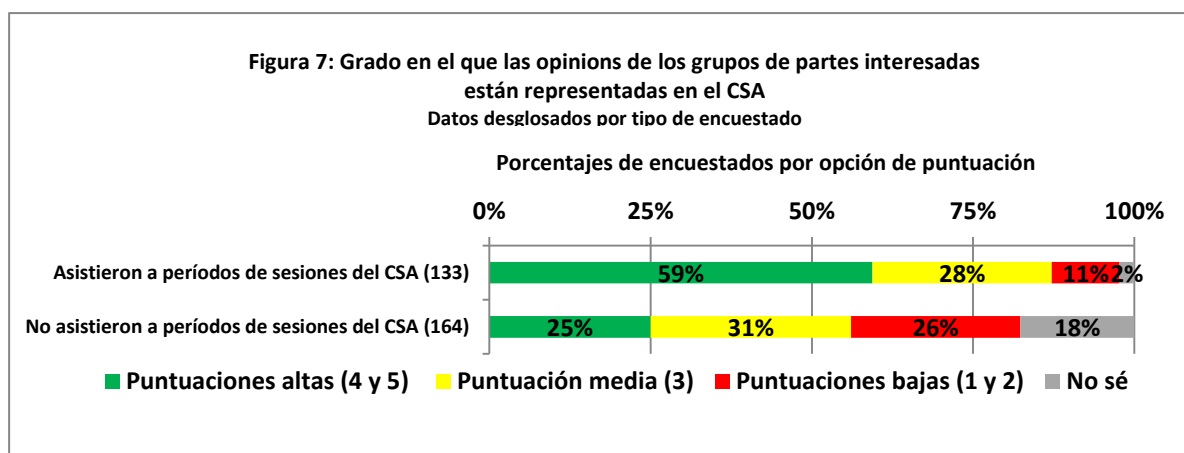
30. El criterio de evaluación correspondiente a “Integración y participación” se ha tratado en las preguntas 8 a 12 de la encuesta. Estas preguntas pretendían recopilar las opiniones de los encuestados en cuanto al grado en que todas las partes interesadas pertinentes están incluidas y pueden participar en los procesos del CSA.

31. Se pidió a los encuestados que indicaran en qué grado las opiniones de sus grupos de partes interesadas estaban representadas en el CSA a través de los delegados de sus ámbitos de trabajo. En el Cuadro 4 se recogen los resultados obtenidos.

Cuadro 4: Grado en el que las opiniones de los grupos de partes interesadas están representadas en el CSA

Puntuaciones	Todos los encuestados		
	Frecuencia de las respuestas		
	Porcentaje	Porcentaje	Recuento
1 (muy mal representadas)	5 %	14 % 	25
2	9 %		42
3	21 %	21 % 	97
4	17 %	30 % 	80
5 (muy mal representadas)	13 %		64
No sé	10 %	10 % 	45
No aplicable	5 %	5 %	24
Sin respuesta	20 %	20 %	93
Total	100 %	100 %	470

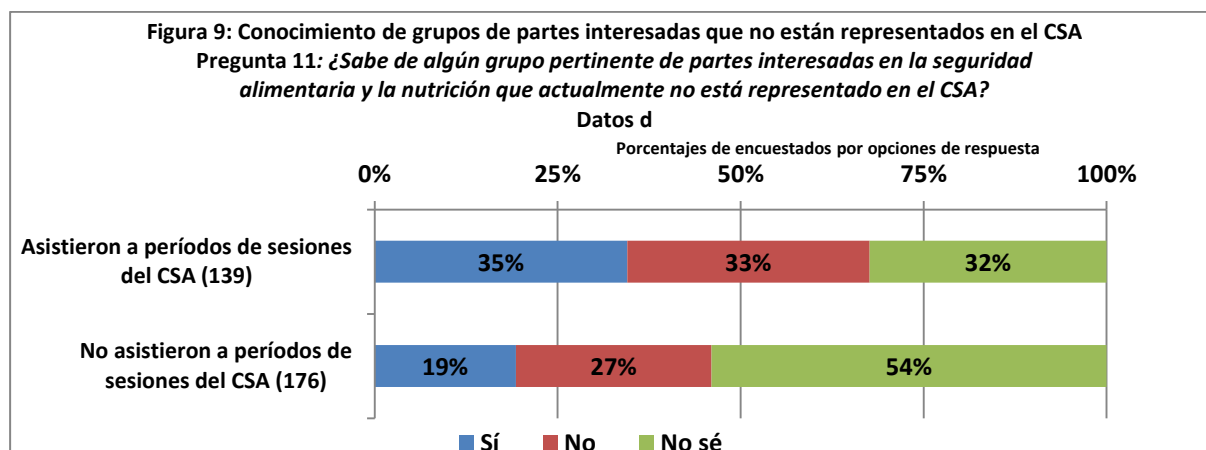
32. En los gráficos de barras siguientes se muestra la frecuencia global de las puntuaciones elegidas por los encuestados desglosada por tipo de encuestado (Figura 7) y ámbito de trabajo del encuestado (Figura 8)²¹.



33. Como se indica anteriormente, el 14 % de la muestra global utilizada en la encuesta, esto es, 67 encuestados, asignó puntuaciones bajas (1 o 2) al responder a la pregunta 8. Se pidió a estos encuestados que indicaran los motivos por los que pensaban que las opiniones de sus grupos de partes interesadas no estaban debidamente representadas en el CSA, seleccionando para ello una o más opciones de una lista predefinida. De los 67 encuestados que respondieron, la opción seleccionada con mayor frecuencia fue “Mi organización o ámbito no está al corriente” (36 encuestados), seguida de “Mi organización o ámbito no cuenta con recursos financieros” (33 encuestados) (véase la Figura 7 en el Anexo 1 para obtener información completa).

34. En la pregunta 11, se pidió a los encuestados que indicaran si sabían de algún grupo pertinente de partes interesadas en la seguridad alimentaria y la nutrición que actualmente no estuviese representado en el CSA. Respondieron a la pregunta un total de 371 encuestados, es decir, el 79 % de la muestra global. Los resultados se muestran en la Figura 9, centrándose en los encuestados que asistieron a períodos de sesiones del CSA y los que no.

²¹ Cabe señalar que los 93 encuestados que no respondieron a la pregunta 8 no se incluyen en las Figuras 6 y 7.



35. En general, el 24 % de la cifra total de encuestados que respondieron a la pregunta 11, esto es, 88 encuestados, indicaron que conocían grupos de partes interesadas que actualmente no estaban representados en el CSA. Se pidió a estos encuestados que especificaran los grupos que deberían estar representados en el CSA (pregunta 12). Los grupos mencionados con más frecuencia se han clasificado en bloques y se muestran en el Cuadro 5.

Cuadro 5: Grupos no representados en el CSA	
Grupos	Frecuencia (número de respuestas)
Organizaciones dedicadas a la nutrición y la salud	20
Agricultores	19
Organizaciones multilaterales en materia de políticas y de desarrollo	16
Instituciones académicas	14
Más y diversas instituciones de la sociedad civil	12
Más y diversas instituciones del sector privado	10

36. Basándose en los resultados anteriores, en particular en la Figura 8, puede decirse que la percepción acerca de la “inclusividad” del CSA y su capacidad para representar las opiniones de grupos de partes interesadas pertinentes varía bastante, según el ámbito de trabajo del encuestado, aunque en general las opiniones de quienes participaron en períodos de sesiones o actividades del CSA tienden a ser significativamente más positivas que las de quienes no han participado nunca (Figura 7). Los grupos de partes interesadas identificados como principales ausentes en el CSA reflejan los debates planteados en el Comité durante la primera mitad de 2015, en particular después de la Segunda Conferencia Internacional sobre Nutrición (CIN2). Ello sugiere que podrían estar justificada la celebración de nuevos debates en el CSA para garantizar que el Comité incluya convenientemente a todos los grupos a fin de cumplir con sus objetivos.

Recuadro 2: Citas de observaciones formuladas por los encuestados sobre la integración y participación en el CSA

“El diseño del CSA reformado concede espacio a la sociedad civil y reconoce su derecho a organizarse por sus propios medios. Sin embargo, sigue habiendo problemas con respecto a la aplicación de esta inclusividad.”

“En la conversación predominan las voces que se muestran escépticas respecto de la función del sector privado. Esto hace que sea un espacio incómodo para que el sector privado comparta sus necesidades y problemas, y sin embargo es este sector el que impulsará la mejora de la producción de alimentos, ya sea en pequeña o gran escala.”

“No encajamos en el MSC, y tampoco mucho en el [Mecanismo del Sector Privado del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial] MSP. Sería mejor si continuara diferenciándose el grupo 'sector privado' como se hizo para la CIN2...”

Coordinación y participación

37. El criterio relativo a “Coordinación y participación” pretende evaluar en qué medida el CSA participa eficazmente en el fomento de la coordinación a escala mundial de los procesos relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición, haciendo hincapié en la coordinación estratégica con otros foros mundiales y regionales. Este aspecto se ha abordado mediante las preguntas 13 y 14 de la encuesta. En la pregunta 13, se pidió a los encuestados que indicaran tres procesos, iniciativas o foros mundiales y regionales con los que el CSA debería coordinarse. En la pregunta 14, se pidió a los encuestados que indicaran el grado en el que el CSA se coordina con cada uno de ellos. La pregunta 13 fue respondida por 275 encuestados, esto es, el 59 % de la muestra global. Se hizo referencia a un total de 647 procesos, iniciativas o foros mundiales y regionales, que se agruparon en las 15 categorías que se muestran en el Cuadro 6, ordenadas por frecuencia.

Cuadro 6: Procesos, iniciativas o foros regionales y mundiales con los que el CSA debería coordinarse

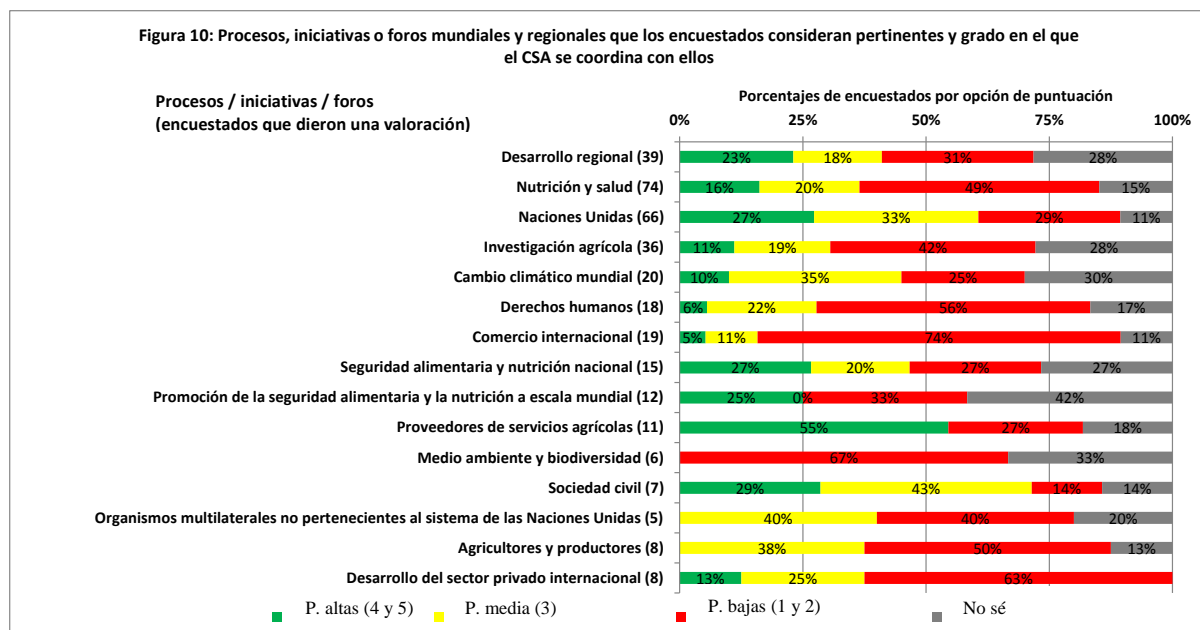
Categorías		Frecuencia de las categorías	
		Recuento	Porcentaje sobre el total
1	Desarrollo regional	120	19 %
2	Nutrición y salud	106	16 %
3	Naciones Unidas	98	15 %
4	Investigación agrícola	65	10 %
5	Cambio climático mundial	37	6 %
6	Derechos humanos	37	6%
7	Comercio internacional	33	5 %
8	Seguridad alimentaria y nutrición en el ámbito nacional	25	4 %
9	Promoción de la seguridad alimentaria y la nutrición a escala mundial	24	4 %

10	Proveedores de servicios agrícolas	22	3 %
11	Medio ambiente y biodiversidad	19	3 %
12	Sociedad civil	18	3 %
13	Organismos multilaterales no pertenecientes al sistema de las Naciones Unidas	17	3 %
14	Agricultores y productores	13	2 %
15	Desarrollo del sector privado internacional	13	2 %
	Total general	647	100 %

38. Las respuestas a la pregunta 13 aportan nuevas perspectivas sobre el claro interés de los encuestados en que el CSA se coordine con instituciones de desarrollo a nivel regional. Aunque muchos encuestados señalaron el ámbito del desarrollo regional de forma genérica, como por ejemplo con referencias a conferencias regionales, institutos regionales, etc., otros citaron foros regionales específicos. Entre estos últimos los institutos de América Latina y de África, sobre todo el Programa general para el desarrollo de la agricultura en África (CAADP), fueron con mucho los más mencionados. Sin embargo, esto puede atribuirse, al menos en parte, al hecho de que una gran proporción de los encuestados indicó que trabajaba en esas dos regiones. La alta prioridad atribuida a la esfera temática “Nutrición y salud” pone de relieve el gran interés que hay en que el CSA se ocupe de la nutrición de forma más exhaustiva, lo que se ve reforzado también por respuestas similares a otras preguntas de la encuesta (por ejemplo, las respuestas sobre las prioridades en relación con la seguridad alimentaria y la nutrición a escala mundial, que se resumen en la Figura 6, y las respuestas sobre qué grupos pertinentes de partes interesadas en la seguridad alimentaria y la nutrición no están representados en el CSA, mostradas en el Cuadro 5). Hubo algunas instituciones o plataformas que se citaron de forma recurrente en las respuestas, en particular la Asamblea Mundial de la Salud de la Organización Mundial de la Salud (OMS), con 16 respuestas; el Comité Permanente de Nutrición de las Naciones Unidas, con 16 respuestas; y la Iniciativa para el fomento de la nutrición (Iniciativa SUN), con 15 respuestas.

39. Cabe señalar que en la categoría denominada “Naciones Unidas” se recogen plataformas y organizaciones del sistema de las Naciones Unidas que no se ajustan a las categorías temáticas identificadas. Así, por ejemplo, la OMS se incluye en “Nutrición y Salud”, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) figura en “Cambio climático mundial”, la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo se encuentra en “Comercio” y el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas se incluye en “Derechos humanos”. En la categoría “Naciones Unidas” figuran los OSR, la asamblea General de las Naciones Unidas, el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas (ECOSOC) y los procesos y plataformas afines de carácter transversal, tales como los debates sobre los Objetivos de desarrollo sostenible (ODS) o la agenda para el desarrollo después de 2015. De igual forma, la categoría “Organismos multilaterales que no pertenecen al sistema de las Naciones Unidas” comprende instituciones como el G-20, el Comité de Asistencia para el Desarrollo (CAD) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y la UE, que no encajan normalmente en las categorías temáticas, pero que ocasionalmente se ocupan de cuestiones relativas a la seguridad alimentaria y la nutrición.

40. Casi la mitad (146 encuestados) de quienes respondieron a la pregunta 13 valoraron el grado en el que el CSA se coordina con los procesos, iniciativas o foros mundiales y regionales que habían señalado como prioritarios (pregunta 14). Los resultados se muestran en la Figura 10, siguiendo la misma secuencia de categorías que aparece en el Cuadro 6.



41. Como se muestra en la Figura 10, las opiniones de los encuestados sobre el grado en el que el CSA se coordina con los procesos que consideraron prioritarios varían de unos a otros, y el índice global de respuesta a la pregunta 14 es relativamente bajo²². Así todo, la información parece indicar que existen importantes posibilidades de mejora, lo que justifica que siga debatiéndose este asunto en el CSA.

Promoción de la convergencia de políticas

42. El criterio relativo a la “Promoción de la convergencia de políticas” pretende evaluar en qué medida el CSA fomenta la coherencia de las políticas en materia de seguridad alimentaria y nutrición, captando eficazmente las opiniones de todas las partes interesadas pertinentes. En la pregunta 19, se pidió a los encuestados que indicaran “qué grado de eficacia demuestra el CSA en la creación de consenso a nivel mundial sobre las políticas de seguridad alimentaria y nutrición”. Respondió a la pregunta el 69 % de la muestra global, esto es, 322 encuestados. En el Cuadro 7 a continuación se muestra la frecuencia de las opciones de puntuación que fueron seleccionadas por los encuestados.

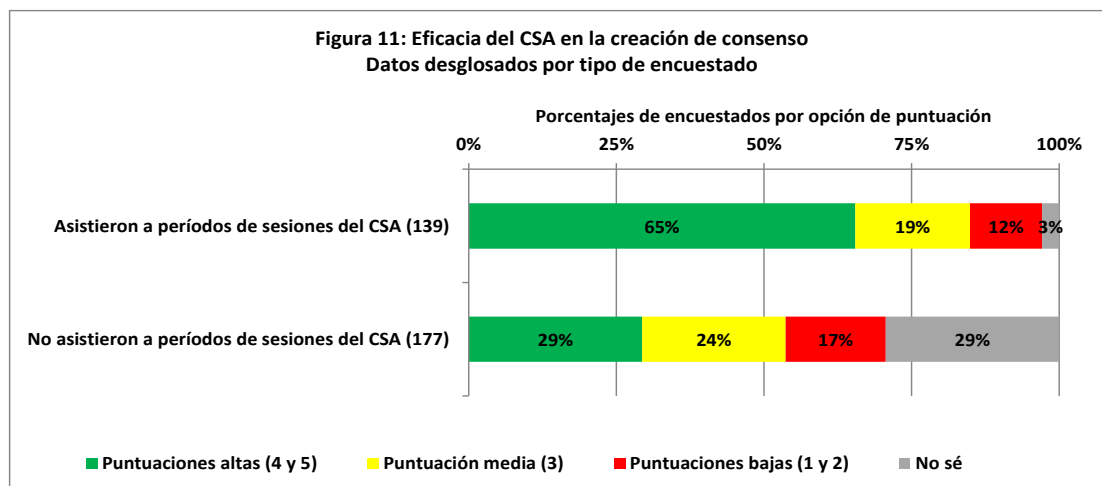
²² Cabe señalar que en la pregunta 13 no se especificaba si las iniciativas, foros o procesos que había que indicar debían ser aquellos con los que el CSA había colaborado hasta el momento o no. Esa ambigüedad puede explicar, en cierta medida, las bajas puntuaciones otorgadas o el bajo índice de respuesta.

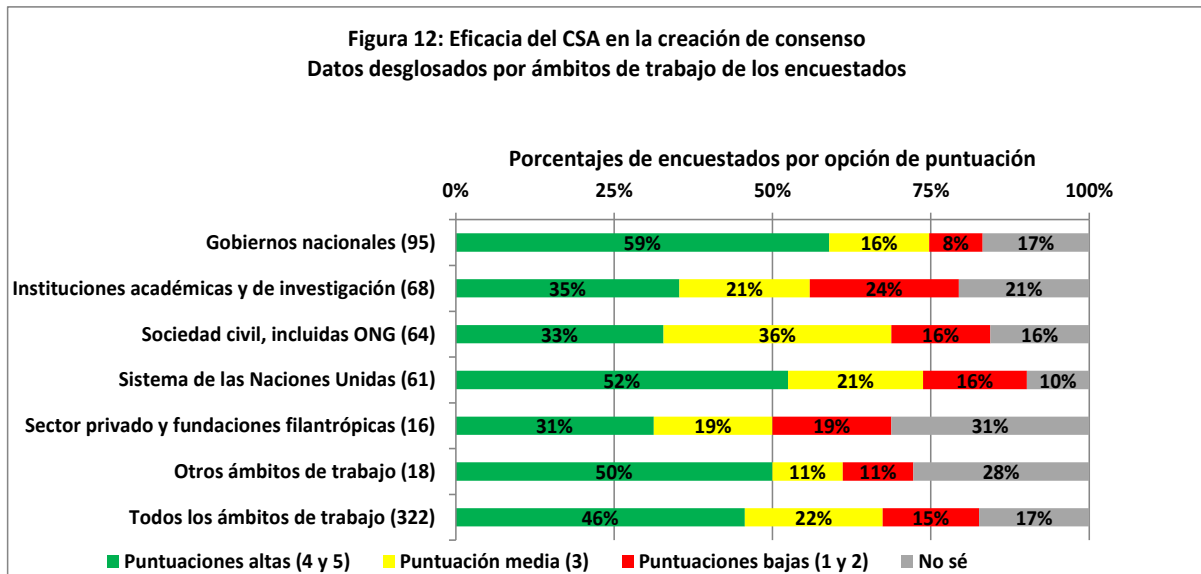
Cuadro 7: Eficacia del CSA en la creación de consenso

Pregunta 19: *En su opinión, ¿qué grado de eficacia demuestra el CSA en la creación de consenso a nivel mundial sobre las políticas de seguridad alimentaria y nutrición, en una escala de 1 (ninguna eficacia) a 5 (muchísima eficacia)?*

Puntuaciones	Todos los encuestados		
	Frecuencia de las respuestas		
	Porcentaje	Porcentaje	Recuento
1 (ninguna eficacia)	3 %	15 % ■	9
2	12 %		40
3	22 %	22 % ■	70
4	34 %	46 % ■	110
5 (muchísima eficacia)	11 %		37
No sé	17 %	17 % ■	56
Total	100 %	100%	322

43. En los gráficos de barras siguientes se indica la frecuencia de las opciones de puntuación que eligieron los encuestados desglosada por tipo de encuestado (Figura 11) y ámbito de trabajo del encuestado (Figura 12).





44. Los anteriores resultados muestran una percepción positiva, en general, de la capacidad del CSA para crear consenso sobre políticas mundiales en materia de seguridad alimentaria y nutrición entre aquellos encuestados que han asistido a uno o más períodos de sesiones del CSA desde la reforma de 2009, así como entre los encuestados de gobiernos nacionales. Entender mejor por qué otros encuestados perciben limitaciones en la creación de consenso por parte del CSA requiere un estudio más profundo. La capacidad de crear consenso a escala mundial, que se aborda en la pregunta 19 de la encuesta, constituye solo un aspecto del criterio relativo a la “Promoción de la convergencia de políticas”. Otros aspectos fundamentales son, por ejemplo, la capacidad del CSA de fomentar la integración y coherencia de las políticas tanto en sentido horizontal (entre países, organizaciones, partes interesadas pertinentes, etc.) como vertical (desde el nivel local al mundial y viceversa). Las respuestas de la encuesta sobre la “Influencia del CSA” en los diálogos sobre las políticas y la “Capacidad de aplicación” de las recomendaciones normativas del CSA por las partes interesadas en los planos regional y mundial, que se presentan en las páginas siguientes y se resumen en las Figuras 21 y 22, también pueden aportar una cierta perspectiva limitada de estos aspectos. No obstante, la capacidad del CSA de fomentar la convergencia de las políticas merece una evaluación más detenida.

Adopción de decisiones basada en hechos comprobados

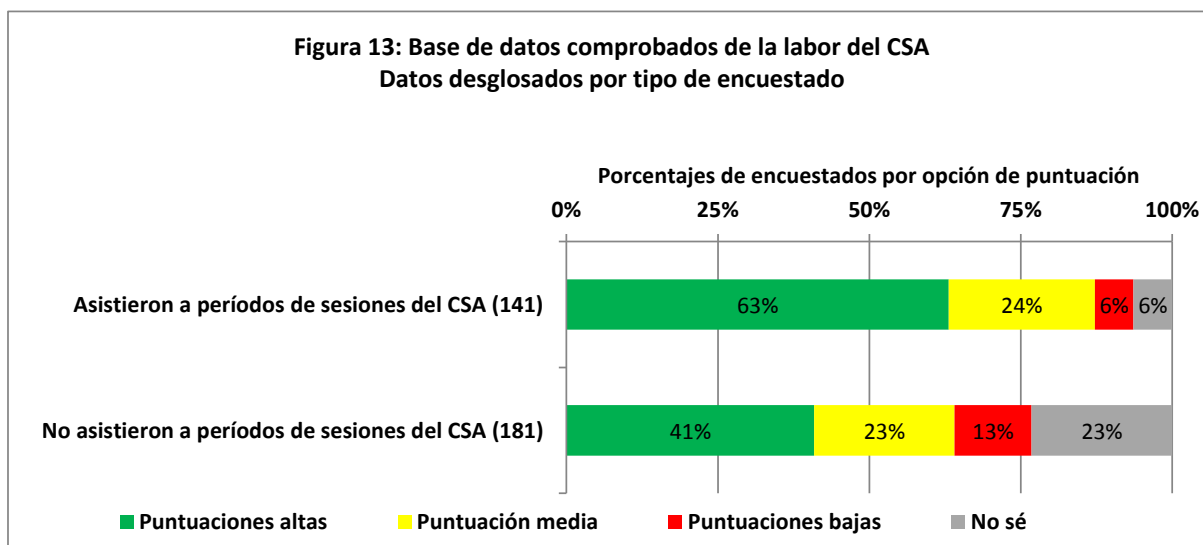
45. Un pilar importante del CSA reformado es el uso de una base sólida de datos comprobados para facilitar las negociaciones y alcanzar el consenso sobre recomendaciones normativas. En la encuesta se valoró en qué grado las decisiones y recomendaciones del CSA estaban fundamentadas en datos comprobados (pregunta 15), y con qué eficacia se empleaban los informes del GANESAN, el órgano independiente de expertos internacionales que elabora informes basados en hechos comprobados a petición del CSA, para apoyar la labor del CSA (pregunta 17). En el Cuadro 8 se ofrecen los resultados de las respuestas sobre el primer aspecto.

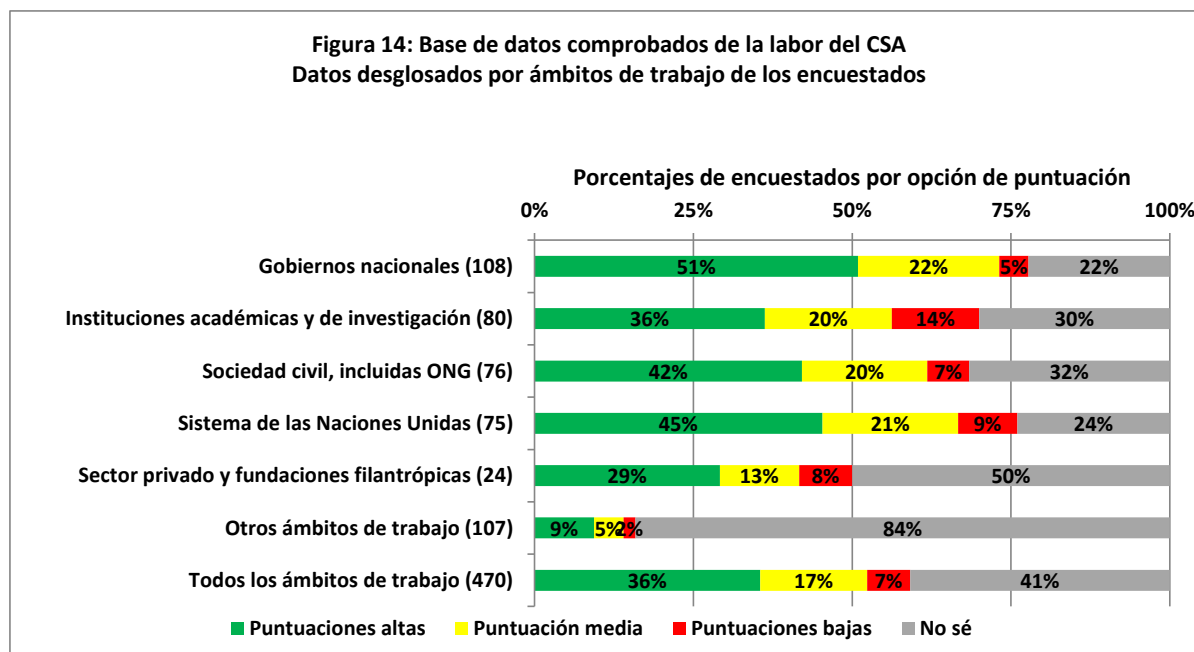
Cuadro 8: Base de datos comprobados de la labor del CSA

Pregunta 15 *En su opinión, ¿en qué grado está fundamentada en datos comprobados la labor del CSA, en una escala de 1 (“nada bien”) a 5 (“muy bien”)?*

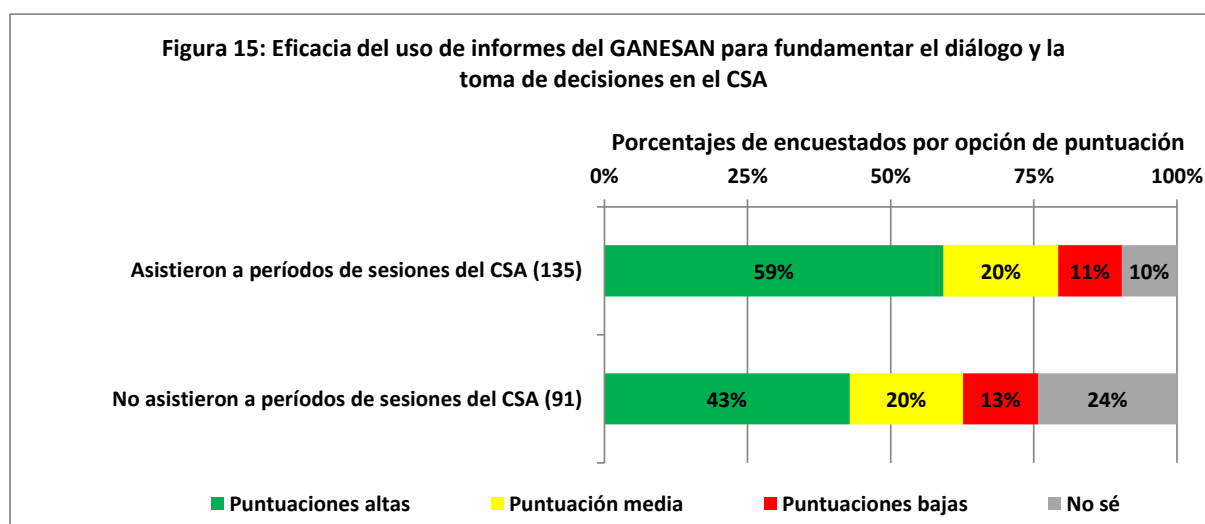
Puntuaciones	Todos los encuestados		
	Frecuencia de las respuestas		
	Porcentaje	Porcentaje	Recuento
1 (nada bien)	1 %	7 % ■	4
2	6 %		28
3	17 %	17 % ■	79
4	24 %	36 % ■	112
5 (muy bien)	12 %		55
No sé	41 %	41 % ■	192
Total	100 %	100 %	470

46. En los gráficos de barras siguientes se desglosan las respuestas en función del tipo de encuestado (Figura 13) y el ámbito de trabajo del encuestado (Figura 14). Estos gráficos indican que quienes asistieron a períodos de sesiones del CSA están más satisfechos con la calidad de la labor del CSA basada en datos comprobados. Solo un escaso porcentaje de encuestados otorgó puntuaciones bajas. Entre los ámbitos de trabajo, las instituciones académicas y de investigación registraron el porcentaje más alto de puntuaciones bajas (14 %). Dentro de las limitaciones de la encuesta, no hay suficientes datos matizados para determinar si las puntuaciones bajas guardan relación con una percepción poco favorable de la base de datos comprobados puesta a disposición para la labor del CSA, o con una percepción deficiente de la capacidad del CSA de utilizar la base de datos comprobados en su toma de decisiones (véase también la Figura 15 sobre este asunto). No obstante, en términos generales, la base de datos comprobados de la labor del CSA constituye uno de los aspectos con la puntuación de satisfacción más alta en la encuesta y, por consiguiente, puede considerarse un punto fuerte relativo del CSA.





47. Las preguntas 16 a 18 de la encuesta se centran en la labor del GANESAN. Al responder a la pregunta 16, en torno al 50 % de la muestra global, o sea, 234 encuestados, indicaron que conocen la labor del GANESAN (Figura 16). Se pidió a los encuestados que indicaran con qué eficacia se empleaban los informes del GANESAN para fundamentar el diálogo y la toma de decisiones del CSA. En términos generales, el 53 % (esto es, 123 encuestados) asignó puntuaciones altas (véanse las Figuras 12, 13 y 14 en el Anexo 1 para obtener información más detallada). En la Figura 15 se ofrecen las respuestas desglosadas por tipo de encuestado y se muestra cómo el porcentaje de quienes asignaron puntuaciones altas ronda el 60 % dentro del grupo de encuestados con experiencia previa en el CSA.



48. En general, y como ya se indicó, la base de datos comprobados de la labor del CSA puede considerarse un punto fuerte relativo entre los criterios de evaluación de la eficacia del CSA que se han atendido. De los 101 encuestados que formularon observaciones válidas sobre la base de conocimientos de la labor del CSA (en la pregunta 18), 52 tenían una opinión positiva de la calidad de la base de datos comprobados, 31 se mantuvieron imparciales y 18 se mostraron escépticos. Cabe señalar que entre las 52 respuestas positivas, 22 añadieron que los informes del GANESAN deberían conocerse mejor (debería aumentarse la comunicación y la promoción), 10 indicaron que aunque los informes eran buenos no parecían tener una aplicación práctica, y otros nueve señalaron que las recomendaciones del GANESAN no se tenían debidamente en cuenta en las decisiones del CSA.

Aparte de las 52 reacciones positivas, otras 31 respuestas válidas carecían de implicación en cuanto al tema de la base de datos comprobados o la calidad de la labor científica, pero recomendaban la realización de consultas más amplias y exámenes por homólogos de los informes entre diversas comunidades académicas, organismos de las Naciones Unidas y otros órganos, en particular las “voces sobre el terreno”.

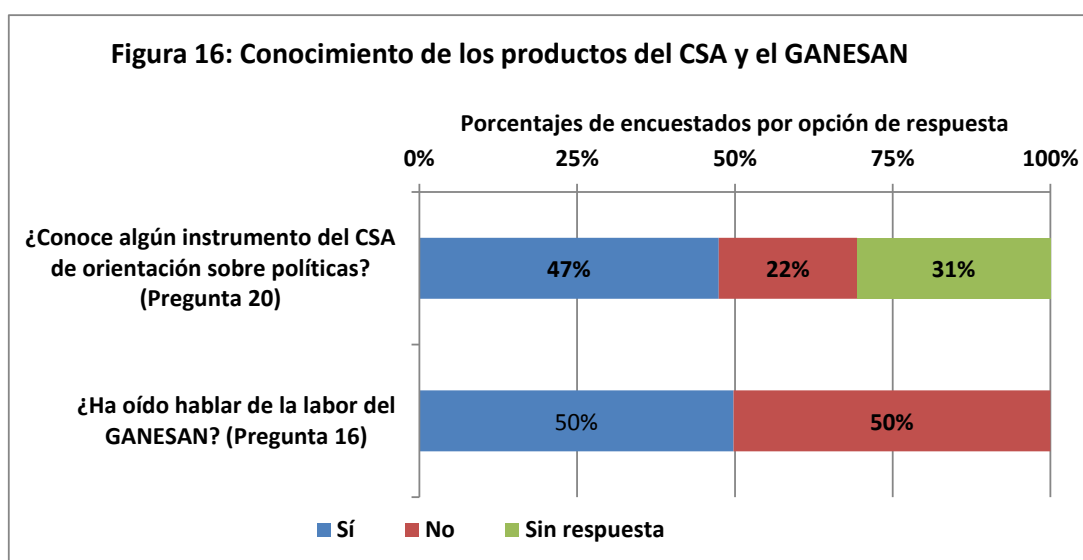
RECUADRO 3: Cita de observaciones formuladas por los encuestados sobre la toma de decisiones basada en datos comprobados

“El CSA ha hecho un buen trabajo en general al aportar conocimientos para aplicarlos a la toma de decisiones, como por ejemplo a través del proceso del GANESAN. El CSA debería seguir esforzándose por acercar las experiencias y conocimientos de los productores de alimentos en pequeña escala —pescadores, pastores, trabajadores, poblaciones indígenas, así como agricultores— a todos los niveles de la toma de decisiones. Además del GANESAN, esto podría hacerse a través de foros especiales, vehículos de intercambio de conocimientos, vídeos, medios sociales y otras formas creativas e interactivas que realmente acerquen a aquellos que se ven más afectados, y debería también tener máxima mediación en la mejora de la seguridad alimentaria para todos.”

Estrategia de comunicación del CSA

49. El criterio relativo a la “Estrategia de comunicación del CSA” se define como “la medida en que el CSA difunde eficazmente sus principales realizaciones y contribuye a una mayor sensibilización sobre la seguridad alimentaria y la nutrición entre los responsables de la adopción de decisiones y otras partes interesadas pertinentes en todos los niveles”²³. Su evaluación se ha abordado en la encuesta desde ángulos diferentes, a saber, directamente a través de preguntas sobre el conocimiento de los encuestados acerca de los instrumentos normativos del CSA y la labor del GANESAN e indirectamente mediante el análisis de los porcentajes que respondieron “No sé”.

50. Se preguntó a los encuestados si conocían algún instrumento de orientación sobre políticas del CSA. Con anterioridad, y en una pregunta aparte, se les preguntó si habían oído hablar de la labor del GANESAN. Los resultados globales se muestran en la Figura 16.



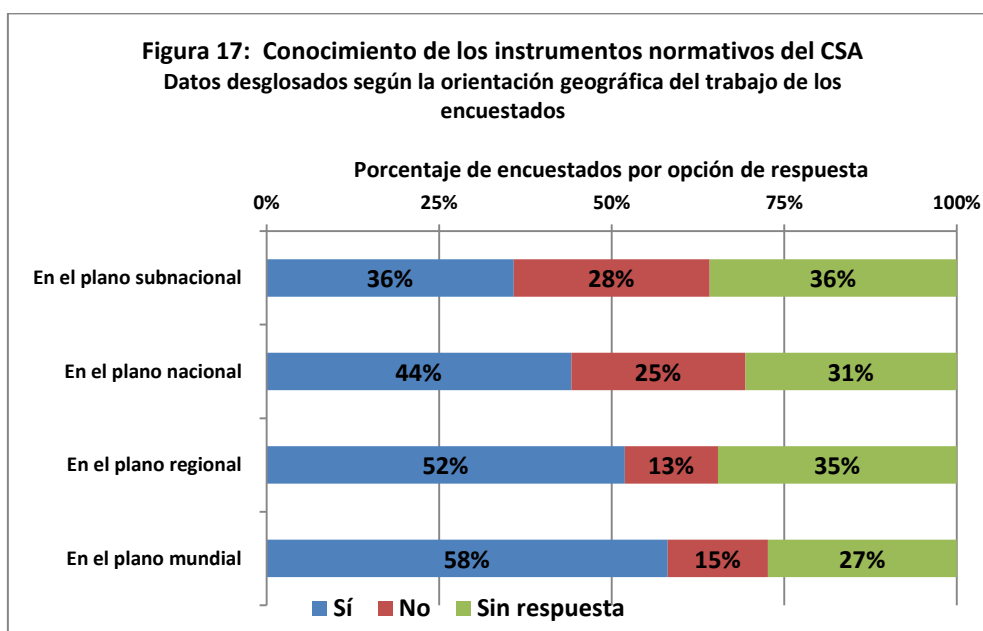
51. En la Figura 16 puede observarse que aproximadamente la mitad de la muestra global de encuestados no conoce ningún instrumento de orientación sobre políticas del CSA (el 22 % de los encuestados) ni ha oído hablar de la labor del GANESAN (el 50 % de los encuestados). Los resultados cambian al desglosar la información por tipo de encuestado. Entre el grupo de encuestados propuestos,

²³ CFS 2014/41/11.

más del 70 % respondió “Sí” en ambas preguntas. De los que habían asistido a algún período de sesiones del CSA, más del 90 % eligió “Sí” en ambas preguntas. Al desglosar los resultados por ámbito de trabajo, resulta interesante señalar que el 27 % de los encuestados de la categoría “Gobierno nacional” y el 38 % de los encuestados de “Instituciones académicas y de investigación internacionales” no conocen ningún instrumento de orientación sobre políticas del CSA (para obtener detalles, véanse los Cuadros 3 y 4 y las Figuras 15, 16, 17 y 18 en el Anexo 1).

52. Con respecto a la capacidad del CSA de aumentar la concienciación sobre los problemas relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición, cabe señalar que porcentajes significativos de la muestra global no contestaron o seleccionaron “No sé” al responder a algunas preguntas pertinentes. Por ejemplo, en torno a una cuarta parte de los encuestados, esto es, el 26 % de la muestra global o 121 encuestados, respondieron “No sé” en la pregunta 6 acerca de si el CSA estaba abordando los problemas de alcance mundial relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición más pertinentes. De igual modo, el 40 % del total de encuestados no fue capaz de indicar en qué grado la labor del CSA está fundamentada en datos comprobados (en la pregunta 15).

53. Los motivos de los resultados anteriores podrían atribuirse en parte al alcance de las actividades de comunicación del CSA que, evidentemente, parece ser menor entre los grupos de encuestados “no propuestos” y aquellos que no han asistido a períodos de sesiones del CSA. Un porcentaje más alto de encuestados que indicó que trabajaba en el ámbito internacional conoce el CSA y tiene, en general, un menor índice de respuestas “No sé”. En la Figura 17 a continuación se muestra cómo el conocimiento de los instrumentos sobre políticas del CSA tiende a ser mayor entre los encuestados que trabajan fundamentalmente a escala mundial, frente a aquellos que lo hacen sobre todo en los planos regional, nacional y subnacional.



54. Basándose en lo anterior, puede concluirse que todas las partes interesadas en el CSA tienen mucho por hacer a fin de aumentar el conocimiento del CSA y sus productos, en particular en los planos regional y nacional. Las observaciones recibidas en la pregunta 18 (base de conocimientos de la labor del CSA) y la pregunta 21 (utilidad de los productos normativos del CSA), en las que los encuestados indicaron que los productos del CSA deben conocerse mejor, refuerzan la idea de que debería considerarse la posibilidad de mejorar las actividades de comunicación del CSA.

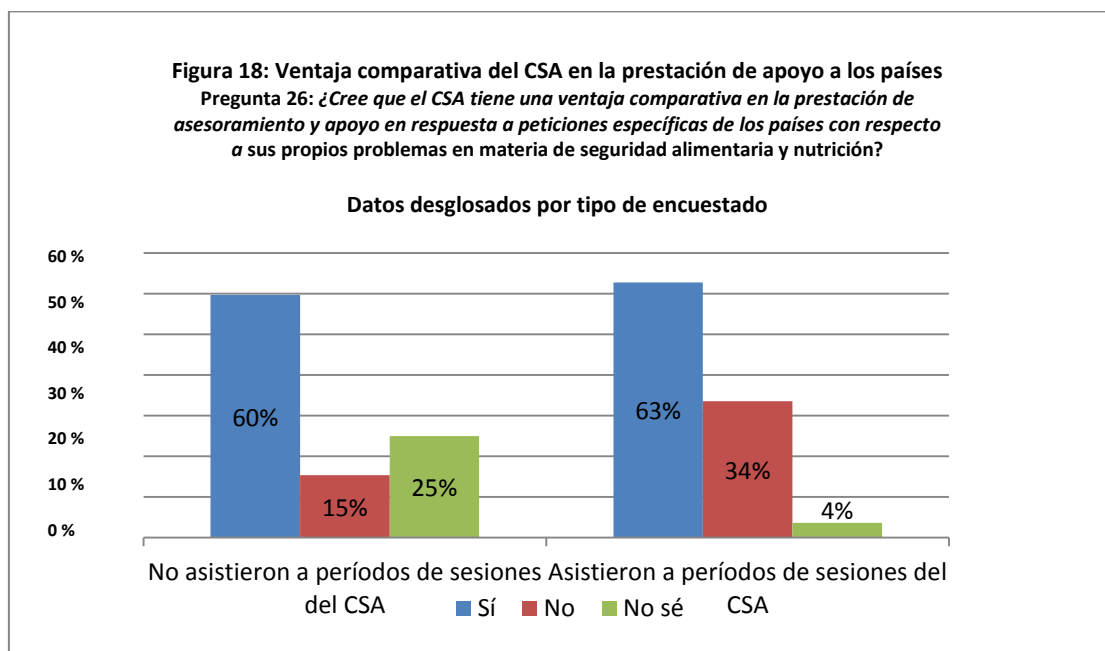
RECUADRO 4: Citas de observaciones formuladas por los encuestados sobre la estrategia de comunicación del CSA

“Debe darse difusión al nombre y a los objetivos. La gente no conoce el CSA... ¡y debería!”

“En países en desarrollo [...] la mayoría de grupos y organizaciones que se ocupan directamente de la seguridad alimentaria tienen menos información sobre las posibilidades de intercambiar sus ideas en foros como el CSA, por lo que el intercambio de conocimientos es muy limitado. Esta situación puede mejorarse mediante la participación de organizaciones locales que se dedican a la comunicación para el desarrollo, como por ejemplo la camerunesa CECOSDA, para el flujo de información y la recopilación de conocimientos.”

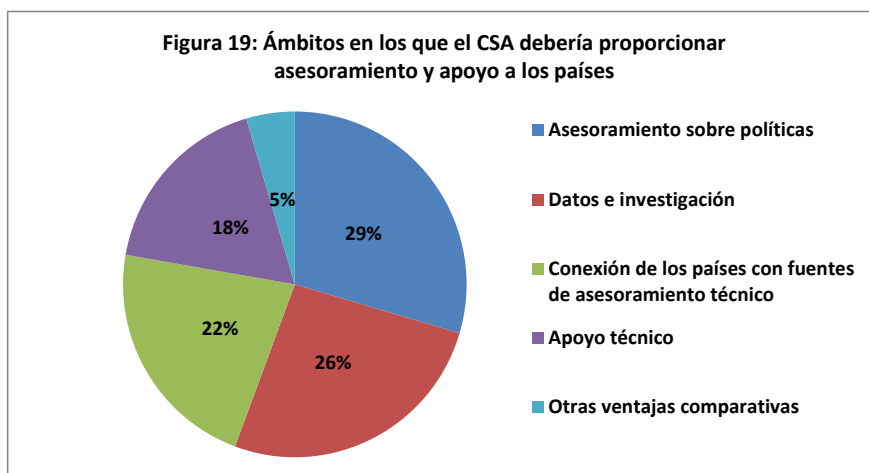
Capacidad de respuesta del CSA

55. El criterio de evaluación relativo a la “Capacidad de respuesta del CSA” va unido al efecto C del CSA sobre el refuerzo de los planes nacionales y regionales en materia de seguridad alimentaria y nutrición y, en particular, a la función del CSA de facilitarles apoyo. Se pidió a los encuestados que indicaran si “el CSA tiene una ventaja comparativa en la prestación de asesoramiento y apoyo en respuesta a peticiones específicas de los países con respecto a sus propios problemas en materia de seguridad alimentaria y nutrición” (pregunta 26). Se registró un total de 315 respuestas válidas, de las que el 61 %, o sea, 191 encuestados, respondió “Sí”. Los resultados globales desglosados por tipo de encuestado se muestran en la Figura 18 a continuación.

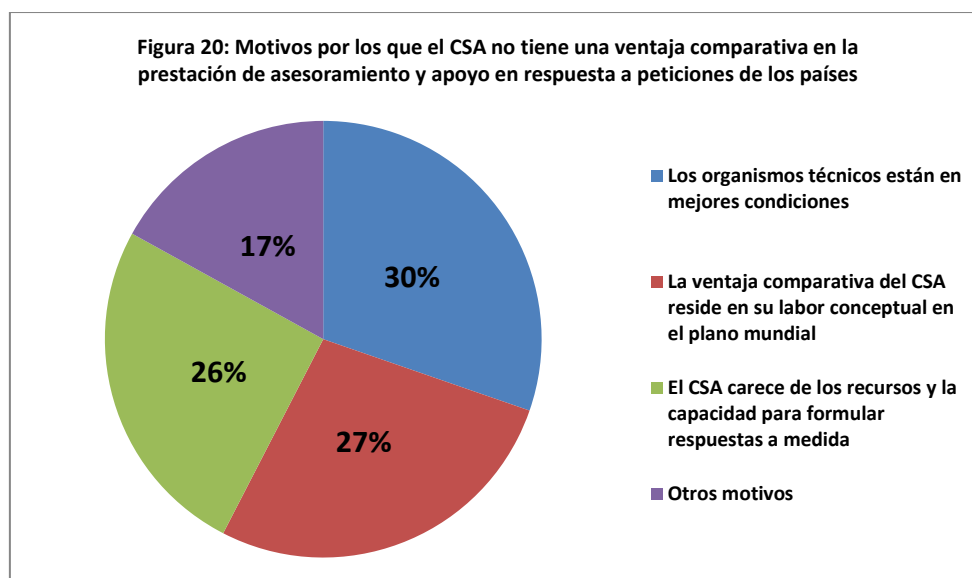


56. Habida cuenta de que el CSA no ha recibido ninguna petición de un país o región para la prestación de apoyo y asesoramiento, sorprende el elevado porcentaje de encuestados que cree que el CSA no tiene una ventaja comparativa en este ámbito. De ello puede deducirse que los encuestados tenían diferentes percepciones de lo que supone la prestación de asesoramiento, como por ejemplo que el CSA desempeña esta función actualmente a través de su papel de convergencia de políticas a nivel mundial, proporcionando asesoramiento a los países y regiones de forma indirecta a través de debates, enseñanzas adquiridas, intercambio de experiencias, etc. O puede deducirse que los encuestados creen que el CSA tiene en efecto potencial para proporcionar apoyo basado en la demanda a países y regiones. Es de mencionar que el porcentaje de los encuestados que habían asistido a algún período de sesiones del CSA y consideraban que este no tenía una ventaja comparativa en este ámbito era mayor (34 %).

57. Se pidió a los encuestados que pensaban que el CSA tenía una ventaja comparativa en la prestación de apoyo o asesoramiento a países, esto es, 191 encuestados, que indicaran además en qué áreas tenía el CSA dicha ventaja (pregunta 27). Los encuestados podían seleccionar más de una de las opciones de respuesta ofrecidas. Los resultados se muestran en la Figura 19.



58. En torno a una cuarta parte de los encuestados que respondieron a la pregunta 26, esto es, 75 encuestados, indicó que el CSA no tiene una ventaja comparativa en la prestación de apoyo y asesoramiento en respuesta a la demanda de los países con respecto a los problemas en materia de seguridad alimentaria y nutrición. Se les pidió asimismo que indicaran por qué. En la Figura 20 se muestra la frecuencia de las opciones de respuesta predefinidas que seleccionaron los encuestados.



59. Basándose en los resultados anteriores, parece que hay una incoherencia entre el hecho de que una parte significativa de los encuestados indicase que el CSA tiene una ventaja comparativa en la prestación de asesoramiento y apoyo a las regiones y países (centrándose, en particular, en el asesoramiento en materia de políticas mostrado en la Figura 19) y el hecho de que hasta el momento no se hayan presentado al CSA peticiones de asesoramiento y apoyo de este tipo. Los motivos de esa posible incoherencia, que limitan los avances hacia la consecución del efecto C del CSA, deberían estudiarse con más detenimiento, conjuntamente con la viabilidad de un comité mundial de las Naciones Unidas que brindase asesoramiento en función de la demanda en respuesta a peticiones

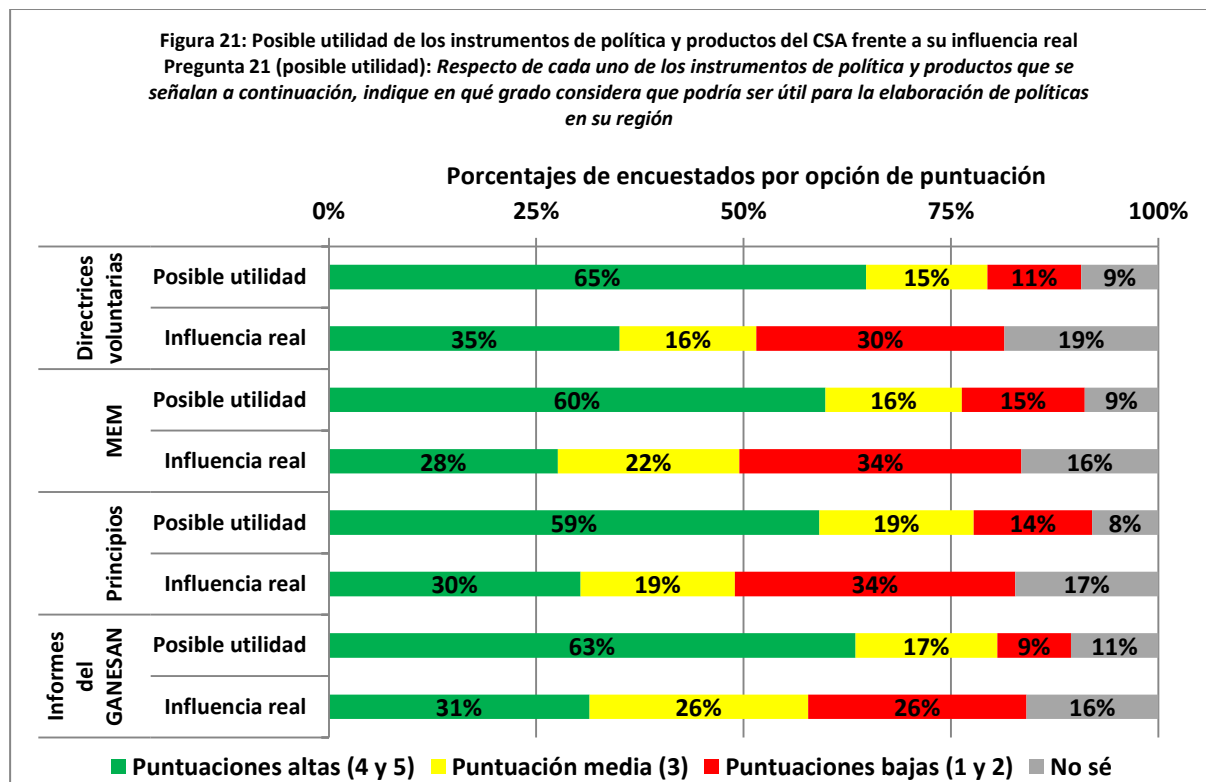
específicas de los países. En líneas generales, en la evaluación del efecto C del CSA deberían considerarse los aspectos adicionales que se presentan en los siguientes apartados.

Influencia del CSA y capacidad de aplicación

60. Además de la “Capacidad de respuesta del CSA”, los criterios relativos a la “Influencia del CSA” y la “Capacidad de aplicación” guardan relación con el efecto C del CSA. Estos tienen por objeto evaluar en qué medida el CSA influye positivamente en los procesos normativos a través de la ejecución y promoción de sus principales productos, así como hasta qué punto los miembros del CSA y otras partes interesadas tienen la capacidad necesaria para aplicar los productos normativos del CSA en los planos regional y nacional. Estos aspectos se han abordado en las preguntas 21 a 25 de la encuesta.

61. Se pidió a los encuestados que manifestaran sus opiniones sobre la posible utilidad de los instrumentos y productos normativos del CSA para contribuir a la elaboración de políticas en sus regiones (pregunta 21). La pregunta se centró en los temas siguientes: las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional (Directrices voluntarias); el Marco estratégico mundial para la seguridad alimentaria y la nutrición (MEM); los Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios (los Principios); los informes del GANESAN; las recomendaciones en materia de políticas del CSA. Se pidió asimismo a los encuestados que valorasen el grado de influencia que las Directrices voluntarias, el MEM, los Principios y los informes del GANESAN han tenido en su país, organización o área de actividad (pregunta 22).

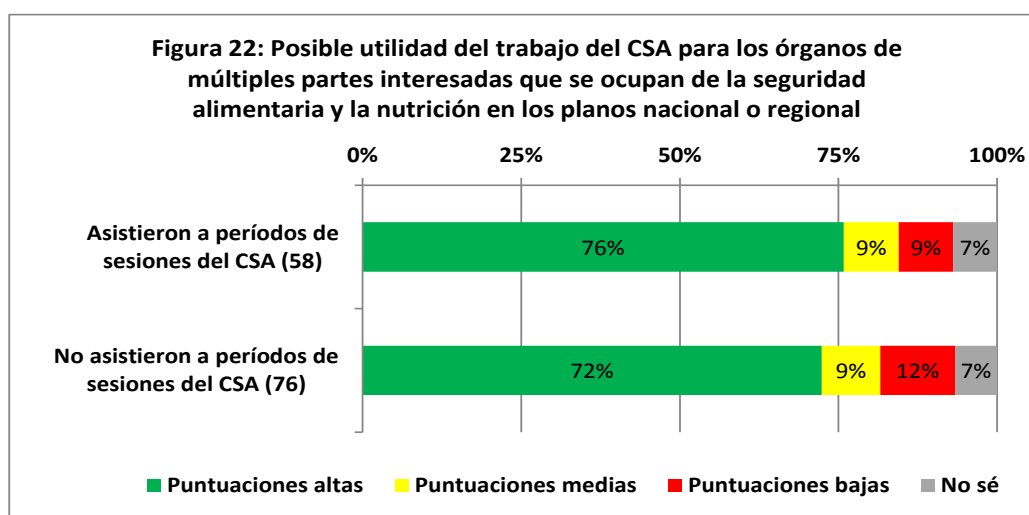
62. Los resultados de las dos preguntas anteriores se han combinado en la Figura 21, que asocia las puntuaciones de los encuestados sobre la posible utilidad de los productos e instrumentos normativos del CSA para la elaboración de políticas, con las puntuaciones sobre la influencia real que estos mismos instrumentos y productos han tenido hasta el momento.



63. En la Figura 21 puede observarse cómo la mayoría de los encuestados, esto es, en torno al 60 % de estos, consideraba que todos los productos e instrumentos normativos del CSA a los que se hacía referencia eran potencialmente útiles para la elaboración de políticas. No obstante, solo un promedio del 30 % de los encuestados otorgó puntuaciones altas para valorar la influencia real que han tenido esos instrumentos y productos normativos. El motivo de esa diferencia podría atribuirse en parte al hecho de que los productos e instrumentos normativos del CSA son relativamente nuevos y que su aplicación en procesos de elaboración de políticas en los ámbitos regional y nacional requiere tiempo y dedicación. Se prevé que estos resultados puedan llegar a observarse a medio y largo plazo.

64. En la pregunta 23, se pidió a los encuestados que formularan observaciones con respecto a si sabían de alguna otra forma en la que el CSA había influido en su país, región, organización o ámbito de trabajo. De las 38 observaciones recibidas, 11 mencionaron que el enfoque no tradicional (de múltiples partes interesadas y transversal) del CSA había sido “inspirador” y 17 señalaron que estaba divulgándose el conocimiento de los productos del CSA entre los grupos a los que representan. Las 10 observaciones restantes se refirieron a los retos que planteaba trasladar la influencia del CSA del ámbito mundial al nacional. En la pregunta 24, se pidió a los encuestados que indicaran órganos de múltiples partes interesadas que se ocupen de la seguridad alimentaria y la nutrición en los planos nacional o regional y, en la pregunta 25, que señalaran el grado en el que el trabajo del CSA podría ser útil para ellos. Respondieron a estas preguntas un total de 134 encuestados, es decir, el 29 % de la muestra global. Las respuestas se agruparon por tipo de organismo, enfoque temático y zona geográfica. En el mayor número de respuestas se indicaron órganos internacionales, que también podían actuar en los planos regional y nacional, seguidos de organizaciones de África y América Latina. En general, un número significativo de respuestas incluyó órganos intergubernamentales e interministeriales, organismos de las Naciones Unidas o grupos de donantes, lo que indica que las perspectivas sobre lo que significa “de múltiples partes interesadas” varían. Los órganos que se mencionaron con más frecuencia fueron la Iniciativa SUN, la FAO, el CAADP, el Consejo Nacional de Alimentación y Seguridad Alimentaria (CONSEA), Le Comité Permanent Inter-Etats de Lutte contre la Sécheresse dans le Sahel (CILSS) y el Mercado Común para África Oriental y Meridional (COMESA).

65. Más del 70 % de quienes respondieron a la pregunta 24 asignó puntuaciones altas a la posible utilidad del trabajo del CSA para los órganos de múltiples partes interesadas que se ocupan de la seguridad alimentaria y la nutrición en los planos nacional o regional que habían indicado. En la Figura 22 se muestran los resultados globales desglosados por tipo de encuestado.



66. Basándose en los resultados anteriores, puede concluirse que, en general, existe una percepción positiva acerca de la posible utilidad del trabajo y los productos del CSA para el diálogo sobre políticas y los órganos de múltiples partes interesadas que se ocupan de la seguridad alimentaria y la nutrición a nivel nacional o regional. Esto constituye una buena base de comparación para evaluar

con el tiempo cómo se han aceptado realmente estos productos a nivel regional y nacional, a través de análisis más detallados.

Recuadro 5: Citas de observaciones formuladas por los encuestados sobre la influencia del CSA y la capacidad de aplicación

“Adentrarse en las instituciones de base que trabajan en los países puede aumentar la eficacia del CSA.”

“El CSA debe agregar valor a lo que ya ha sido tratado y trabajar sobre esa base. Convendría alentar el establecimiento de más asociaciones estratégicas con aquellos que tienen capacidad de aplicación.”

V. CONCLUSIONES

67. La encuesta ha proporcionado una visión general de las impresiones y opiniones actuales sobre la eficacia del CSA. El análisis se centró en los factores clave de éxito representados por los criterios de evaluación que figuran en la Sección II. Se han determinado algunos puntos fuertes y débiles relativos en los distintos criterios de evaluación que se han atendido, lo que permite extraer ciertas conclusiones preliminares de carácter general sobre el grado en el que el CSA avanza para hacer realidad la visión definida en el documento sobre la reforma del CSA. En particular, los resultados de la encuesta señalan posibles esferas de mejora y ámbitos a los que pueden dirigirse diferentes tipos de evaluaciones más pormenorizadas.

68. Con respecto a los criterios de evaluación relacionados con el efecto A del CSA (Mejora de la coordinación mundial en relación con cuestiones relativas a la seguridad alimentaria y la nutrición), se ha registrado una percepción general positiva sobre la pertinencia del CSA. Solo una pequeña parte de los encuestados, esto es, el 8 % de la muestra global, valoró negativamente la capacidad del CSA para hacer frente a problemas pertinentes relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición a escala mundial. Por tanto, puede concluirse que el CSA va por el buen camino hacia el objetivo de incorporar en su programa cuestiones pertinentes relacionadas con la seguridad alimentaria y la nutrición a escala mundial. El desempeño del CSA con respecto al criterio relativo a la “Integración y participación” parece ser más problemático, ya que se han registrado diferencias considerables en las opiniones manifestadas por los encuestados en relación con las diferentes categorías de ámbito de trabajo. Se precisan análisis en mayor profundidad para detectar las causas de esas diferencias y determinar de qué forma el CSA puede ser más inclusivo, garantizando la participación de todos los grupos de partes interesadas pertinentes. De igual modo, debería seguir evaluándose el criterio relativo a la “Coordinación y participación” para determinar de qué forma el CSA podría mejorar la coordinación y establecer vínculos estratégicos con agentes e instituciones pertinentes, en particular en los planos regional y nacional.

69. En cuanto al efecto B del CSA (Mayor convergencia de las políticas sobre las cuestiones clave de la seguridad alimentaria y la nutrición), se ha registrado una percepción positiva general tanto para el criterio de evaluación relativo a la “Promoción de la convergencia de políticas” como el relativo a la “Adopción de decisiones basada en hechos comprobados”. En particular, la mayoría de los encuestados (65 %) que asistieron a períodos de sesiones del CSA valoró positivamente la capacidad del CSA para actuar eficazmente en la creación de consenso sobre cuestiones relativas a las políticas de seguridad alimentaria y nutrición a nivel mundial, que se considera un aspecto fundamental del CSA reformado. No obstante, la encuesta no se consideró un instrumento adecuado para evaluar la capacidad del CSA de fomentar la coherencia de las políticas tanto en sentido horizontal (entre países, organizaciones, partes interesadas pertinentes, etc.) como vertical (desde el nivel local al mundial y viceversa), la cual debería analizarse mediante sistemas de evaluación más exhaustivos, teniendo en cuenta la capacidad del CSA (potencial y real) de influir en el diálogo sobre políticas en los planos regional y nacional. El criterio relativo a la “Estrategia de comunicación del CSA” estaba vinculado al efecto B del Comité, aunque se reconoce que una comunicación eficaz debería ser considerada fundamental para contribuir a la consecución de los tres efectos del CSA. Según los resultados de la encuesta, en torno al 50 % de los encuestados no conoce ningún instrumento de orientación sobre

políticas del CSA ni ningún trabajo del CSA en general. Ello parece indicar que todas las partes interesadas debieran mejorar la difusión de las actividades de comunicación del CSA, centrándose en particular en potenciar el conocimiento sobre los productos y modalidades de trabajo del CSA en los ámbitos regional y nacional.

70. La evaluación de los criterios relacionados con el efecto C del CSA (Refuerzo de las acciones nacionales y regionales en materia de seguridad alimentaria y nutrición) reveló posibles incoherencias en la forma de concebir la función del CSA a la hora de contribuir a las medidas nacionales y regionales en materia de seguridad alimentaria y nutrición. En particular, en el marco del criterio relativo a la “Capacidad de respuesta del CSA”, la mayoría de encuestados indicó que el CSA tiene una ventaja comparativa en la prestación de apoyo y asesoramiento en respuesta a peticiones de los países y regiones que afrontan desafíos en materia de seguridad alimentaria y nutrición. Sin embargo, hasta el momento no se han recibido peticiones de este tipo de apoyo y sigue sin estar clara la eficacia con la que un comité mundial podría responder a las peticiones específicas de asistencia de los países. Sería conveniente seguir analizando el tipo de asesoramiento en el que se considera que el CSA tiene una ventaja comparativa y determinar las lagunas que no estén cubiertas por los actuales órganos de aplicación, convocatoria o suministro de conocimientos. Con respecto a la “Influencia del CSA” y la “Capacidad de aplicación”, los resultados de la encuesta han mostrado que la mayoría de encuestados tiene una percepción positiva sobre la posible utilidad de la labor del CSA para los órganos regionales y nacionales que se ocupan de la seguridad alimentaria y la nutrición. Sin embargo, la aplicación a nivel nacional y regional de los instrumentos y productos normativos proporcionados por el CSA requiere tiempo y dedicación, y la mayoría de los productos siguen siendo bastante “jóvenes”.

71. En cuanto a la percepción por distintas regiones, los encuestados de Europa otorgaron en general puntuaciones altas al CSA, mientras que entre otras regiones hubo más variación. Por ejemplo, los encuestados del Cercano Oriente puntuaron al CSA de forma alta en cuanto a su pertinencia, pero le otorgaron puntuaciones bajas en relación con la integración y participación. En general, las partes interesadas que han asistido a actos del CSA valoraron el Comité con puntuaciones más altas que aquellas partes interesadas que no han asistido a ningún acto. De forma global, los encuestados vinculados a las categorías de ámbito de trabajo correspondientes a “Gobiernos nacionales” y “Sistema de las Naciones Unidas” asignaron mayores puntuaciones al CSA que los encuestados de las categorías “Sociedad civil” y “Sector privado”.

72. En el Cuadro 9 se resumen algunas conclusiones generales y se presentan algunas impresiones clave con respecto a cada uno de los criterios de evaluación atendidos a lo largo de la encuesta.

Cuadro 9: Resumen de las principales conclusiones extraídas de la encuesta sobre la eficacia del CSA

Efectos del CSA	Criterios de evaluación	Principales impresiones
Efecto A Mejora de la coordinación mundial en relación con cuestiones relativas a la seguridad alimentaria y la nutrición	1 Pertinencia del CSA	El CSA va por buen camino a la hora de considerar en su programa los aspectos más relevantes de la seguridad alimentaria y mundial a escala mundial.
	2 Integración y participación	Se han registrado notables diferencias entre las opiniones manifestadas por distintas categorías de ámbito de trabajo. Se requiere un análisis más pormenorizado para determinar las causas de esas diferencias.
	3 Coordinación y participación	Puede estar justificado realizar nuevos exámenes para determinar la forma en que el CSA podría mejorar la coordinación con agentes e instituciones pertinentes, centrándose inicialmente en el plano regional.
Efecto B	4 Promoción de la convergencia de políticas	La mayoría de los encuestados (65 %) que asistieron a períodos de sesiones del CSA valoró positivamente la capacidad del CSA de crear eficazmente consenso en torno a cuestiones

Mayor convergencia de las políticas sobre las cuestiones clave de la seguridad alimentaria y la nutrición	5 Adopción de decisiones basada en hechos comprobados	<p>relacionadas con las políticas de seguridad alimentaria y nutrición a nivel mundial. Debería analizarse la capacidad del CSA de fomentar la coherencia de políticas en sentido horizontal y vertical mediante enfoques de evaluación más pormenorizados.</p> <p>La base de hechos comprobados del trabajo del CSA constituye un punto fuerte general dentro de las conclusiones de la encuesta.</p>
	6 Estrategia de comunicación del CSA	<p>En torno a un 50 % de los encuestados no conoce los instrumentos de orientación sobre políticas del CSA ni su labor en general. Todas las partes interesadas deberían considerar la posibilidad de aumentar el alcance de las actividades de comunicación del CSA.</p>
Efecto C Refuerzo de las acciones nacionales y regionales en materia de seguridad alimentaria y nutrición	7 Capacidad de respuesta del CSA	<p>Será importante evaluar las expectativas y la comprensión del papel que desempeña el CSA en la prestación de apoyo a las regiones y países con respecto a cuestiones relacionadas con la seguridad alimentaria y la nutrición.</p>
	8 Influencia del CSA	<p>La mayoría de encuestados tiene una percepción positiva de la posible utilidad de la labor del CSA para los órganos regionales y nacionales que se ocupan de la seguridad alimentaria y la nutrición, aunque la influencia real es menor.</p>
	9 Capacidad de aplicación	<p>La aplicación a nivel nacional y regional de los instrumentos y productos normativos proporcionados por el CSA requiere tiempo y dedicación.</p>

73. Las conclusiones anteriores se vieron reforzadas por las respuestas a la pregunta abierta 33, en la que se brindó a los encuestados la oportunidad de formular sugerencias sobre la forma en que el CSA podría mejorar su eficacia global. Se registró un total de 105 observaciones válidas, que se agruparon en función de los temas abordados. En el Cuadro 10 figuran las esferas que recibieron mayor atención y se indica su frecuencia.

Categorías	Frecuencia (número de observaciones)
Mejora de los vínculos y la interacción, sobre todo a nivel regional y nacional	47
Integración/nuevas voces/preocupación por los mecanismos	34
Atención a una cuestión normativa concreta de interés para el encuestado	25
Comunicación y difusión	16
Otros	Menos de 7 en cada caso

74. En el recuadro siguiente pueden encontrarse algunas citas de observaciones formuladas por los encuestados sobre la forma de mejorar el CSA.

RECUADRO 6: Citas de observaciones formuladas por los encuestados sobre la forma de mejorar la eficacia del CSA

“Mayor colaboración con órganos regionales y nacionales. Más difusión de la labor del CSA.”

“Establecer un motivo claro y sencillo por el que el CSA debe existir. Mantener una presencia constante, plantear cuestiones delicadas, fijar programas, facilitar el consenso y la acción colectiva sobre temas clave. Difundir cuál es la diferencia que marca el CSA.”

“...un papel clave del CSA debería ser mantenerse al margen de los distintos organismos, incluida la FAO, y ofrecer perspectivas críticas sobre el desempeño de los donantes bilaterales y multilaterales, y del sistema de CGIAR, en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición. Ello resultaría de gran valor para esos organismos y para el G-20 como órgano responsable de velar por el suministro de determinados bienes públicos internacionales esenciales para la estabilidad y el desarrollo mundiales.”

“El CSA no tiene relación con otros foros.”

“La eficacia del CSA podría mejorarse haciendo que más organizaciones colaborasen con él incluso a niveles inferiores. El CSA debería asimismo buscar más formas de difundir sus documentos y asegurar que su presencia sea más perceptible.”

“...los [m]iembros no interiorizan la labor y las recomendaciones del CSA... Si el mayor activo del CSA es su plataforma de múltiples partes interesadas, entonces debe esforzarse mucho más por fomentar el debate entre diversos puntos de vista. Los mecanismos del sector privado y de la sociedad civil han sido un experimento útil, pero no parecen estar contribuyendo a garantizar que se escuchen las distintas opiniones de estos grupos. Por el momento, parece que hay demasiadas voces reprimidas. Podría ser conveniente preguntar a los participantes en qué categoría se enmarcarían en relación con el fomento de la seguridad alimentaria y la nutrición y observar si hay algunas divisiones naturales más entre los participantes que el concepto demasiado amplio de 'sociedad civil' y 'sector privado', como por ejemplo organización de promoción, organización de derechos humanos, organización de agricultores, organización de derechos locales o indígenas, organización de prácticas de desarrollo, elaborador de alimentos, comerciante de alimentos, etc.”

“Atraer en mayor y mejor medida la participación del sector privado y aumentar la participación de los grupos de productores de alimentos y agricultores.”

“Seguir avanzando por este camino. ¡La participación de múltiples partes interesadas y las asociaciones constituyen el futuro! ¡El CSA es un ejemplo para las Naciones Unidas!”

ANEXO 1

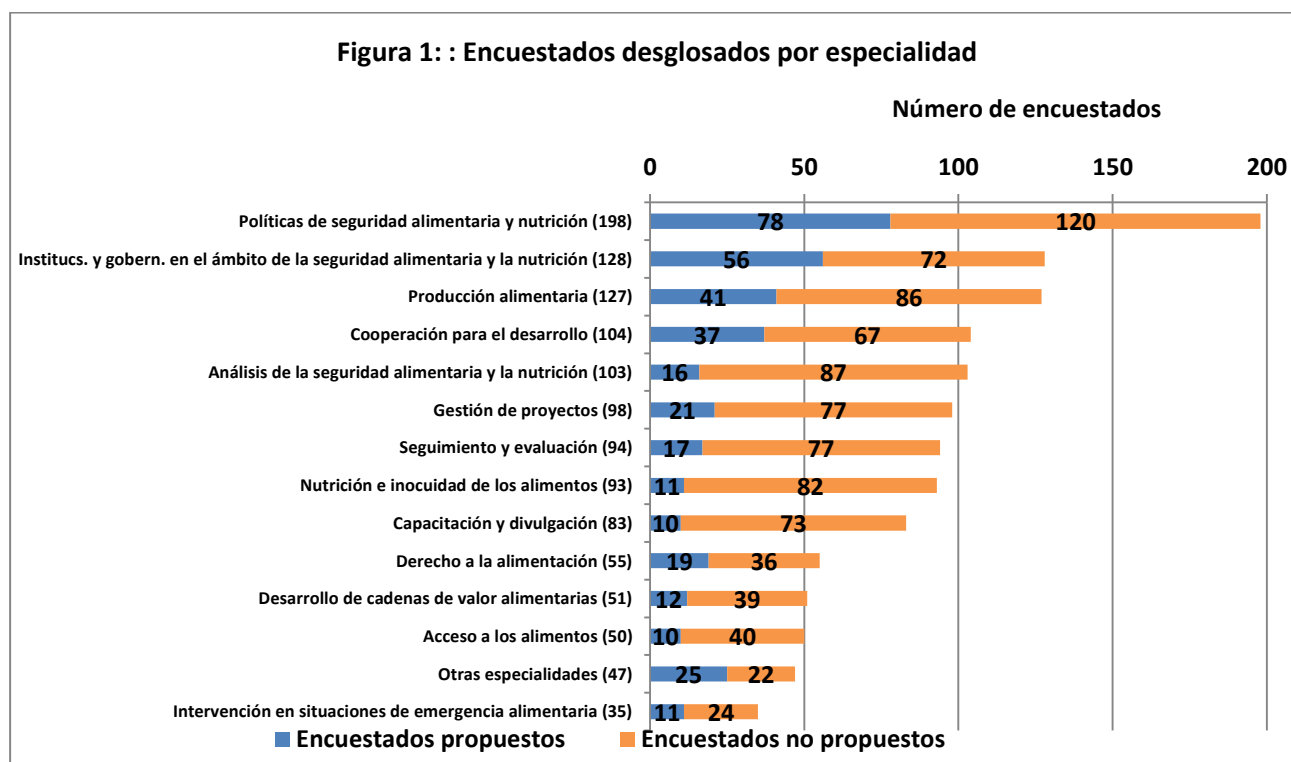
CUADROS Y GRÁFICOS COMPLEMENTARIOS SOBRE LAS CONCLUSIONES DE LA ENCUESTA RELATIVA AL CSA

En el informe principal se recoge una selección de gráficos y cuadros sobre los resultados de la encuesta. En el presente anexo se ofrecen gráficos y cuadros complementarios. En concreto, la misma información presentada en el informe principal se ha desglosado por tipo de encuestado, región geográfica de la nacionalidad del encuestado y otros criterios.

Datos demográficos de la encuesta

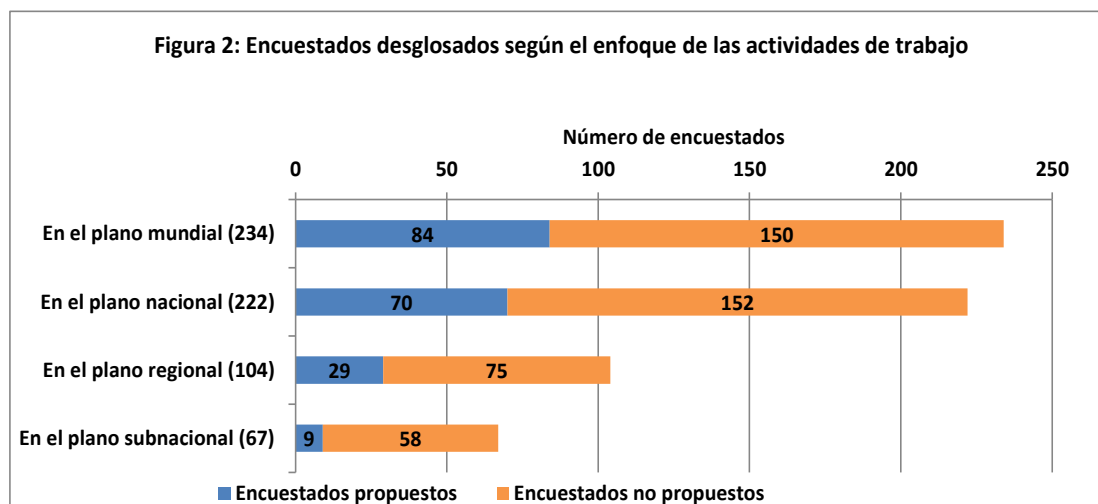
Se pidió a los encuestados que indicaran: a) su principal especialidad; b) el plano en el que trabajan principalmente (mundial, regional, nacional y subnacional); c) las regiones geográficas más pertinentes para su labor. Las respuestas se muestran en los tres gráficos de barras siguientes. Los encuestados podían seleccionar más de una opción²⁴.

Pregunta 1: ¿Cuál es su principal especialidad?

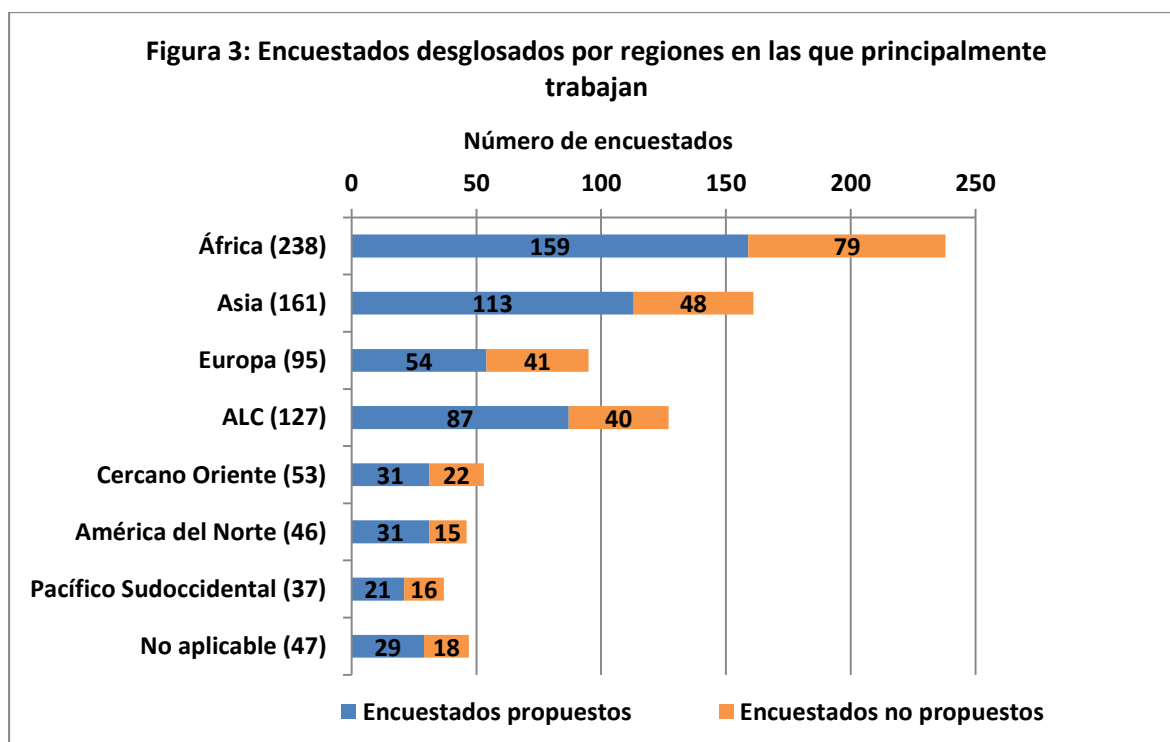


²⁴ Dado que los encuestados podían elegir más de una región geográfica, la frecuencia total de respuestas (esto es, 804) es superior al número total de encuestados.

Pregunta 2: *¿En qué plano trabaja principalmente?*



Pregunta 3: *Indique las regiones más pertinentes para su labor*



Pertinencia del CSA

Pregunta 4: *¿Qué tres problemas o temas de alcance mundial relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición considera prioritarios?*

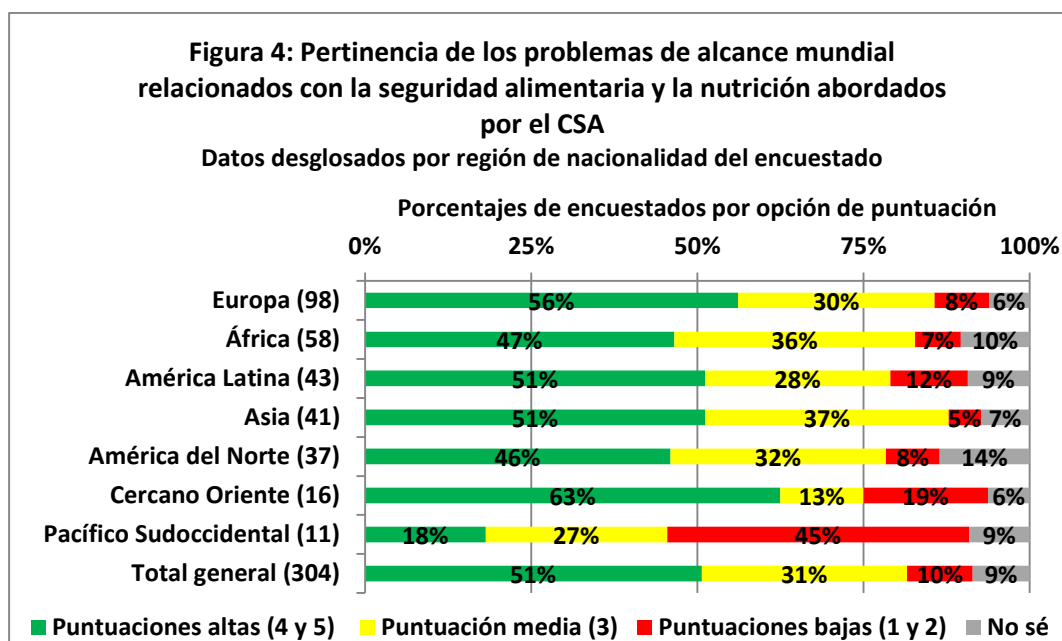
Se registró un total de 1 141 respuestas válidas (observaciones abiertas) en las que se indicaron “prioridades en materia de seguridad alimentaria y nutrición”. Sobre la base de los análisis de las principales cuestiones abordadas, estas se han agrupado en 37 “categorías en materia de seguridad alimentaria y nutrición”. En el Cuadro 1 a continuación se ofrecen las categorías en materia de seguridad alimentaria y nutrición determinadas y la frecuencia de respuesta de los encuestados.

Cuadro 1: Prioridades en materia de seguridad alimentaria y nutrición señaladas por los encuestados, por categoría			
Categorías determinadas en las prioridades de los encuestados en materia de seguridad alimentaria y nutrición		Frecuencia de las categorías	
		Recuento²⁵	Porcentaje sobre el total
1	Mejora de la nutrición y la salud	171	11,6 %
2	Mejora de la gobernanza y las políticas en materia de seguridad alimentaria y nutrición	128	8,7 %
3	Sistemas alimentarios sostenibles	80	5,4 %
4	Acceso a los alimentos	71	4,8 %
5	Agricultura en pequeña escala / Agricultura familiar	65	4,4 %
6	Agricultura sostenible y desarrollo rural	61	4,1 %
7	Disponibilidad de alimentos / Producción de alimentos	60	4,1 %
8	Atención a los efectos del cambio climático en la seguridad alimentaria y la nutrición	58	3,9 %
9	Derecho a la alimentación	56	3,8 %
10	Educación, investigación y seguridad alimentaria y nutrición	54	3,7 %
11	Tenencia de la tierra / Acceso a los recursos	51	3,5 %
12	Pérdidas y desperdicio de alimentos	46	3,1 %
13	Inocuidad de los alimentos	44	3,0 %
14	Ordenación sostenible de los recursos naturales	37	2,5 %
15	Inversiones en agricultura y seguridad alimentaria y nutrición	36	2,4 %
16	Vínculos entre la nutrición, la agricultura y los sistemas alimentarios	36	2,4 %
17	Participación, multisectorialidad y asociaciones entre los sectores público y privado	36	2,4 %
18	Comercio y seguridad alimentaria y nutrición	35	2,4 %
19	Crisis / vulnerabilidad / riesgos en materia de alimentación	32	2,2 %
20	Género y seguridad alimentaria y nutrición	28	1,9 %
21	Agroecología	26	1,8 %
22	Precios de los alimentos / Volatilidad de los precios	25	1,7 %

²⁵ En algunos casos, las prioridades en materia de seguridad alimentaria y nutrición señaladas por los encuestados se han vinculado con dos categorías en lugar de una sola. Este es el motivo por el que la frecuencia total de las categorías que figura en el Cuadro 1 (esto es, 1 473) es superior al número total de observaciones abiertas formuladas por los encuestados que se registraron (esto es, 1 141).

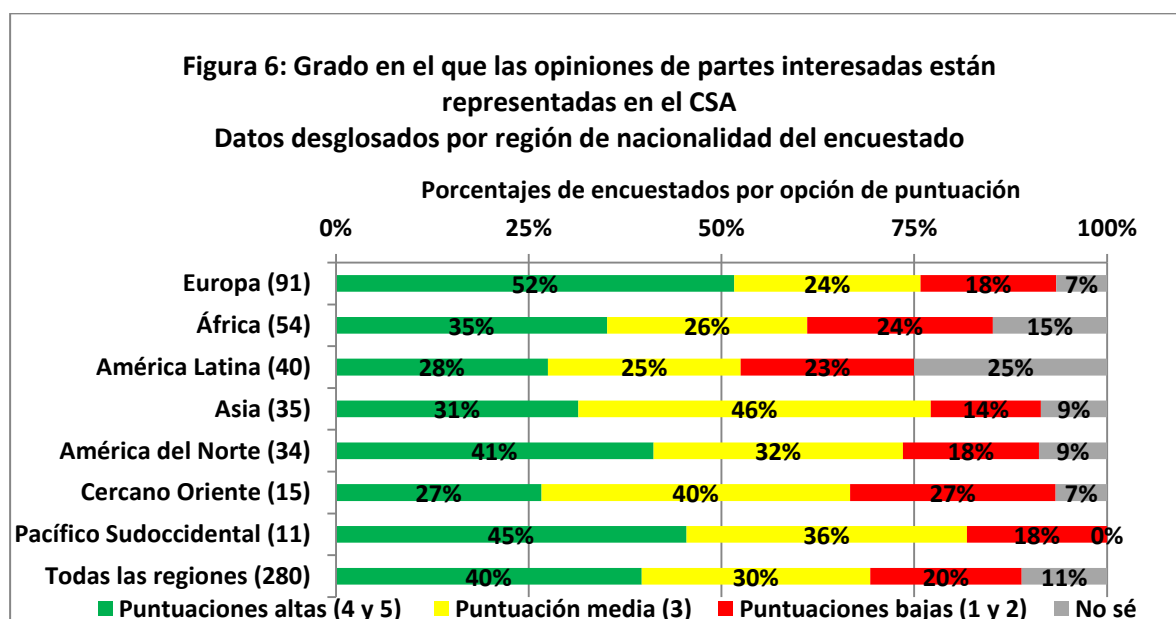
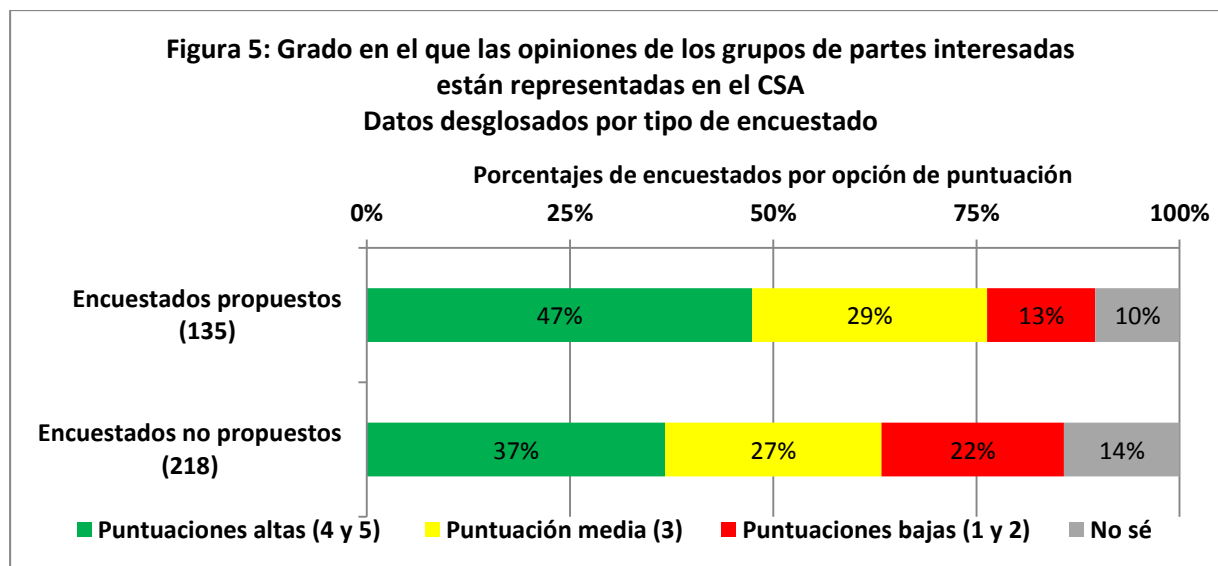
23	Agua	25	1,7 %
24	Reducción de la malnutrición infantil	22	1,5 %
25	Recursos genéticos / Agricultura tradicional	21	1,4 %
26	SyE de la seguridad alimentaria y la nutrición / Rendición de cuentas	20	1,4 %
27	Migración, urbanización y crecimiento demográfico	20	1,4 %
28	Reducción de la pobreza	20	1,4 %
29	Acceso a los mercados	18	1,2 %
30	Protección social y redes de seguridad	17	1,2 %
31	Diversificación de alimentos	16	1,1 %
32	Fertilidad del suelo / Degradación de las tierras	15	1,0 %
33	Pesca y acuicultura	13	0,9 %
34	Agenda para el desarrollo después de 2015	9	0,6 %
35	Producción y comercialización de insumos agrícolas	9	0,6 %
36	Actividad forestal y seguridad alimentaria y nutrición	6	0,4 %
37	Juventud y seguridad alimentaria y nutrición	6	0,4 %
Total general		1 473	100,0 %

Pregunta 6: En términos generales, indique si el CSA está abordando los problemas relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición mundial más pertinentes, en una escala de 1 (no pertinente en absoluto) a 5 (muy pertinente).



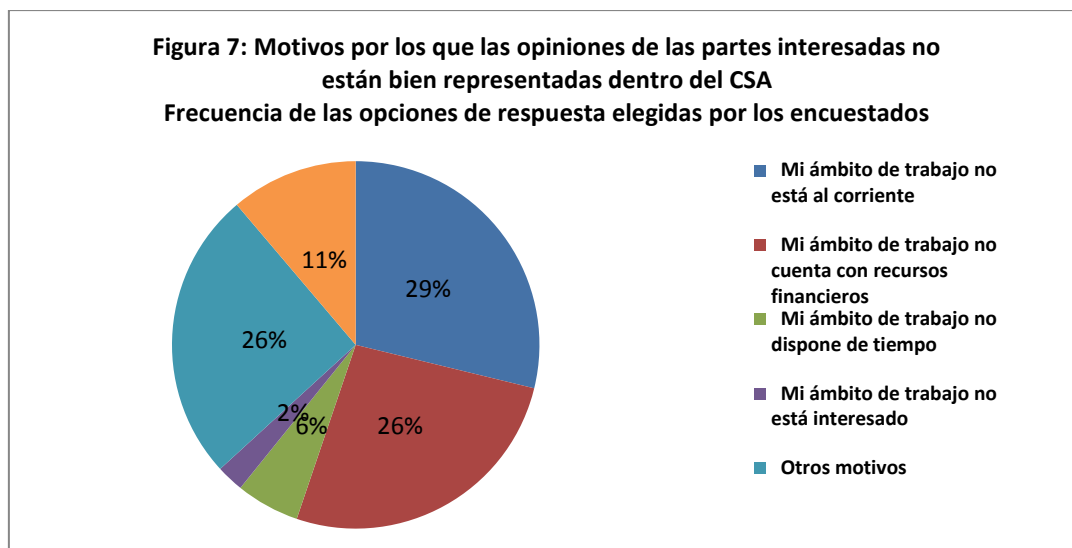
Integración y participación

Pregunta 8: Indique en qué grado las opiniones de su grupo de partes interesadas están representadas en el CSA a través de su ámbito de trabajo, en una escala de 1 (muy mal representadas) a 5 (muy bien representadas).



Pregunta 9: Si en la pregunta 8 ha seleccionado la opción 1 o la 2, indique las razones.

Un total de 67 encuestados, esto es, el 14 % de la muestra global utilizada en la encuesta, ofreció una valoración baja (1 o 2) al contestar a la pregunta 8. Se les pidió que indicaran las razones por las que habían asignado puntuaciones bajas. En la Figura 7 a continuación se muestran los resultados principales.

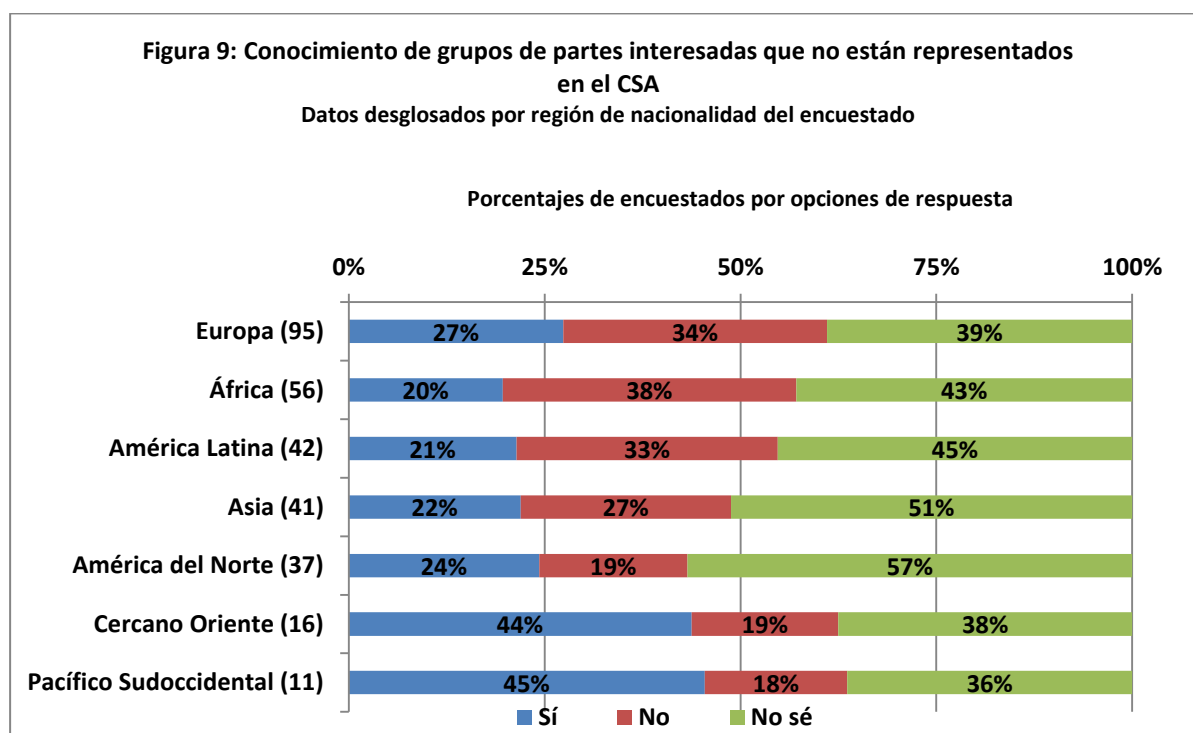
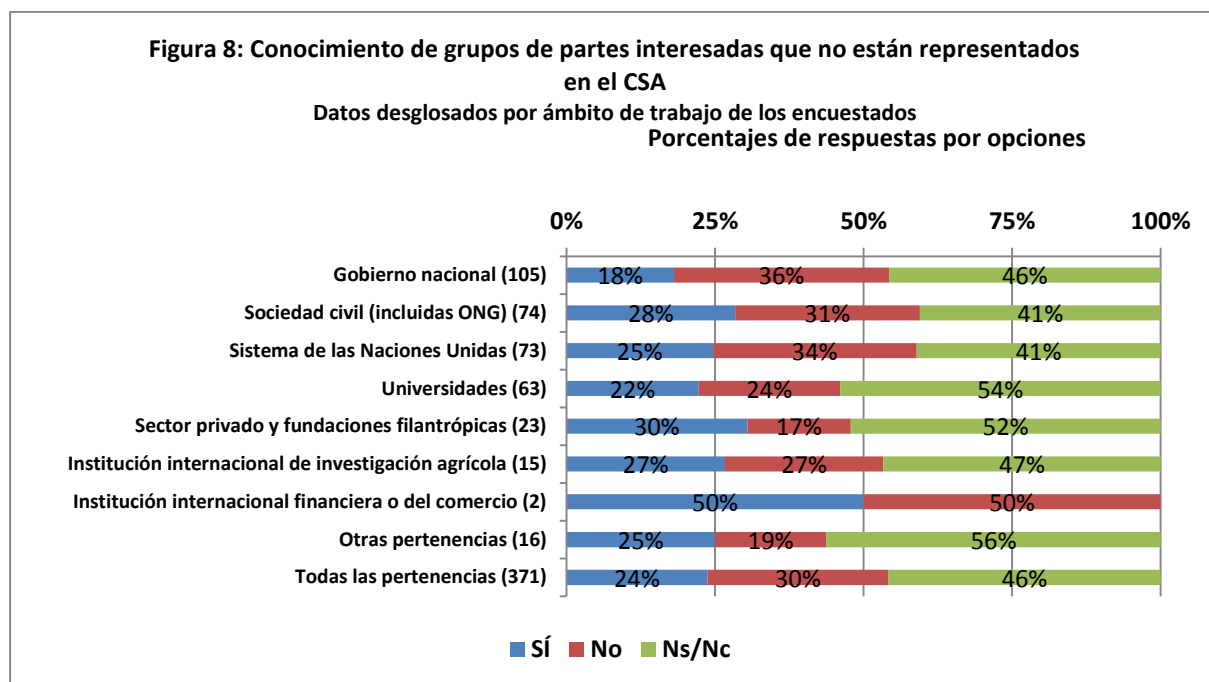


Pregunta 11: *¿Sabe de algún grupo pertinente de partes interesadas en la seguridad alimentaria y la nutrición que actualmente no está representado en el CSA?*

Cuadro 2: Conocimiento de grupos de partes interesadas que no están representados en el CSA

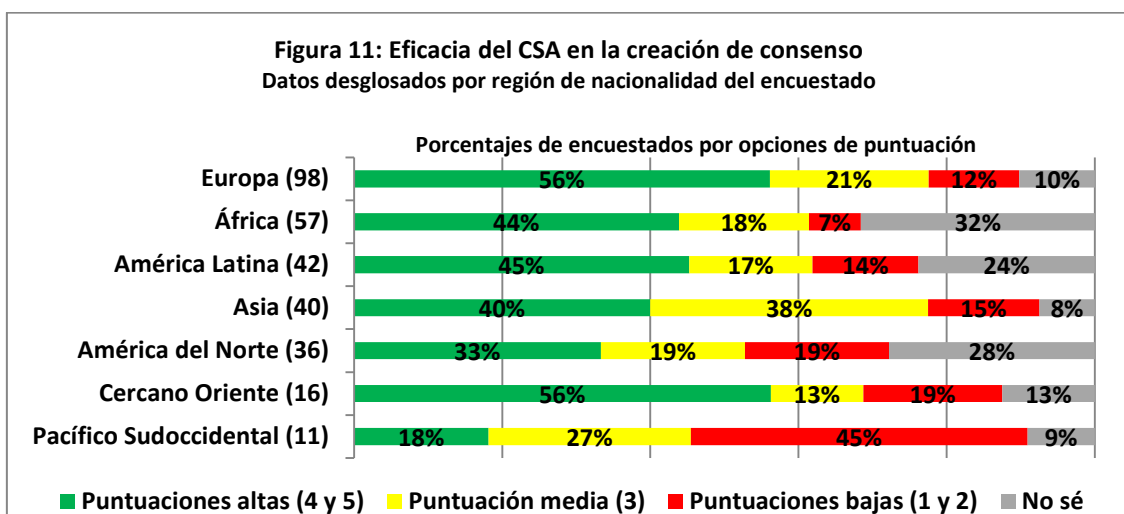
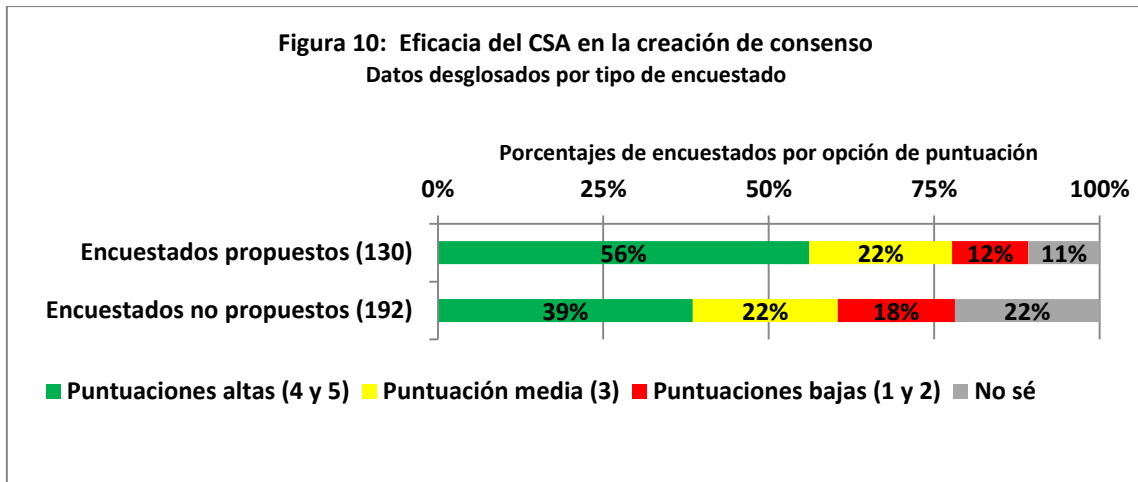
¿Sabe de algún grupo pertinente de partes interesadas en la seguridad alimentaria y la nutrición que no esté representado en el CSA?

Opciones de respuesta	Todos los encuestados	
	Frecuencia de las respuestas	
	Porcentaje	Recuento
Sí ■	24 %	88
No ■	30 %	113
No sé ■	46 %	170
Total	100 %	371



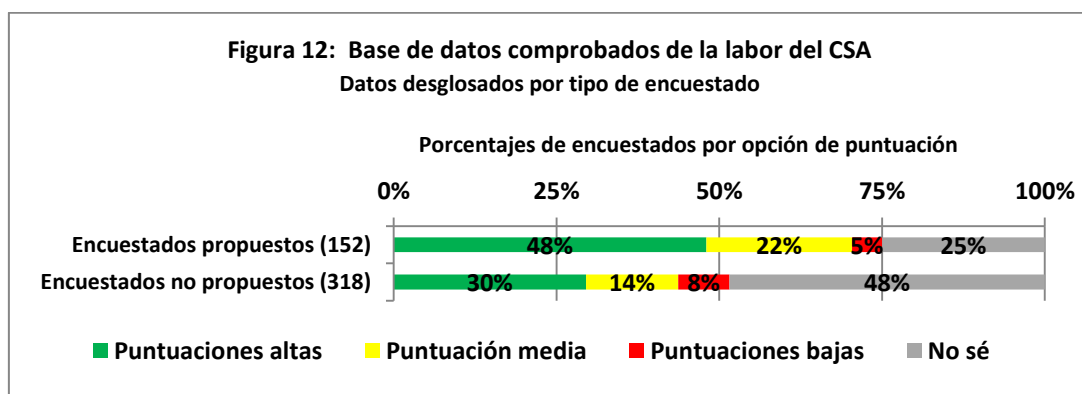
Promoción de la convergencia de políticas

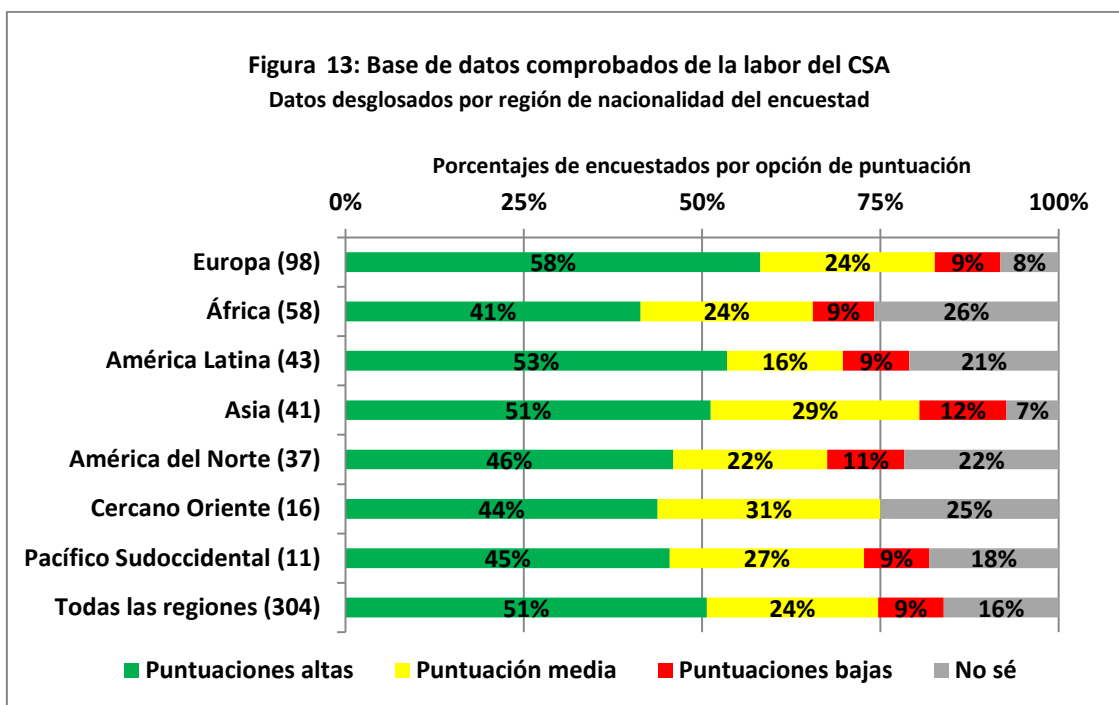
Pregunta 19: *En su opinión, ¿qué grado de eficacia demuestra el CSA en la creación de consenso a nivel mundial sobre las políticas de seguridad alimentaria y nutrición, en una escala de 1 (ninguna eficacia) a 5 (muchísima eficacia)?*



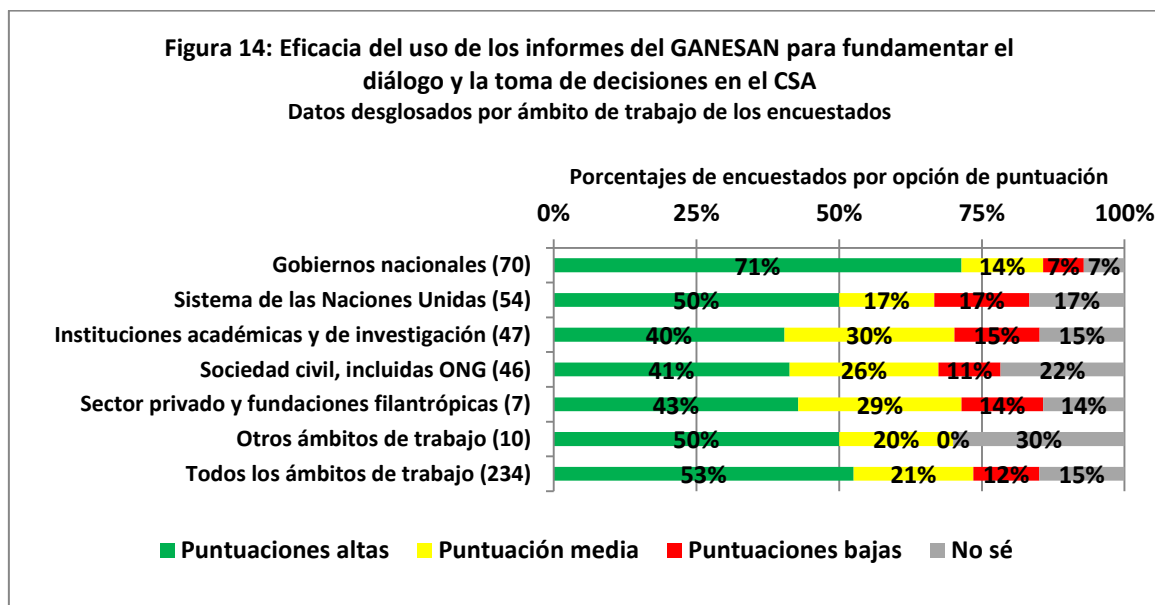
Adopción de decisiones basada en hechos comprobados

Pregunta 15: En su opinión, ¿en qué grado está fundamentada en datos comprobados la labor del CSA, en una escala de 1 (“nada bien”) a 5 (“muy bien”)?





Pregunta 17: *¿Con qué eficacia se emplean los informes del GANESAN para fundamentar el diálogo y la toma de decisiones del CSA, en una escala de 1 (con ninguna eficacia) a 5 (con mucha eficacia)?*





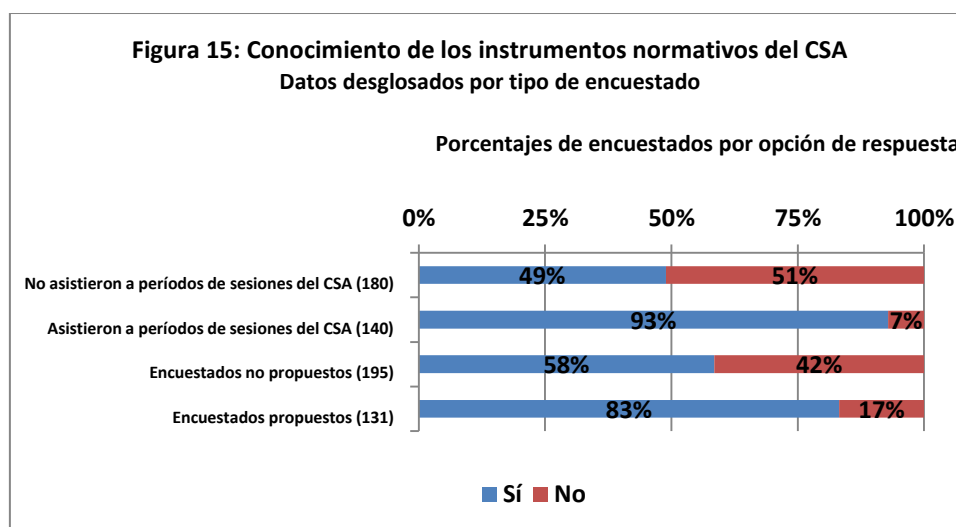
Estrategia de comunicación del CSA

Pregunta 20: *¿Conoce algún instrumento del CSA de orientación sobre políticas?*²⁶

Cuadro 3: Conocimiento de los instrumentos normativos del CSA

¿Conoce algún instrumento del CSA de orientación sobre políticas?

Opciones de respuesta	Todos los encuestados	
	Frecuencia de las respuestas	
	Porcentaje	Recuento
Sí 	68 %	223
No 	32 %	103
Total	100 %	326



Pregunta 16: *El CSA ha establecido el Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición (GANESAN), un órgano independiente de expertos internacionales que, a pedido del CSA, elabora informes basados en datos comprobados. ¿Ha oído hablar de la labor del GANESAN?*

²⁶ En el Cuadro 3 y en la Figura 15 no se muestra la parte de encuestados que no contestaron a la pregunta 20.

Cuadro 4: Conocimiento de la labor del GANESAN

¿Ha oído hablar de la labor del GANESAN?

Opciones de respuesta	Todos los encuestados	
	Frecuencia de respuestas	
	Porcentaje	Recuento
Sí ■	50 %	234
No ■	50 %	236
Total	100 %	470

Figura 16: Conocimiento de la labor del GANESAN

Datos desglosados por tipo de encuestado

Porcentajes de encuestados por opción de respuesta

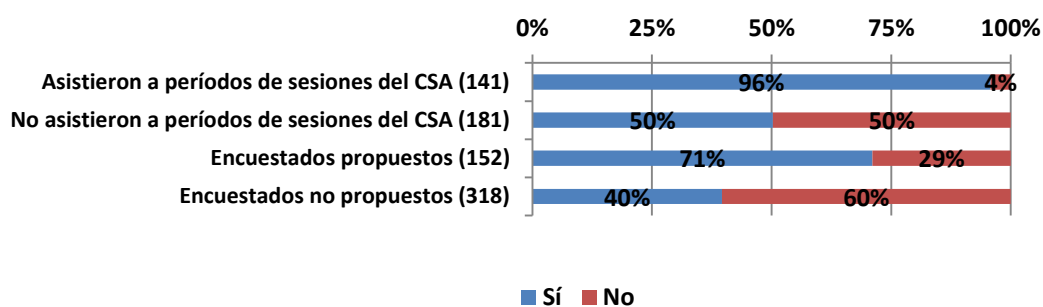
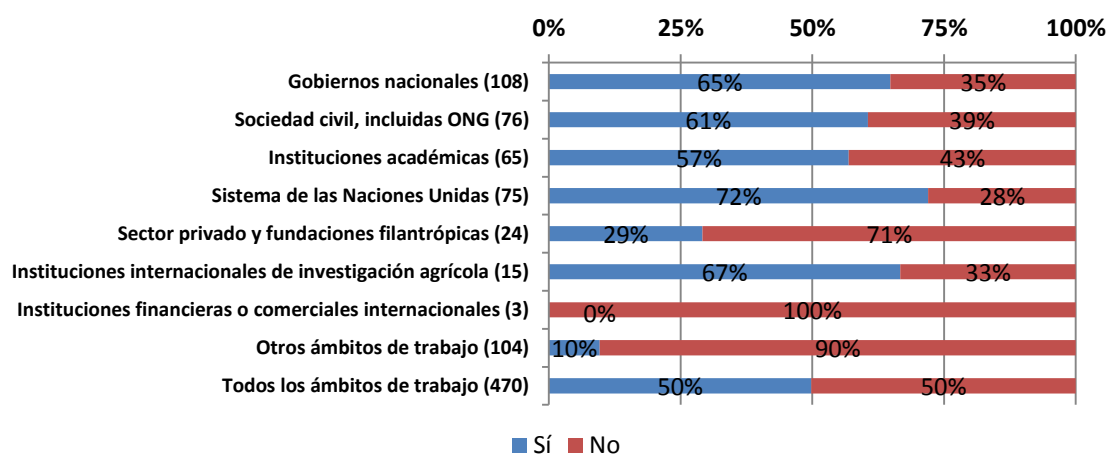
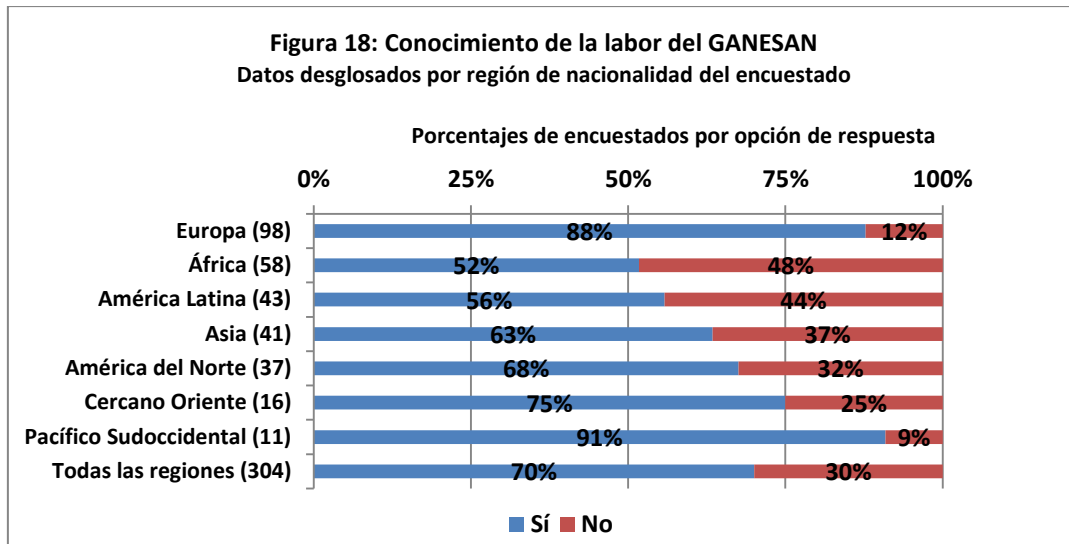


Figura 17: Conocimiento de la labor del GANESAN

Datos desglosados por ámbitos de trabajo del encuestado

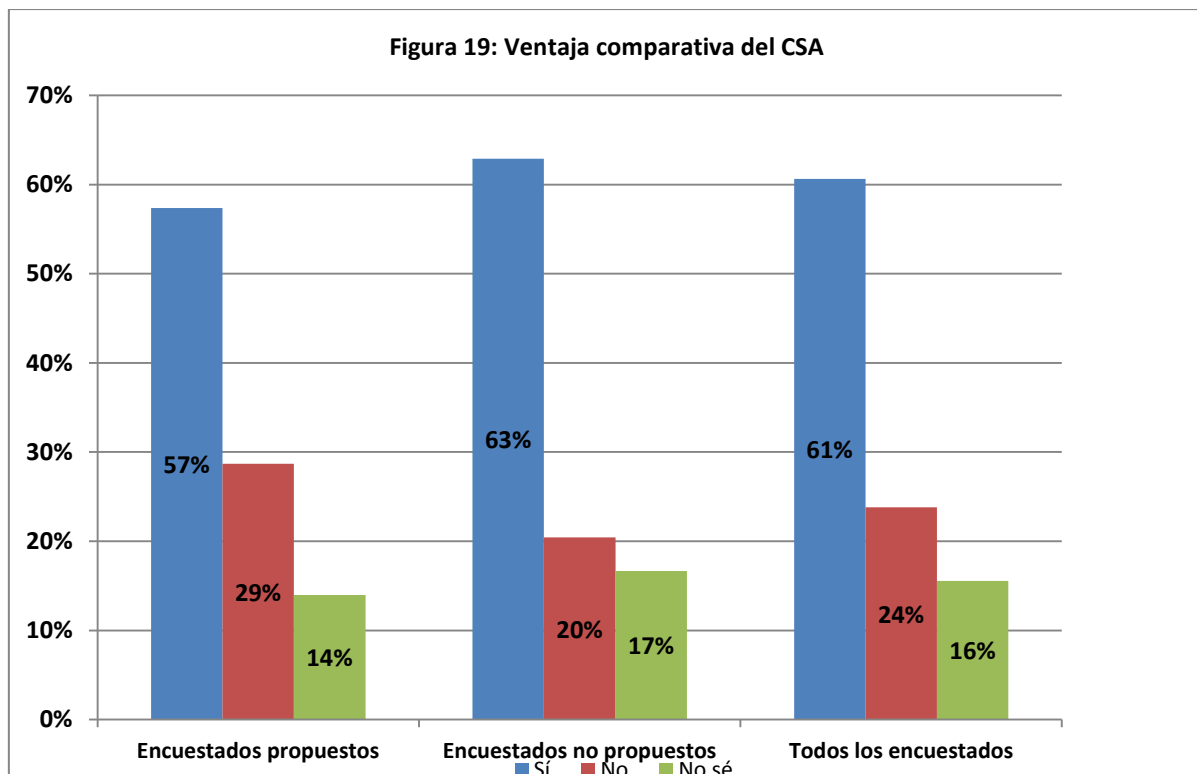
Porcentajes de encuestados por opción de respuesta





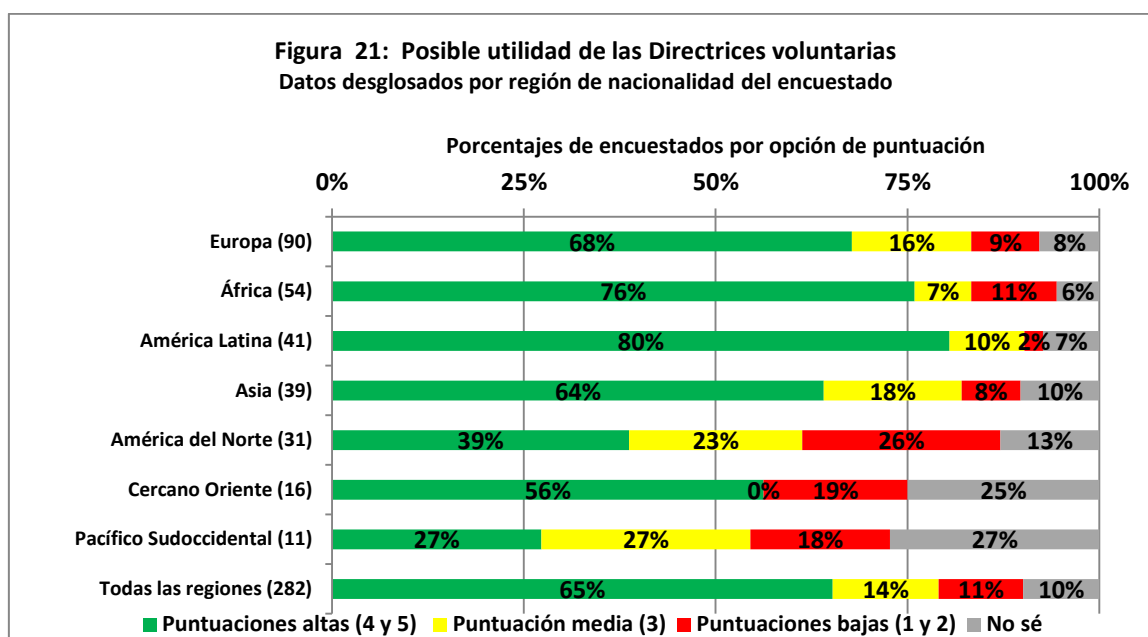
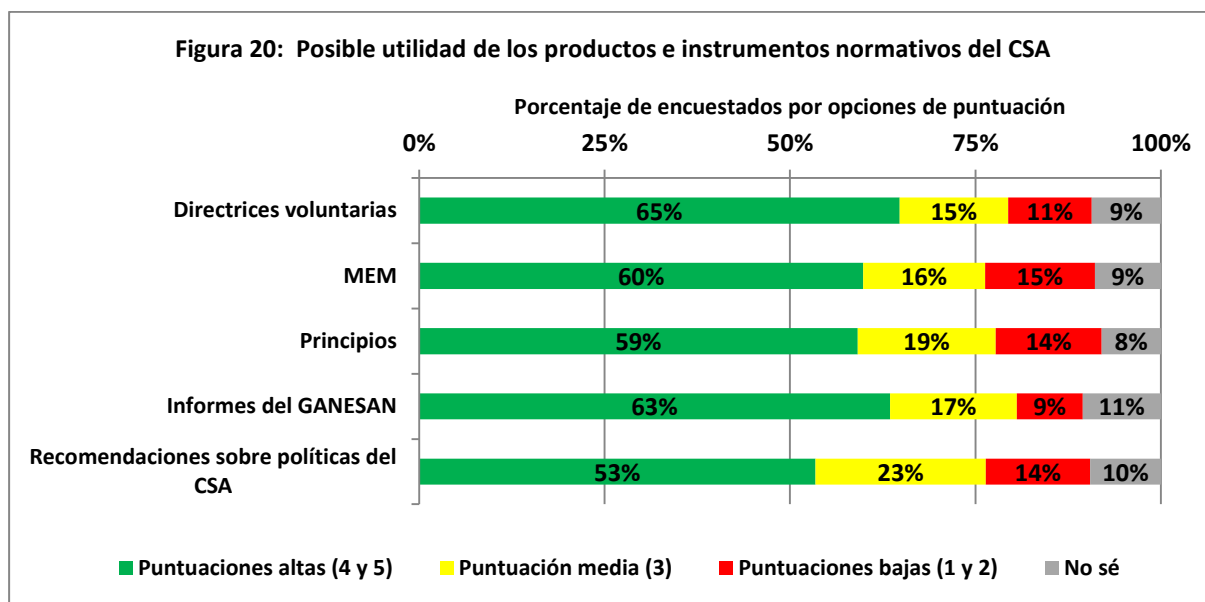
Capacidad de respuesta del CSA

Pregunta 26: *¿Cree que el CSA tiene una ventaja comparativa en la prestación de asesoramiento y apoyo en respuesta a peticiones específicas de los países con respecto a sus propios problemas en materia de seguridad alimentaria y nutrición?*



Influencia del CSA/Capacidad de aplicación

Pregunta 21: *Respecto de cada uno de los instrumentos de política y productos que se señalan a continuación, indique en qué grado considera que podría ser útil para la elaboración de políticas en su región, en una escala de 1 (nada útil) a 5 (muy útil).*



Pregunta 22: Indique el grado de influencia que cada uno de los instrumentos siguientes ha tenido en su país, organización o área de actividad, en una escala de 1 (ninguna influencia en absoluto) a 5 (muchísima influencia).

Figura 22: Influencia real de los productos e instrumentos normativos del CSA

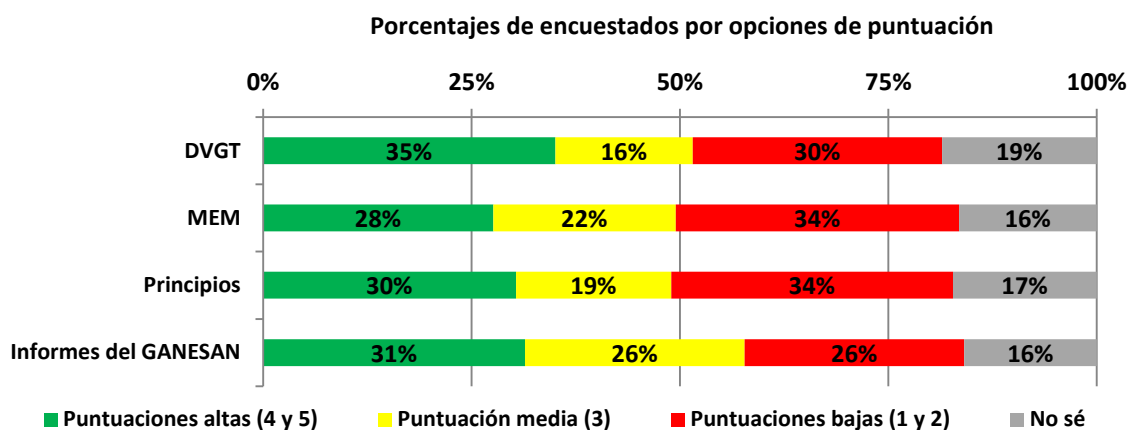


Figura 23: Influencia real de las Directrices voluntarias
 Datos desglosados por región de nacionalidad del encuestado

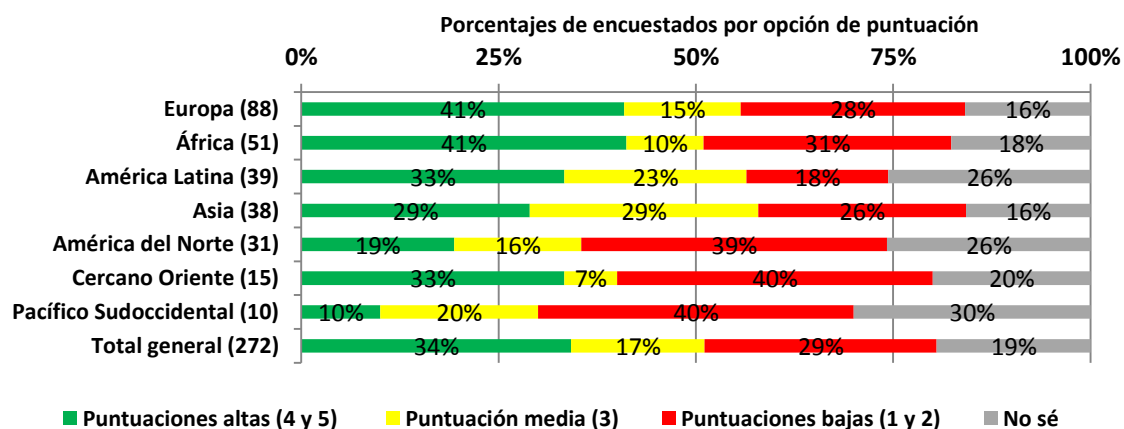
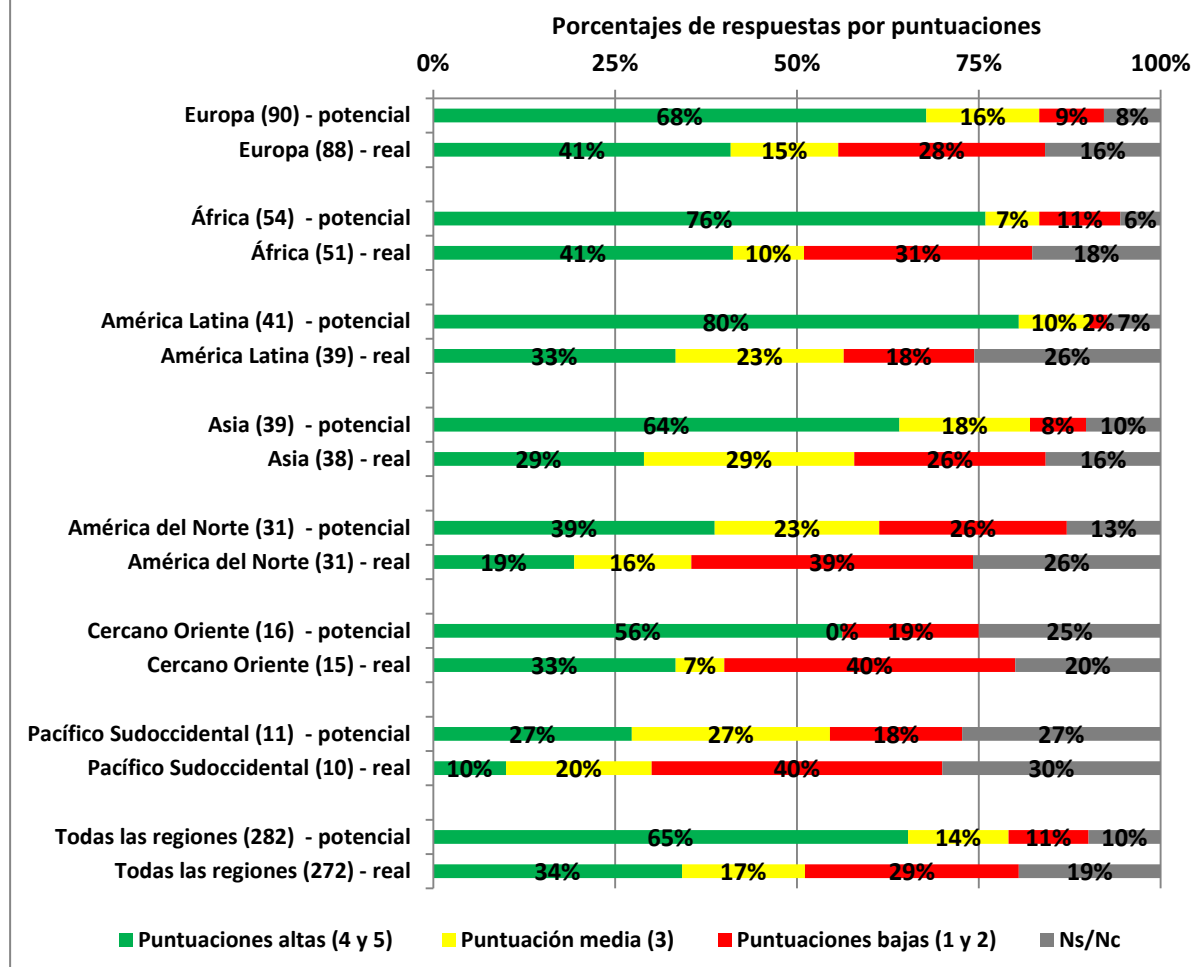


Figura 24: Posible utilidad e influencia real de las Directrices voluntarias
Datos desglosados por región de nacionalidad del encuestado



ANEXO 2: CUESTIONARIO DE ENCUESTA

Encuesta de opiniones sobre la eficacia del CSA

¡Bienvenido!

Bienvenido y gracias por participar en esta encuesta. Completarla debería llevarle unos 10 o 15 minutos en total.

Nuestro objetivo es conocer sus opiniones y percepciones y recibir sus observaciones sobre la eficacia del Comité de Seguridad Alimentaria Mundial (CSA) a través de las preguntas que formularemos a continuación.

Sus respuestas se considerarán confidenciales. Las respuestas se tratarán de manera que no pueda identificarse a ninguna persona sobre la base de las conclusiones. Los resultados de esta encuesta se analizarán y resumirán y se presentarán en el 42.º período de sesiones plenarios del CSA, que se celebrará en Roma en octubre de 2015.

1. ¿Cuál es su principal especialidad?

- Políticas de seguridad alimentaria y nutrición
- Instituciones y gobernanza en el ámbito de la seguridad alimentaria y la nutrición
- Cooperación para el desarrollo
- Derecho a la alimentación
- Producción alimentaria (agricultura, ganadería, pesca, actividad forestal, etc.)
- Acceso a los alimentos y su distribución
- Desarrollo de cadenas de valor alimentarias
- Nutrición e inocuidad de los alimentos
- Análisis de la seguridad alimentaria y la nutrición
- Intervenciones en situaciones de emergencia alimentaria y gestión de estas
- Gestión de proyectos
- Seguimiento y evaluación
- Capacitación y divulgación
- Otra

Otra (indique cuál en el recuadro a continuación)

2. ¿En qué plano trabaja principalmente?

- En el plano subnacional
- En el plano nacional
- En el plano regional
- En el plano internacional/mundial

3. Indique las regiones más pertinentes para su labor

- África
- Asia
- Europa
- América Latina y el Caribe
- Cercano Oriente
- América del Norte
- Pacífico Sudoccidental
- No aplicable

Encuesta sobre la eficacia del CSA

Acerca de las prioridades en materia de seguridad alimentaria y nutrición

4. ¿Qué tres problemas o temas de alcance mundial relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición considera prioritarios? Indique las prioridades en los recuadros a continuación (no es necesario que lo haga en orden de importancia).

Prioridad A

Prioridad B

Prioridad C

5. Indique en qué grado el CSA está ocupándose de cada uno de los temas prioritarios según su respuesta a la pregunta 4, en una escala de 1 (“no tratado en absoluto”) a 5 (“muy bien tratado”).

	1 (no tratado en absoluto)	2	3	4	5 (muy bien tratado)	No sé
Prioridad A	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prioridad B	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Prioridad C	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

6. En términos generales, indique si el CSA está abordando los problemas relacionados con la seguridad alimentaria y la nutrición mundial más pertinentes, en una escala de 1 (no pertinente e absoluto) a 5 (muy pertinente).

- 1 (no pertinente en absoluto) 2 3 4 5 No sé

Encuesta sobre la eficacia del CSA

Acerca de la “inclusividad” del CSA

7. Indique en qué ámbito trabaja.

- Gobierno nacional
- Sistema de las Naciones Unidas
- Sociedad civil, incluidas organizaciones no gubernamentales
- Instituciones internacionales de investigación agrícola
- Instituciones financieras o comerciales internacionales
- Sector privado
- Fundaciones filantrópicas
- Instituciones académicas
- Otro

Si eligió “Otro”, indique cuál en el recuadro a continuación

8. Indique en qué grado las opiniones de su grupo de partes interesadas están representadas en el CSA a través de su ámbito de trabajo, en una escala de 1 (muy mal representadas) a 5 (muy bien representadas).

- 1 (muy mal representadas) 2 3 4 5 (muy bien representadas) No sé No aplicable

9. Si en la pregunta 8 ha seleccionado la opción 1 o la 2, indique las razones.

- Mi organización o ámbito no está interesado
- Mi organización o ámbito no está al corriente
- Mi organización o afiliación no dispone de tiempo
- Mi organización o ámbito no cuenta con recursos financieros
- No sé
- No aplicable
- Otra (explique las razones en el recuadro a continuación)

10. Si en la pregunta 8 ha seleccionado la opción 4 o la 5, indique las razones en el recuadro a continuación.

11. ¿Sabe de algún grupo pertinente de partes interesadas en la seguridad alimentaria y la nutrición que actualmente no está representado en el CSA?

- Sí
- No
- No sé

12. Si ha seleccionado “Sí” en la pregunta 11, indique en el recuadro a continuación el grupo o los grupos que, en su opinión, deberían estar representados en el CSA.

Encuesta sobre la eficacia del CSA

Acerca de la coordinación regional y mundial para la seguridad alimentaria

El objetivo del CSA es ofrecer una plataforma para promover la coordinación mundial de las políticas y cuestiones relacionadas con la seguridad alimentaria y la nutrición.

13. Indique tres grandes procesos, iniciativas y/o foros mundiales o regionales con los que considera que el CSA debería coordinarse, y por qué (responda en los recuadros a continuación (no es necesario que lo haga en orden de importancia)

A

B

C

14. Indique en qué grado el CSA se coordina con cada uno de los procesos, iniciativas y foros que ha mencionado en la pregunta 13, en una escala de 1 (en absoluto) a 5 (muy bien).

	1 (en absoluto)	2	3	4	5 (muy bien)	No sé
A	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
B	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
C	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Encuesta de opiniones sobre la eficacia del CSA

Labor normativa del CSA basada en datos comprobados

El CSA otorga importancia a promover que la labor normativa se base en datos comprobados.

15. En su opinión, ¿en qué grado está fundamentada en datos comprobados la labor del CSA, en una escala de 1 (“nada bien”) a 5 (“muy bien”)?

- 1 (nada bien) 2 3 4 5 (muy bien) No sé

16. El CSA ha establecido el Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición (GANESAN), un órgano independiente de expertos internacionales que, a pedido del CSA, elabora informes basados en datos comprobados. ¿Ha oído hablar de la labor del GANESAN?

- Sí
 No

17. Si ha seleccionado “Sí” en la pregunta 16, ¿con qué eficacia se emplean los informes del GANESAN para fundamentar el diálogo y la toma de decisiones del CSA, en una escala de 1 (con ninguna eficacia) a 5 (con mucha eficacia)?

- 1 (con ninguna eficacia) 2 3 4 5 (con mucha eficacia) No sé

18. Si desea formular observaciones adicionales acerca de la base de conocimientos de la labor del CSA, utilice el recuadro a continuación.

Encuesta sobre la eficacia del CSA

Productos y recomendaciones sobre políticas del CSA

Una de las principales funciones del CSA consiste en contribuir a mejorar las políticas de seguridad alimentaria y nutrición en los planos nacional, regional e internacional, incluso a través de la creación de consenso entre las partes interesadas pertinentes en todos los planos.

El CSA elabora instrumentos de orientación sobre políticas, como las “Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional”, el “Marco estratégico mundial para la seguridad alimentaria y la nutrición” y los “Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios”, así como recomendaciones sobre políticas acerca de una amplia gama de temas relacionados con la alimentación y la nutrición.

22. Indique el grado de influencia que cada uno de los instrumentos siguientes ha tenido en su país, organización o área de actividad, en una escala de 1 (ninguna influencia en absoluto) a 5 (muchísima influencia).

	1 (ninguna influencia en absoluto)	2	3	4	5 (muchísima influencia)	No sé	No aplicable
Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional (Directrices voluntarias)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Marco estratégico mundial para la seguridad alimentaria y la nutrición (MEM)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Principios para la inversión responsable en la agricultura y los sistemas alimentarios (Principios)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Informes del Grupo de alto nivel de expertos (GANESAN)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Si desea proporcionar observaciones adicionales (por ejemplo, sobre la forma en que los instrumentos de política o productos del CSA mencionados anteriormente han influido), utilice el recuadro a continuación.

23. Si sabe de alguna otra forma en que el CSA ha influido en su país, región, organización o ámbito de trabajo, le rogamos que nos proporcione algunos detalles en el recuadro a continuación.

Encuesta sobre la eficacia del CSA

El CSA y el enfoque basado en la intervención de múltiples partes interesadas

El CSA ha adoptado un enfoque basado en la intervención de múltiples partes interesadas para la elaboración de políticas.

El CSA formula recomendaciones voluntarias de alcance mundial que deben adoptarse, refinarse e integrarse en los planos regional y nacional, a ser posible a través de un enfoque basado en la intervención de múltiples partes interesadas.

24. Si sabe de órganos de múltiples partes interesadas que se ocupen de la seguridad alimentaria y la nutrición en los planos nacional o regional, méncionelos en el recuadro a continuación.

25. Si ha contestado a la pregunta 24, indique en qué grado podría ser útil el trabajo del CSA para los órganos de múltiples partes interesadas que ha mencionado más arriba, en una escala de 1 (en absoluto útil) al 5 (muy útil).

- 1 (en absoluto útil) 2 3 4 5 (muy útil) No sé

Si desea proporcionar observaciones adicionales (por ejemplo, sobre la forma en que el CSA podría añadir valor a los órganos de múltiples partes interesadas que ha mencionado), utilice el recuadro a continuación.

26. ¿Cree que el CSA tiene una ventaja comparativa en la prestación de asesoramiento y apoyo en respuesta a peticiones específicas de los países con respecto a sus propios problemas en materia de seguridad alimentaria y nutrición?

- Sí
 No
 No sé

27. Si ha contestado "Sí" a la pregunta 26, indique en qué área(s) debería proporcionar asesoramiento y apoyo a los países el CSA.

- Asesoramiento sobre políticas
 Datos, investigación
 Apoyo técnico
 Conexión de los países con fuentes de asesoramiento técnico
 Otra

Otra (proporcione información al respecto en el recuadro a continuación)

28. Si ha contestado "No" a la pregunta 26, indique por qué.

- Los organismos técnicos están en mejores condiciones para prestar este tipo de servicio
- El CSA carece de los recursos y la capacidad para formular respuestas a medida
- La ventaja comparativa del CSA reside en su labor conceptual en el plano mundial
- Otro

Otro (proporcione información al respecto en el recuadro a continuación)

Encuesta sobre la eficacia del CSA

Algunos datos más sobre usted.

Agradeceríamos que nos ayudara a entender mejor la composición demográfica de los encuestados. Recuerde que toda la información proporcionada es confidencial y no será relacionada con usted.

29. Año de nacimiento

30. Sexo

- Hombre
- Mujer
- Prefiere no contestar

31. ¿Cuál es su país de origen?

Seleccione su país de origen en la lista desplegable. Por favor, seleccione solo un país.

32. ¿Ha asistido a algún período de sesiones plenarias del CSA o ha participado de alguna otra forma en el CSA desde la reforma de 2009?

- Sí
- No

Encuesta sobre la eficacia del CSA

¡Gracias!

Gracias por responder a este cuestionario. Antes de presentar sus respuestas, puede proporcionar observaciones adicionales sobre el modo de mejorar la eficacia del CSA.

De no ser así, haga clic en el botón “Terminado” para enviar sus respuestas. Tenga presente que, una vez que haya hecho clic en dicho botón, ya no podrá modificar sus respuestas.

33. Si lo desea, puede proporcionar observaciones adicionales sobre el modo de mejorar la eficacia del CSA en el recuadro que figura a continuación.

Haga clic en el botón "Terminado" para enviar sus respuestas.