

- iv) приглашает партнёров КВПБ продолжать делиться своим опытом и передовыми решениями и поручает Секретариату изучить и предложить возможные пути организации, при наличии необходимых ресурсов, мероприятий, перечисленных в пункте 5 настоящего документа;
- v) рекомендует РГОС продолжить свою работу, основываясь на результатах базовых оценок, для оказания, в соответствующих случаях, помощи странам и регионам в достижении поставленных целей и максимально быстром и эффективном снижении степени отсутствия продовольственной безопасности и недоедания. Это потребует разработки инновационного механизма, включая определение общих показателей, для мониторинга прогресса достижения заданных целей и проводимых мероприятий с учётом предыдущих попыток мониторинга, предпринимавшихся КВПБ и другими структурами. Нужно будет учитывать замечания всех партнёров КВПБ, а новые механизмы выстраивать на базе уже имеющихся структур (CFS: CFS:2009/2 Rev.2, п. 6 iii).

1. В документе о реформе КВПБ членами КВПБ устанавливается три нижеследующих руководящих принципа: учёт широкого круга мнений, прочная связь с периферией, чтобы в основе процесса лежало реальное положение дел на местах, и гибкость в ходе достижения цели, дабы КВПБ мог реагировать на изменения внешней обстановки и потребностей своих членов (CFS: 2009/2 Rev.2, п.3). В Документе о реформе КВПБ указывается, что одной из задач данной организации является содействие подотчётности и обмен передовой практикой на всех уровнях, при этом КВПБ надлежит "помогать странам и регионам в соответствующих случаях в рассмотрении вопросов о том, достигаются ли поставленные цели и как быстрее и эффективнее сократить степень отсутствия продовольственной безопасности и недоедания" (CFS: CFS:2009/2 Rev.2, п. 6 iii).

2. На 40-й сессии КВПБ, состоявшейся в октябре 2013 года, Комитет признал, что документ CFS 2013/40/8 представляет собой основу для мониторинга выполнения решений и рекомендаций КВПБ¹ и подчеркнул важную роль КВПБ как платформы, позволяющей партнёрам регулярно обмениваться опытом и практическими методами мониторинга работы в стратегических областях на всех уровнях (глобальном, региональном и национальном), и значение мониторинга и оценки для совершенствования деятельности КВПБ, включая выработку будущих рекомендаций КВПБ. Одной из рекомендаций 40-й сессии КВПБ стало "...периодическое проведение оценки эффективности КВПБ в том, что касается совершенствования политических механизмов, особенно на страновом уровне, а также расширения участия и сплочения всех, кто связан с вопросами продовольственной безопасности и питания. Конкретно, 40-я сессия КВПБ рекомендовала провести базовое обследование для оценки текущей ситуации и определения базы для последующей оценки достигнутых результатов"².

3. Для выполнения этого поручения Секретариат КВПБ при финансовой поддержке Германии и технической помощи группы технической поддержки (ГТП) по мониторингу организовал технический консультативный семинар с целью получения экспертных данных и информирования о ходе подготовки базового обследования. Технический консультативный семинар состоялся в штаб-квартире ФАО в Риме 14-15 апреля 2014 года³. Среди прочих в нем приняли участие технические специалисты по мониторингу и оценке вопросов продовольственной безопасности и питания ОГО/НПО, частного сектора, ООН и организаций по развитию, а также Секретариата КВПБ и ГТП. Обсуждение в рамках рабочей группы и

¹ CFS 2013/40 REPORT - <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/mi744e.pdf>

² CFS 2013/40 REPORT - <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/mi744e.pdf>

³ Полный доклад рабочей группы доступен исключительно на английском языке и находится по ссылке: CFS Technical Consultative Workshop Report 14-15 April 2014

пленарных заседаний было посвящено ключевым вопросам базового обследования, методам сбора данных и выборке обследования.

4. После семинара Секретариат КВПБ при консультативной поддержке Рабочей группы открытого состава по мониторингу (РГОС) приступил к разработке методологического предложения Приложения 1.

5. Помимо работы над методологическим предложением Приложения 1 партнёры должны способствовать проведению мероприятий, направленных на обмен опытом и передовыми методами на всех уровнях для информирования о ходе применения основных результатов деятельности КВПБ⁴. Секретариат КВПБ в сотрудничестве с основными партнёрами должен изучить и предложить пути организации таких мероприятий, которые могут проводиться в рамках пленарных заседаний КВПБ и/или других важных мероприятий в области продовольственной безопасности и питания.

6. Методологическое предложение должно считаться первым шагом на пути к оценке эффективности деятельности КВПБ и рассматриваться как начальный вклад в дело подготовки концепции и разработки механизма и процедур мониторинга решений и рекомендаций КВПБ⁵, а также в укрепление роли КВПБ в вопросе развития системы отчетности и внедрения передового опыта на всех уровнях⁶.

⁴ Основные результаты деятельности КВПБ включают в себя Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРП-РВ) и Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ).

⁵ CFS 2013/40 REPORT - <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/mi744R.pdf>

⁶ CFS:2009/2 Rev.2 Reform of the Committee on World Food Security - http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS_2009_2_Rev_2_R_K7197.pdf

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ

I. Введение

1. Подходы и методы, предлагаемые в настоящем документе, должны рассматриваться как первый шаг на пути к подготовке концепции и разработке более широких механизма и процедур мониторинга и оценки для мониторинга в контексте КВПБ. Среди прочего, настоящее предложение должно усилить роль КВПБ в вопросах мониторинга и оценки, в том числе, в области развития системы отчетности и внедрения передового опыта на всех уровняхⁱ.
2. В настоящем предложении содержится обзор подлежащих рассмотрению вопросов, включая:
 - основные оценочные критерии эффективности деятельности КВПБ (Раздел 1);
 - рекомендованный общий оценочный подход и предлагаемый блок "вопросов высокого уровня", ответы на которые должны быть получены посредством взаимодополняющих методов оценки (Раздел 2);
 - описание методов оценки для базовой и последующих периодических оценок с указанием их охвата и необходимых ресурсов (Раздел 3).

II. Эффективность в контексте КВПБ

3. В соответствии с изложенной в настоящем документе концепцией, предлагаемое базовое обследование и периодические оценки должны служить двум основным взаимодополняющим целям, а именно:
 - обобщению накопленного опыта на глобальном, региональном и национальном уровнях для повышения эффективности деятельности КВПБ и
 - оценке степени, в которой КВПБ способствует внедрению/влияет на улучшение политических механизмов в области продовольственной безопасности и питания (ПБП) на глобальном, региональном и национальном уровнях.
4. На основании обзора соответствующих источников по мониторингу и оценкеⁱⁱ и предшествующей работы РГОС по Программе работы и приоритетов (ПРП)ⁱⁱⁱ, "**эффективность** КВПБ" может быть определена как **степень достижения или ожидаемого достижения результатов КВПБ**. Данное методологическое предложение основывается именно на этом определении, делающем упор на поэтапном достижении трех ожидаемых результатов деятельности Комитета, в соответствии с Многолетней программой работы на 2014-2015 годы (МПР)^{iv} и таблицей 1.
5. Особое внимание следует обратить на основные результаты деятельности КВПБ. Они включают в себя Добровольные руководящие принципы ответственного регулирования вопросов владения и пользования земельными, рыбными и лесными ресурсами в контексте национальной продовольственной безопасности (ДРП-РВ) и Глобальный стратегический механизм в области продовольственной безопасности и питания (ГСМ)^v. Упор на основные результаты КВПБ отвечает результатам обсуждений и рекомендациям РГОС по мониторингу, в которых подчеркивается, что КВПБ не должен стремиться к мониторингу всех решений и рекомендаций КВПБ.

| Таблица 1: Основная цель и ожидаемые результаты работы КВПБ | | | |
|--|---|--|--|
| Основная цель КВПБ: | <i>Вносить вклад в сокращение масштабов голода и неполноценного питания, укреплять продовольственную безопасность и улучшать питание всех людей</i> | | |
| | ↑ | ↑ | ↑ |
| Результаты деятельности КВПБ^{vi} | Результат А: <i>укрепление координации по проблематике продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне</i> | Результат В: <i>дальнейшее сближение мер политики по ключевым проблемам продовольственной безопасности и питания</i> | Результат С: <i>наращивание деятельности в области продовольственной безопасности и питания на национальном и региональном уровнях</i> |

6. С учетом предложенного определения эффективности деятельности КВПБ необходимо подчеркнуть, что в области мониторинга в контексте КВПБ существует ряд проблем в том, что касается подготовки концепции и разработки уместных видов мониторинга и оценки и их осуществления затратоэффективным способом. Эти проблемы перечислены в таблице 2.

Таблица 2: Проблемы, связанные с разработкой процедуры оценки эффективности деятельности КВПБ

- 1** КВПБ не является проектом или программой и не располагает расчетными ориентировочными результатами с предварительно заданными и договоренными показателями эффективности и установленными целями, ролями и ответственностью.
- 2** КВПБ представляет собой платформу для консультаций и межправительственный орган^{vii}, объединяющий множество участников, включая государства-члены, органы ООН, ОГО, частный сектор, финансовые и благотворительные организации и других партнёров. Как следствие, эффективность деятельности КВПБ в вопросе достижения ожидаемых результатов зависит от коллективных усилий и потенциала всех задействованных участников на глобальном, региональном и национальном уровнях.
- 3** Решения и рекомендации КВПБ, а также основные результаты его деятельности не являются юридически обязывающими и применяются на добровольной основе.
- 4** Результаты и итоги деятельности КВПБ характеризуются высокой сложностью, что обусловлено многогранностью и разноуровневостью (глобальный, региональный и национальный уровни) проблем продовольственной безопасности и питания, которые необходимо принимать во внимание.
- 5** Изменение политики также отличается высокой сложностью и далеко не всегда происходит линейно. Политические процессы формируются под давлением множества взаимодействующих сил и сторон. Оценка политического воздействия во всех случаях сопряжена со сложностями концептуального и технического характера, вытекающими из проблемы установления причинно-следственных связей и взаимозависимости между действиями и ожидаемыми результатами. Вследствие этого, предсказать с достаточной

степенью уверенности возможные политические последствия тех или иных видов деятельности становится практически невозможно^{viii}.

В контексте КВПБ, в частности, особенно сложно определить связи между направленной на изменение политики деятельностью (например, основными результатами деятельности КВПБ) и любого рода изменениями глобальной, региональной и национальной политики, затрагивающей продовольственную безопасность и питание.

7. Решению проблем мониторинга и оценки, перечисленных в таблице 2, могла бы существенным образом поспособствовать "теория изменений"^{ix} КВПБ. Подход с использованием теории изменений широко практикуется в мониторинге и оценке видов деятельности, влияющих на политику. В контексте направленной на изменение политики деятельности теория изменений может быть определена как логическая модель того, как направленная на изменение политики деятельность связана с результатом, выраженным в заданных изменениях в политической сфере или в жизни обычных людей. Политика представляет собой ряд процессов^x, а воздействие на политику с целью ее улучшения, как правило, заключается в работе над отношением ключевых партнёров, принятием на себя обязательств государствами и другими лицами, обеспечением процедурных изменений, изменением содержания политики и воздействием на поведенческий подход основных партнёров^{xi}.

8. В соответствии с вышеизложенным подходом, основанным на теории изменений, в целях подготовки концепции оценки эффективности деятельности КВПБ было предложено, чтобы анализ эффективности деятельности КВПБ осуществлялся на основании ряда комплексных, взаимодополняющих оценочных критериев (или основных факторов успеха), представленных в таблице 3. Выбранный для КВПБ подход, основанный на теории изменений, строится на том допущении, что "успешная деятельность", с точки зрения предлагаемых оценочных критериев, позволит КВПБ "эффективно" двигаться в направлении ожидаемых результатов.

Таблица 3: Предлагаемые оценочные критерии эффективности деятельности КВПБ

| Результаты КВПБ | Оценочные критерии (основные факторы успеха) | | Определения (какие показатели измеряются оценочными критериями) |
|--|--|-----------------------------------|--|
| Результат А: Укрепление координации по вопросам продовольственной безопасности и питания на глобальном уровне | 1 | Значение КВПБ | То, насколько платформа КВПБ позволяет работать над приоритетными вопросами в области продовольственной безопасности и питания на глобальном, региональном и национальном уровнях |
| | 2 | Открытость и участие | Степень открытости КВПБ и активности участия всех основных партнёров |
| | 3 | Координация и взаимодействие | Степень, в которой КВПБ способствует глобальной координации в области продовольственной безопасности и питания и взаимодействует с основными глобальными и региональными форумами и инициативами |
| Результат В: Дальнейшая | 4 | Дальнейшее сближение мер политики | То, насколько производство и внедрение результатов деятельности |

| | | | |
|--|---|--|--|
| конвергенция политики по ключевым проблемам продовольственной безопасности и питания | | | КВПБ (в частности, политических рекомендаций, стратегий и руководящих принципов) отвечает глобальным, региональным и национальным приоритетам |
| | 5 | Принятие решений, основанных на фактах | Степень, в которой решения и рекомендации КВПБ опираются на факты |
| | 6 | Стратегия КВПБ в сфере коммуникации | То, насколько эффективны информирование и пропаганда КВПБ в отношении основных результатов деятельности КВПБ и в вопросе информирования о вопросах продовольственной безопасности и питания директивных органов и прочих основных партнёров на всех уровнях. |
| Результат С: Укрепление мероприятий в области продовольственной безопасности и питания на национальном и региональном уровнях | 7 | Оперативность деятельности КВПБ | То, насколько эффективно КВПБ оказывает поддержку и производит консультирование по запросу регионов и стран. |
| | 8 | Влияние КВПБ | То, насколько положительное влияние оказывает КВПБ на политические процессы и улучшение на региональном и национальном уровнях посредством подготовки и внедрения основных результатов своей деятельности. |
| | 9 | Возможность внедрения | То, насколько члены КВПБ и другие партнёры могут применять основные результаты деятельности КВПБ на региональном и национальном уровнях |

9. Оценочные критерии, предложенные в таблице 3, основаны на описании ожидаемых результатов деятельности КВПБ с учетом концепции КВПБ и природы рекомендаций политического характера. Каждый критерий оценки привязан к конкретному ожидаемому результату деятельности КВПБ, при этом некоторые из предлагаемых критериев могут применяться более чем к одному ожидаемому результату.

10. В общем и целом, оценочные критерии результатов деятельности КВПБ А и В (критерии с 1 по 6) охватывают, прежде всего, потенциал платформы КВПБ в области консультативной деятельности и подготовки продуктов, направленных на изменение подхода ключевых партнёров, принятие на себя обязательств государствами и другими участниками, а также обеспечение процедурных изменений. Оценочные критерии, привязанные к результату С, затрагивают, прежде всего, то, насколько КВПБ отвечает запросам и влияет на политические процессы на региональном и национальном уровнях, способствует улучшению политического содержания и изменению отношения большинства ключевых партнёров.

III. Оценочный подход

11. С учетом проблем, перечисленных в Разделе 1, настоящее методологическое предложение предусматривает, в соответствии с общепринятыми стандартами и передовыми практиками мониторинга и оценки, увязку каждого из оценочных критериев, приведенных в таблице 3, с блоком "оценочных вопросов высокого уровня"^{xii}. Ответы на указанные вопросы

должны собираться в ходе базовой и последующих периодических оценок. Предварительные вопросы высокого уровня представлены в нижеприведенной таблице 4.

Таблица 4: Оценочные "вопросы высокого уровня"

| Оценочные критерии | Вопросы высокого уровня |
|--|---|
| <p>1 Значение КВПБ</p> | <p>Насколько значимы решения и рекомендации КВПБ для приоритетов страны и насколько они отвечают этим приоритетам?</p> <p>В достаточной ли степени решения, рекомендации и политические рекомендации КВПБ отражают возникающие проблемы?</p> |
| <p>2 Открытость и участие</p> | <p>Степень вовлечения в деятельность КВПБ основных партнёров?</p> <p>Насколько активно участвуют партнёры в деятельности КВПБ? Как велик их вклад в процессы КВПБ?</p> |
| <p>3 Координация и участие</p> | <p>Насколько эффективна деятельность КВПБ по глобальной координации политики в области продовольственной безопасности и питания?</p> <p>Насколько стратегическим и конструктивным является участие КВПБ в региональных и глобальных форумах для обеспечения необходимого политического единообразия в вопросах продовольственной безопасности и питания? (например: Развитие после 2015 года, ПКП, МКП-2, G8/G20, КПРСХА, и т.д.)</p> |
| <p>4 Работа над конвергенцией политики</p> | <p>В какой степени основные результаты деятельности КВПБ способствуют сближению политики (горизонтальному и вертикальному) в том, что касается стратегий, руководящих принципов, общих принципов и т.д.?</p> <p>Насколько успешно используются в основных результатах деятельности КВПБ данные, поступающие от основных партнёров?</p> |
| <p>5 Принятие решений на основе фактов</p> | <p>В какой степени решения и рекомендации КВПБ основываются на фактах?</p> <p>В какой степени существующие механизмы поддерживают принятие КВПБ решений на основе фактов в рамках?</p> |
| <p>6 Стратегия КВПБ в сфере коммуникации</p> | <p>В каком объеме доводится до соответствующих партнёров информация о решениях и основных результатах деятельности КВПБ?</p> <p>В какой степени основные партнёры КВПБ связаны с основными результатами деятельности КВПБ?</p> <p>В каком объеме доводится до КВПБ информация по проблемам и рекомендациями национального и регионального уровней?</p> |
| <p>7 Оперативность деятельности КВПБ</p> | <p>Насколько оперативно КВПБ реагирует на запросы о помощи, поступающие от партнёров?</p> |

| | | |
|---|-----------------------|--|
| | | Насколько соответствуют запросы, поступающие в КВПБ от партнёров, задачам и результатам деятельности КВПБ? |
| 8 | Влияние КВПБ | <p>В какой степени планы по продовольственной безопасности и питанию национальных, региональных и иных партнёров отображают рекомендации и решения КВПБ?</p> <p>В каком объеме страны вынуждены создавать или создают многосторонние платформы для рассмотрения вопросов продовольственной безопасности и питания?</p> |
| 9 | Возможность внедрения | <p>Насколько возможности партнёров КВПБ на региональном и национальном уровнях позволяют обеспечивать "вертикальную последовательность политики"?</p> <p>Насколько принципы, решения и политика КВПБ отображаются/учитываются в деятельности национальных и региональных институтов?</p> |

12. Некоторые методы и подходы более других пригодны для сбора информации, необходимой для того, чтобы ответить на предварительные вопросы оценки высокого уровня, приведенные в таблице 4. Степень точности, достоверности и полезности получаемой информации во многом зависит от выбранного метода оценки. Методы оценки характеризуются различным уровнем сложности и могут требовать для своего применения различных ресурсов. В случае разработки концепции и базовой и последующих периодических оценок, выбор соответствующего метода оценки зависит, прежде всего, от: а) "оцениваемости" подлежащих оценке элементов; б) глубины проводимого анализа; с) доступных финансовых и людских ресурсов.

13. С учетом многообразия и сложности вопросов, являющихся объектом указанных оценочных критериев, предлагается, чтобы оценочные вопросы высокого уровня, представленные в таблице 4, рассматривались с применением взаимодополняющих методов оценки. В частности, методы оценки, предлагаемые для базовой и последующих периодических оценок, включают в себя следующее:

- обследование партнёров КВПБ;
- углубленную страновую оценку выборки стран.

14. Два этих метода должны рассматриваться как взаимодополняющие. При наличии интереса и соответствующих запросов со стороны членов и партнёров КВПБ могут быть рассмотрены и другие дополнительные подходы и оценочные методы, при условии доступности ресурсов для проработки и внедрения таких методов. Это может включать в себя внедрение передовых практик на всех уровнях, включая пленарные заседания КВПБ и межсессионные мероприятия^{xiii}. Также возможно рассмотреть полномасштабную оценку КВПБ^{xiv}.

IV. Методы и охват оценки

15. С учетом типа необходимой информации и доступности ресурсов предлагается, чтобы оценка эффективности деятельности КВПБ (как базовая, так и последующие периодические) проводилась посредством обследования ключевых респондентов КВПБ и дополнялась углубленной страновой оценкой. Данный раздел содержит подробное описание цели, охвата, вариантов осуществления и оценочной стоимости предлагаемых методов.

А. Обследование партнёров КВПБ

- **Цель:** "обследование партнёров КВПБ" для установления эффективности деятельности КВПБ с упором на девять критериев эффективности деятельности КВПБ, представленных в таблице 3.
- **Охват:** предлагаемое обследование является по своей природе "качественным". Его проведение включает в себя сбор, обобщение и подготовку докладов по мнениям и отношению ключевых респондентов к деятельности КВПБ по "основным факторам успеха" (см. таблицу 3). В центре обследования должны находиться "оценочные вопросы высокого уровня", приведенные в таблице 4, используемые для подготовки подробного опросника для обследования, доступного в режиме онлайн выборке респондентов КВПБ.
- **Метод сбора данных:** данные обследования должны собираться посредством структурированного опросника с многовариантными вопросами и заявлениями, позволяющими респондентам выразить свое мнение и отношение. Вопросы и заявления должны иметь конкретные привязки к каждому из девяти оценочных критериев, представленных в таблице 3 (приблизительно пять вопросов на каждый оценочный критерий). В случае некоторых вопросов, респонденты обследования смогут оставлять свои комментарии.
- **Выборка:** выборка обследования должна включать в себя географически и гендерно сбалансированную подборку представителей каждой из групп КВПБ. Каждой группе КВПБ предлагается выбрать ключевых респондентов для обследования. Необходимо обеспечить сбалансированность групп КВПБ, участвующих в обследовании. В идеале, в обследовании должно участвовать от 3 до 5 респондентов на каждого члена КВПБ и от 3 до 5 на каждую категорию участников по странам.
- **Обработка данных и отчетность:** результаты обследования должны направляться КВПБ для улучшения дальнейшей деятельности Комитета. Вся представленная респондентами информация должна рассматриваться как конфиденциальная. Представленная информация не должна отслеживаться до конкретных респондентов, результаты отдельных интервью не подлежат публикации. Собранные данные должны консолидироваться и представляться в виде доклада с использованием таблиц результатов. В частности, предлагается, чтобы каждый из девяти оценочных критериев имел численное выражение (например, от 1 до 5, где 1 – это крайне неудовлетворительно, а 5 – в высшей степени удовлетворительно). Результаты обследования должны консолидироваться и представляться следующим образом: 1) общие результаты; 2) результаты по регионам; 3) результаты по типу групп КВПБ (например: члены и участники КВПБ).
- **Варианты осуществления:** обследование должно проводиться в режиме онлайн с использованием дешевых платформ с открытым кодом, доступных на рынке (например "Survey Monkey"). Ответы на обследование должны быть представлены в течении одного-двух месяцев с момента его помещения в сеть.
- **Оценочная стоимость:** общая оценочная стоимость подготовки и проведения обследования составляет 90 000 долл. США. Она включает в себя: стоимость найма консультанта по мониторингу и оценке, ответственного за подготовку обследования в течение 4 месяцев (40 000 долл. США); стоимость перевода (10 000 долл. США); стоимость проведения обследования (10 000 долл. США, включая стоимость договора о консультировании и веб-платформы); доклад об обследовании и его распространение (30 000 долл. США, включая стоимость договора консультирования в области мониторинга и оценки на два месяца и прочие расходы).

В. Углубленная страновая оценка

- **Цель^{xv}**: "углубленная страновая оценка" должна проводиться в странах-добровольцах, заинтересованных в полном участии в мероприятиях, направленных на подготовку комплексного глубокого анализа эффективности деятельности КВПБ. Оценки дополняют запланированное "обследование партнёров КВПБ" за счет странового анализа, посвященного выявлению основных причин неэффективности КВПБ и факторов успеха. Выводы и накопленный опыт помогут улучшить национальные процессы и деятельность и будут способствовать движению к достижению цели и результатов КВПБ. Особое внимание следует уделить установлению "передовых практик" с документированием успешных моделей для их последующего воспроизведения в других контекстах.
- **Охват**: страновые оценки должны соединять в себе количественную и качественную информацию. Необходимо подвергнуть анализу каждый из девяти оценочных критериев, приведенных в таблице 3 (для их адаптации к национальному контексту) с тем, что оценить страновую деятельность по установленным факторам успеха. Особое внимание следует обратить на: критерий 1 (значение КВПБ для национальных приоритетов и потребностей); критерий 4 (обеспечение последовательной вертикальной и горизонтальной политики внутри стран, являющихся объектом оценки); критерий 7 (оперативность реагирования КВПБ на запросы стран, являющихся объектом оценки); критерий 8 (влияние КВПБ на политические процессы в странах, являющихся объектом оценки), критерий 9 (возможность внедрения механизмов, принципов и решений КВПБ странами, являющимися объектом оценки, с отдельным упором на анализ применения ДР-ПРВ и ГСМ).
- **Методики сбора данных**: информация, необходимая для углубленных страновых оценок, получается посредством сбора и анализа первичных и вторичных данных национального уровня. Она включает в себя сбор мнений и отношений партнёров национального уровня (например, "национальные обследования"), а также обзор релевантной национальной политики, стратегий, инвестиций и деятельности в области продовольственной безопасности и питания (в частности оценку степени, в которой политика, рекомендуемая и определяемая руководящими принципами КВПБ, проводится в действие).
- **Выборка**: в случае сбора первичных данных, вышеуказанное "обследование национального уровня" должно быть ориентировано на сбор мнений сбалансированной выборки ключевых респондентов, представляющих национальных партнёров КВПБ, включая релевантные правительственные учреждения (среди прочего, из сфер сельского хозяйства, здравоохранения и образования); ОГО; частный сектор; учреждения ООН и прочие релевантные официальные международные организации, работающие в стране; национальные и международные НПО, работающих в стране.
- **Обработка данных и отчетность**: страновые оценочные доклады должны отвечать "Стандартам оценки в системе ООН"^{xvi}. Полученные первичные и вторичные данные должны консолидироваться и представляться в виде описательных докладов с результатами анализа по каждому из девяти оценочных критериев эффективности деятельности КВПБ.
- **Варианты осуществления**: предусматривается, что осуществление углубленных страновых оценок потребует по два месяца работы на страну и будет проводиться группой из двух независимых международных оценщиков (старшего консультанта и помогающего ему младшего консультанта), обладающей опытом в области национальных и международных политических процессов в сфере продовольственной безопасности и питания, а также мониторинга и оценки. Указанный срок включает в себя: приблизительно три недели офисной подготовительной работы, примерно три недели работы в поле (с выездом в страны выборки); приблизительно две недели для подготовки заключительного доклада. Работа в поле должна проводиться при поддержке принимающего правительства, которое должно назначить координаторов,

ответственных за связь с оценочной группой в процессе оценки. Логистическая поддержка, там где это возможно, должна осуществляться ФАО, ВПП и МФСР. Предварительные результаты оценок должны обсуждаться с принимающими правительствами в последние дни работы в поле.

- Оценочная стоимость: необходимо рассмотреть стоимость подготовки и проведения оценок. Оценочная стоимость подготовки оценок составляет приблизительно 50 000 долл. США. Она включает в себя: стоимость найма консультанта по мониторингу и оценке на 3 месяца (30 000 долл. США); стоимость перевода (10 000 долл. США), стоимость валидации проекта оценки РГОС по мониторингу КВПБ (10 000 долл. США). Оценочная стоимость проведения оценок составляет приблизительно 50 000 долл. США на страну. Она включает: стоимость двухмесячного договора со старшим консультантом (20 000 долл. США); стоимость двухмесячного договора с младшим консультантом (10 000 долл. США); транспортные и суточные расходы для 2 человек на 3 недели (15 000 долл. США); прочие расходы (5000 долл. США).

16. Дополнительные материалы по предлагаемым углубленным страновым оценкам должны предоставляться существующими системами мониторинга и оценки, созданными различными организациями и участниками, включая национальные правительства, региональные институты, учреждения и программы ООН, НПО и т.д. В частности, ФАО (в контексте стратегической цели 1) уже производит оценку национального потенциала и политики, стратегий и инвестиционных программ в области продовольственной безопасности и питания на выборке из 40 стран мира. Стратегическая рамочная программа и система мониторинга и оценки ВПП также включает в себя оценку потенциала правительств. Африканская Комплексная программа развития сельского хозяйства в Африке (КПРСХА) располагает внедренной комплексной системой мониторинга и оценки. Возможность взаимодействия с другими участниками требует дальнейшего изучения.

17. "Глубина анализа" двух предложенных методов оценки очень различна. В частности, осуществление предложенного обследования позволит быстро и дешево получить обзор основных пробелов и слабых и сильных мест КВПБ. При этом указанный метод не подходит для определения первопричин всего перечисленного. Поэтому необходимо также рассмотреть возможность более углубленной страновой оценки. Проведение углубленной страновой оценки может быть дорогостоящим, в зависимости от числа рассматриваемых стран и глубины проводимого анализа. В нижеприведенной таблице 5 объединены сильные и слабые стороны двух видов оценки эффективности деятельности КВПБ, предложенных в настоящем документе.

Таблица 5: Сильные и слабые стороны предложенных методов оценки эффективности деятельности КВПБ

| Методы оценки | Сильные стороны | Слабые стороны |
|--------------------------------|--|---|
| 1. Обследование партнёров КВПБ | <p>Низкая стоимость осуществления (за счет использования для проведения обследования существующих онлайн-платформ с открытым кодом).</p> <p>Стоимость подготовки может быть погашена за счет существующих фондов.</p> <p>Первые результаты могут быть представлены на 42-й сессии КВПБ</p> | <p>Валидность результатов зависит от качества и размера выборки ключевых респондентов.</p> <p>Число полученных ответов может быть низким</p> <p>Не подходит для определения первопричин проблем эффективности деятельности КВПБ</p> |

| | | |
|--|---|---|
| <p>2 Углублен- ная страновая оценка</p> | <p>В большей степени подходит для определения первопричин пробелов, слабых и сильных сторон и возможностей улучшения</p> <p>Дополняет обследование за счет информации из официальных источников (официальной статистики, национальной политики в области продовольственной безопасности и питания и т.д.)</p> <p>Доступность данных существующих механизмов мониторинга и оценки (глобальных, региональных и национальных)</p> <p>Возможность глубокого обзора потенциала партнёра для внедрения решений и рекомендаций КВПБ на национальном уровне</p> | <p>В зависимости от числа рассматриваемых стран и глубины анализа, такая оценка может быть дорогостоящей</p> <p>Необходимость мобилизовать финансовые и кадровые ресурсы для подготовки и реализации</p> <p>Риск дублирования усилий по мониторингу и оценке с другими участниками</p> <p>Сбор релевантных вторичных данных по продовольственной безопасности и питанию может потребовать много времени</p> |
|--|---|---|

18. На основании всего вышеизложенного предлагается, чтобы базовые оценки эффективности деятельности КВПБ сочетали в себе вышеописанное обследование и углубленный страновой анализ и, при наличии финансовых ресурсов, были проведены в 2015 году. Такие оценки подлежат повторному осуществлению через регулярные интервалы времени с использованием результатов базовых оценок для отслеживания прогресса.

Примечания

-
- i) Цитирование КВПБ: 2009/2 Rev.2 Reform of the committee on world food security final version -
http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS_2009_2_Rev_2_E_K7197.pdf.
 - ii) "Глоссарий ключевых терминов в области оценки и управления, основанного на результатах" ОЭСР определяет эффективность как степень, в которой достигаются или должны быть достигнуты цели мероприятий в сфере развития с учетом их относительной важности. ОЭСР считает "эффективность" одним из ключевых оценочных критериев помощи в области развития. Как правило, эффективность помощи в области развития оценивается комплексно по следующим взаимодополняющим ключевым оценочным критериям: актуальность, действенность, устойчивость, результативность. Вышеприведенные критерии оценки ОЭСР используются при определении собственных подходов к мониторингу и оценке значительным числом организаций, вовлеченных в международное сотрудничество в области развития, включая двусторонние учреждения по вопросам сотрудничества ООН и ЕС. <http://www.oecd.org/development/peer-reviews/2754804.pdf>
 - iii) РГОС ПРП уже обсуждала связи между деятельностью ПРП и подходом к разработке системы мониторинга, основанным на матрице результатов. Вследствие этого, рассматриваемая концепция используется в настоящем документе для подготовки рабочего определения эффективности деятельности КВПБ, основанного на трех результатах, использовавшихся для направления работы Комитета и заданных в МПР. См. CFS 2013/40/9 – "Многолетняя программа работы КВПБ (МПР) на 2014-2015 годы"; пп. 58-60
<http://www.fao.org/docrep/meeting/029/MI036R.pdf>.
 - iv) Многолетняя программа работы КВПБ (МПР) на 2014-2015 годы",
http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs1213/PWP-Programme_of_Work_and_Priorities_/MI036_CFS2013_40_9_Rev1_formatted_en_COMPILED.pdf.
 - v) Два дополнительных основных результата КВПБ, а именно: Принципы ответственного инвестирования в сельское хозяйство и продовольственные системы (ОИСХ), а также программы действий по решению проблемы отсутствия продовольственной безопасности в условиях затяжных кризисов (КВПБ А4А) в настоящее время находятся в процессе обсуждения.
 - vi) В отношении результата А деятельности КВПБ, в МПР на 2014-2015годы указывается, что координирующая роль КВПБ на глобальном уровне заключается в том, чтобы быть инклюзивной и основывающейся на фактах платформой для обсуждения и координации с целью укрепления совместных действий государств, региональных организаций, ОГО, частного сектора и других соответствующих заинтересованных сторон в соответствии с потребностями стран. Эта роль реализуется главным образом через дискуссии на пленарных сессиях КВПБ, включая анализ инициатив и механизмов в области продовольственной безопасности и питания, а также в рамках межсессионных мероприятий в поддержку деятельности Комитета. В этом результате учитываются не только координация в рамках КВПБ, но также работа КВПБ с другими важными глобальными и региональными форумами и инициативами. Координация может также способствовать более эффективному использованию ресурсов и выявлению их дефицита. В отношении результата В, роль КВПБ в деле сближения политики реализуется посредством формулирования рекомендаций по мерам политики, разработкой

международных стратегий и руководящих принципов и других политических механизмов, опирающихся на передовой опыт, полученные уроки, вклад на национальном и региональном уровнях, а также на рекомендации экспертов и мнения различных заинтересованных сторон. Сближение политики будет подразумевать большую степень интеграции и согласования на горизонтальном уровне (между странами-членами, организациями, заинтересованными сторонами и др.), а также по вертикальной оси (от местного до глобального уровня и в обратном направлении). Этот результат также поддерживается путём разработки коммуникационной стратегии КВПБ, направленной на привлечение внимания к рекомендациям КВПБ лиц, отвечающих за принятие решений, а также за счёт участия Председателя КВПБ в работе важнейших форумов. В отношении результата С, роль КВПБ в поддержке национальных и региональных планов в области продовольственной безопасности и питания (т.е. политики, программ и прочих мер) включает поддержку/консультирование по разработке, реализации, мониторингу и оценке планов по искоренению голода и достижению продовольственной безопасности и обеспечения питания на основе принципов участия, транспарентности и подотчетности. Прогрессу в деле достижения этого результата будут содействовать ответы, данные КВПБ странам и регионам, а также внедрение рекомендаций, инструментов, методов и механизмов, поддерживающих координированные меры, ставшие возможными благодаря действиям КВПБ.

- vii) В документе о реформе КВПБ в отношении КВПБ используется термин "международная межправительственная платформа".
- viii) *A guide to monitoring and evaluating policy influence*, Harry Jones, Overseas Development Institute (ODI), 2011.
- ix) Группа Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ГООНО) дает следующее определение теории изменений: "*модель, объясняющая, каким образом вмешательство должно привести к целевому или наблюдаемому воздействию. Теория изменений показывает, как правило графически, ряд допущений и связей, характеризующих предполагаемую причинно-следственную связь между вводными данными, результатами и последствиями на различных уровнях*", http://www.uneval.org/papersandpubs/documentdetail.jsp?doc_id=22
- x) *Knowledge Utilization and Public Policy Processes: A Literature Review*, S. Neilson, International Development Research Centre (IDRC), 2001
- xi) *A guide to monitoring and evaluating policy influence*, Harry Jones, Overseas Development Institute (ODI), 2011.
- xii) "Оценочные вопросы высокого уровня" позволяют точнее направлять дальнейшие оценки и раскрывают аспекты, которые необходимо принимать во внимание при оценке деятельности КВПБ с использованием различных оценочных критериев. Речь идет об общих вопросах, на которые необходимо дать ответ в ходе оценки. Четкий и ясный блок наиболее важных вопросов помогает подготовить необходимую оценку и сделать ее фокусной, управляемой, затратноэффективной и полезной. В зависимости от выбранного метода обработки оценочных данных, оценочные вопросы можно превратить в "индикаторы".
- xiii) Примером возможной модели такого подхода является состоявшееся в мае 2014 года мероприятие КВПБ – ДРП-РВ, в ходе которого состоялся обмен опытом в области внедрения ДРП-РВ на национальном уровне между Гватемалой, Филиппинами и Сьерра-Леоне.
- xiv) В дальнейшем, при условии наличия соответствующих ресурсов, можно рассмотреть возможность полномасштабной оценки КВПБ. Такая оценка должна охватывать глобальный, региональный и национальный уровни и задействовать междисциплинарные экспертные группы для сбора и анализа первичных и вторичных данных.

-
- xv) Подбор стран для проведения оценки должен основываться на добровольном согласии стран, изъявляющих желание участвовать в обследовании в полном объеме. Для того чтобы рассматривать консолидированные результаты оценки отдельных стран как применимые ко всему КВПБ, репрезентативная выборка должна охватывать от 10% до 20% от общего числа стран-членов КВПБ и обеспечивать адекватный баланс на региональном и субрегиональном уровнях. Меньшая выборка не может считаться репрезентативной для целей определения эффективности деятельности КВПБ на глобальном и/или региональном уровнях. При этом, как уже было указано, проведение страновых оценок также имеет своей целью создание базы знаний с тем, чтобы помочь "оцениваемым странам" развивать процессы и деятельность, способствующие достижению целей КВПБ на национальном уровне. Соответственно, проведение такой оценки будет иметь важное значение даже если оно будет ограничиваться малым числом стран.
- xvi) Группа Организации Объединенных Наций по вопросам оценки (ГООНО)
http://www.uneval.org/papersandpubs/documentdetail.jsp?doc_id=22