



لجنة الأمن الغذائي العالمي

الدورة الثانية والأربعون

روما – إيطاليا، 12 إلى 15 أكتوبر/تشرين الأول 2015

نحو إطار لرصد قرارات لجنة الأمن الغذائي العالمي وتوصياتها
تقرير عن نتائج استقصاء الآراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

المحتويات

الصفحة

3	شكر وتقدير
4	أولاً – مقدمة
5	ثانياً – منهجية الاستقصاء
9	ثالثاً – تركيبة الاستقصاء الديموغرافية
13	رابعاً – نتائج الاستقصاء
13	أهمية لجنة الأمن الغذائي العالمي
16	الشمولية والمشاركة
20	التنسيق والانخراط
22	تعزيز تقارب السياسات
24	اتخاذ القرارات القائمة على الأدلة
28	استراتيجية لجنة الأمن الغذائي العالمي الخاصة بالتواصل
30	قابلية لجنة الأمن الغذائي العالمي للاستجابة



mo151

يمكن الاطلاع على هذه الوثيقة باستخدام رمز الاستجابة السريع (QR)؛ وهذه هي مبادرة من منظمة الأغذية والزراعة للتقليل إلى أدنى حد من أثرها البيئي وتشجيع اتصالات أكثر مراعاة للبيئة. ويمكن الاطلاع على وثائق أخرى على موقع المنظمة www.fao.org

32 تأثير لجنة الأمن الغذائي العالمي/ القدرة على الاستيعاب
35 خامساً – الاستنتاجات
40 الملحق الأول – جداول ورسوم بيانية تكميلية بشأن نتائج الاستقصاء
57 الملحق الثاني – استبيان الاستقصاء

شكر وتقدير

تعبّر أمانة لجنة الأمن الغذائي العالمي عن امتنانها لأعضاء فريق الدعم الفني لما قدموه من دعم واسع النطاق خلال عملية تصميم الاستقصاء، ومشورة وتوجيه بشأن الإبلاغ عن نتائج الاستقصاء. وتود الأمانة أن تنوه بالأشخاص التاليين على وجه التحديد: Carlo Cafiero (منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة - الفاو)؛ Mark McGuire (الفاو)؛ Renata Mirulla (الفاو)؛ Jose Valls Bedeau (الفاو)؛ Marzia Perilli (الصندوق الدولي للتنمية الزراعية)؛ James Lattimer (برنامج الأغذية العالمي للأمم المتحدة)؛ Molly Anderson (آلية المجتمع المدني المعنية بالأمن الغذائي والتغذية).

كما يتم توجيه التقدير لحكومة ألمانيا، التي مولت تكاليف هذه المبادرة، وإلى الذين ساعدوا أمانة لجنة الأمن الغذائي العالمي في تجربة ونشر الاستقصاء.

أولاً - مقدمة

1 - أنشئت لجنة الأمن الغذائي العالمي (اللجنة) عام 1974 باعتبارها هيئة حكومية دولية تضطلع بدور منندي لاستعراض سياسات الأمن الغذائي ومتابعتها. وفي عام 2009، خضعت اللجنة لعملية إصلاح لضمان الاستماع إلى أصوات أصحاب المصلحة الآخرين في النقاش العالمي الدائر حول الأمن الغذائي والتغذية. وتتمثل رؤية لجنة الأمن الغذائي العالمي التي خضعت للإصلاح في أن تكون اللجنة منصة دولية وحكومية دولية شاملة تضم جميع أصحاب المصلحة ليعملوا معاً بشكل منسق لضمان الأمن الغذائي والتغذية للجميع¹. ويتمثل أحد الأدوار التي أشير إليها في وثيقة إصلاح لجنة الأمن الغذائي العالمي في تعزيز المساءلة وتبادل أفضل الممارسات على جميع المستويات.

2 - وفي الدورة الأربعين للجنة، التي عُقدت في أكتوبر/تشرين الأول 2013 في سياق رصد لجنة الأمن الغذائي العالمي، شددت اللجنة على أهمية دور اللجنة بصفقتها منبراً بالنسبة إلى أصحاب المصلحة لاستمرار تبادل الخبرات والممارسات بطريقة دورية في مجال عملية الرصد في المجالات الاستراتيجية على جميع المستويات (العالمية والإقليمية والوطنية) وضرورة استخدام الرصد والتقييم من أجل تحسين عمل اللجنة، بما في ذلك صياغة توصيات اللجنة في المستقبل. وتمثلت إحدى التوصيات التي أقرتها اللجنة في دورتها الأربعين في القيام بعمليات تقييم دورية لفعالية اللجنة في مجال تحسين الأطر السياسية، لا سيما على المستوى القطري، وفي تعزيز الاتساق بين أصحاب المصلحة ومشاركتهم في تحقيق الأمن الغذائي والتغذية. وأوصت اللجنة على وجه التحديد بإجراء دراسة استقصائية أساسية لتقييم الوضع الحالي كأساس لتقييم التقدم المحرز².

3 - قررت اللجنة في دورتها الحادية والأربعين التي عقدت في شهر أكتوبر/تشرين الأول 2014 إجراء استقصاء للآراء لمعرفة الانطباعات حول فعالية اللجنة، عملاً بالمنهجية الواردة في الوثيقة المعنونة "نحو إطار لرصد قرارات لجنة الأمن الغذائي العالمي وتوصياتها" (CFS 2014/41/11).

4 - تم إجراء الاستقصاء بشأن فعالية اللجنة خلال الربع الأول من عام 2015. وركز الاستقصاء على التماس الآراء والانطباعات من قبل أصحاب المصلحة في لجنة الأمن الغذائي العالمي في ضوء المعايير التالية:

- (1) أهمية لجنة الأمن الغذائي العالمي
- (2) الشمولية والمشاركة
- (3) التنسيق والانخراط
- (4) تعزيز التقارب بين السياسات

¹ الوثيقة Rev.2 - CFS:2009/2 - إصلاح لجنة الأمن الغذائي العالمي - النسخة النهائية: http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS_2009_2_Rev_2_E_K7197.pdf

² المرجع، صفحة 10 من التقرير النهائي للدورة الأربعين للجنة الأمن الغذائي العالمي (2013): <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/mi744e.pdf>

- (5) اتخاذ القرارات القائمة على الأدلة
- (6) استراتيجية التواصل الخاصة باللجنة
- (7) قابلية اللجنة للاستجابة
- (8) تأثير اللجنة
- (9) القدرة على الاستيعاب

5 - وبشكل عام، شارك 470 فرداً في الاستقصاء، تم تعيين 32 في المائة منهم من قبل الدول الأعضاء في لجنة الأمن الغذائي العالمي وأعضاء الفريق الاستشاري للجنة. وتغطي العينة التي شاركت في الاستقصاء جميع دوائر لجنة الأمن الغذائي العالمي.

6 - يوفر هذا التقرير نتائج الاستقصاء الأساسية ويتم وضعه بتصريف أعضاء لجنة الأمن الغذائي العالمي والمشاركين فيها، لإثراء المناقشات بشأن المجالات التي يمكن تحسينها وإجراء المزيد من التحاليل بشأنها. ويصف القسم الثاني الأسلوب المنهجي المعتمد في تنفيذ هذه العملية. ويتم توفير التركيبيّة الديموغرافية للاستقصاء في القسم الثالث. وتعرض نتائج الاستقصاء في القسم الرابع، الذي يسلط الضوء على نقاط ضعف وقوة لجنة الأمن الغذائي العالمي مع التركيز على كل من معايير التقييم التي تم معالجتها. وترد الاستنتاجات والتوصيات النهائية في القسم الخامس. ويوفر المرفق الأول الرسوم البيانية والجداول التي تكمل تلك التي ترد في التقرير الرئيسي. ويرد استبيان الاستقصاء في المرفق الثاني.

ثانياً - منهجية الاستقصاء

7 - وضعت أمانة لجنة الأمن الغذائي العالمي، بالتشاور مع الفريق العامل المفتوح العضوية المعني بالرصد، اقتراح المنهجية المبين في الوثيقة المعنونة "نحو إطار لرصد قرارات لجنة الأمن الغذائي العالمي وتوصياتها"³، التي أقرت في الدورة الحادية والأربعين للجنة.

8 - وتعرف المنهجية التي أقرت في الدورة الحادية والأربعين للجنة مفهوم فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي على أنه "مدى تحقيق نتائج اللجنة أو توقع تحقيقها"، بالاستناد إلى الأدوار الرئيسية الثلاثة للجنة على النحو المحدد في وثيقة إصلاح اللجنة⁴. وتحدد النتائج الثلاث المتوقعة، التي تم الاتفاق عليها في برنامج العمل المتعدد السنوات للفترة 2014-2015⁵، على النحو التالي:

³ الوثيقة CFS 2014/41/11 . <http://www.fao.org/3/a-ml074e.pdf>

⁴ الوثيقة - CFS:2009/2 Rev.2

http://www.fao.org/fileadmin/templates/cfs/Docs0910/ReformDoc/CFS_2009_2_Rev_2_E_K7197.pdf

⁵ CFS 2013/40/9 Rev. 1 - <http://www.fao.org/docrep/meeting/029/MI036e.pdf>

النتيجة ألف: تعزيز التنسيق العالمي بشأن مسائل الأمن الغذائي والتغذية

النتيجة باء: تحسين التقارب بين السياسات حول القضايا الرئيسية للأمن الغذائي والتغذية

النتيجة جيم: تعزيز الإجراءات الوطنية والإقليمية المتعلقة بالأمن الغذائي والتغذية

9 - بناءً على وصف نتائج لجنة الأمن الغذائي العالمي، وتماشياً مع روح وثيقة إصلاح لجنة الأمن الغذائي العالمي، حددت المنهجية التي تم تأييدها مجموعة مؤلفة من 9 معايير تكاملية (أو عوامل رئيسية للنجاح) ينبغي أن تركز عليها عملية تقييم فعالية اللجنة. وترد هذه المعايير في الجدول 1.6⁶ وأشارت المنهجية أنه ينبغي النظر في وسائل تكاملية لتقييم فعالية لجنة الأمن الغذائي، بما في ذلك: (أ) استطلاعات لآراء أصحاب المصلحة في اللجنة؛ (ب) تقييمات معمقة طوعية على المستوى القطري؛ (ج) تبادل لأفضل الممارسات على جميع المستويات - بما في ذلك خلال الدورة العادية والأحداث ما بين الدورات؛ (د) طرق تقييم أخرى - بما في ذلك تقييم كامل النطاق لفعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي.

⁶ يرتبط كل معيار للتقييم بنتيجة محددة للجنة الأمن الغذائي العالمي، ولكنه قد ينطبق في الواقع على أكثر من نتيجة واحدة. وعموماً، تعالج المعايير المتصلة بالنتيجتين ألف وباء من نتائج اللجنة (المعايير من 1 إلى 6) بشكل رئيسي قدرة منتدى اللجنة في مجال تعزيز العمليات الاستشارية وتقديم منتوجات ترمي إلى ترسيخ التغيير السلوكي لأصحاب المصلحة الأساسيين، مما يشجع التزامات الدول والجهات الأخرى صاحبة المصلحة، ويضمن التغيير الإجرائي. ويشير تقييم المعايير المتعلقة بالنتيجة جيم إشارة رئيسية إلى تحليل مدى استجابة اللجنة للطلبات والعمليات السياسية المؤثرة، على المستويين الإقليمي والوطني، سعياً إلى تحسين السياق السياسي والتغيير السلوكي المؤثر في أصحاب المصلحة الأساسيين.

الجدول 1: معايير تقييم فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي		
التعاريف (ماذا تقيس معايير التقييم)	معايير التقييم (العوامل الرئيسية للنجاح)	نتائج لجنة الأمن الغذائي العالمي
مدى إمكانية أن يعالج منتدى اللجنة الأولويات ذات الصلة بالأمن الغذائي والتغذية على المستويات العالمية والإقليمية والوطنية	أهمية اللجنة	1. النتيجة ألف: تعزيز التنسيق العالمي بشأن مسائل الأمن الغذائي والتغذية
مدى شمول اللجنة لكل أصحاب المصلحة المعنيين ومدى مشاركتهم النشطة	الشمولية والمشاركة	2.
مدى تعزيز اللجنة التنسيق العالمي بشأن الأمن الغذائي والتغذية والمشاركة في منتديات ومبادرات علمية وإقليمية ذات صلة	التنسيق والانخراط	3.
مدى إنتاج وتعزيز اللجنة مخرجات (مثل التوصيات السياسية والاستراتيجيات السياسية والخطوط التوجيهية السياسية) تماشيًا مع الأولويات العالمية والإقليمية والوطنية	تعزيز التقارب بين السياسات	4. النتيجة باء: تحسين التقارب بين السياسات حول القضايا الأساسية للأمن الغذائي والتغذية
مدى استناد القرارات والتوصيات الصادرة عن اللجنة إلى الأدلة	اتخاذ القرارات القائمة على الأدلة	5.
مدى قدرة فعالية اللجنة على التوعية بأهم مخرجات اللجنة وإذكاء الوعي بالأمن الغذائي والتغذية في أوساط الجهات صانعة القرارات وأصحاب المصلحة الآخرين على جميع المستويات	استراتيجية التواصل الخاصة باللجنة	6.
مدى تسهيل اللجنة الدعم الفعال وإسداء المشورة ردًا على طلبات واردة من الأقاليم والبلدان	قابلية اللجنة للاستجابة	7.
مدى التأثير الإيجابي للجنة في العمليات السياسية والتعزيز على المستويين الإقليمي والوطني عن طريق تقديم مخرجاتها الرئيسية وتعزيزها	تأثير اللجنة	8. النتيجة جيم: تعزيز الإجراءات الوطنية والإقليمية المتعلقة بالأمن الغذائي والتغذية
مدى امتلاك أعضاء اللجنة وأصحاب المصلحة قدرات على تطبيق أهم مخرجات اللجنة على المستويين الإقليمي والوطني	القدرة على الاستيعاب	9.

10 - قررت الدورة الحادية والأربعين للجنة الأمن الغذائي العالمي "إجراء تقييم أساسي بشأن فعالية اللجنة ابتداء من تنفيذ مسح آراء أصحاب المصلحة فيها". واستجابة لذلك، وضعت أمانة اللجنة "استقصاء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي"⁷ بالتشاور مع الفريق العامل المفتوح العضوية المعني بالرصد وبمساعدة فريق الدعم الفني الذي يضم ممثلين عن منظمة الأغذية والزراعة للأمم المتحدة، والصندوق الدولي للتنمية الزراعية، وبرنامج الأغذية العالمي، وآلية المجتمع المدني المعنية بالأمن الغذائي والتغذية، وتم إجراء الاستقصاء خلال النصف الأول من عام 2015.

11 - وأجري الاستقصاء باستخدام استبيان هيكلي (المرفق 2) يهدف إلى جمع الآراء والتصورات بشأن بعض الجوانب الهامة المتعلقة بمعايير التقييم المدرجة في الجدول 1.

12 - بعد مرحلة تجريبية⁸، أرسل الاستقصاء إلى مجموعة من المشاركين تم تعيينهم من قبل البلدان الأعضاء في اللجنة والأعضاء في الفريق الاستشاري⁹ وفقاً لمعايير اختيار وافق عليها الفريق المفتوح العضوية المعني بالرصد. وطلب من كل من أعضاء اللجنة والمشاركين فيها أن يرشحو 6 أشخاص على الأقل كمشاركين محتملين في الاستقصاء وفقاً للمعايير التالية: (أ) الأفراد الذين شاركوا في أي من اجتماعات اللجنة ما بين الدورات أو خلال الجلسات العامة منذ عملية الإصلاح في عام 2009؛ (ب) الأفراد الخبراء أو العاملون في مجال الأمن الغذائي والتغذية والذين يعملون في المؤسسات الإقليمية أو على المستوى الإقليمي؛ (ج) الأفراد الخبراء أو العاملون في مجال الأمن الغذائي والتغذية والذين يعملون على المستوى القطري. وكما أوصى الفريق العامل المفتوح العضوية المعني بالرصد، كان الاستقصاء مفتوحاً أيضاً للجمهور من خلال المواقع الشبكية والقوائم البريدية ذات الصلة بالأمن الغذائي والتغذية. وترد تفاصيل عن عينة التركيبة الديموغرافية للاستقصاء في القسم الثالث.

13 - ونشر الاستقصاء على شبكة الإنترنت بثلاث لغات¹⁰ بين 4 و22 مارس/آذار 2015، باستخدام منتدى لإدارة الاستقصاء على الإنترنت. ولم تكن الردود إلزامية، مما أدى إلى أحجام مختلفة من الإجابات للأسئلة المختلفة، كما هو مبين في القسم الرابع حيث ترد نتائج الاستقصاء. ومن أجل تحسين نوعية نتائج الاستقصاء، تم إجراء تدقيق للتناسق بين الردود.¹¹ وتمت معالجة الردود بسرية لضمان عدم تحديد أي من المشاركين من النتائج الواردة في هذا التقرير.

⁷ من الآن فصاعداً، سيشار إلى استقصاء الآراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي "بالاستقصاء"

⁸ تم اختبار النسخة الانكليزية من الاستقصاء في خلال النصف الأول من شهر فبراير/شباط 2015 من قبل موظفي المقر الرئيسي في روما والموظفين الميدانيين الذين لم يشاركو في تصميمه. وأدرجت تعليقاتهم بشأن وضوح الاستبيان وتحرير صفحة الويب حيث تم نشر الاستقصاء وقضايا أخرى في النسخة النهائية للاستقصاء التي ترجمت إلى اللغات الرسمية للجنة الأمن الغذائي العالمي. وتم اختبار النسختين الإسبانية والفرنسية للتأكد من دقة اللغة بمساعدة الممثلين من الأرجنتين وهايتي.

⁹ تصف وثيقة الإصلاح CFS:2009/2 Rev.2، القسم ثالثاً معايير الأهلية لأعضاء اللجنة وتكوين المجموعة الاستشارية التابعة لها.

¹⁰ نشر الاستقصاء على الإنترنت باللغات الإنكليزية والفرنسية والإسبانية. وتم توفير الاستبيان باللغات العربية والصينية والروسية. وورد طلب واحد للنسخة العربية للاستقصاء ولم ترد أي طلبات للغات الصينية أو الروسية.

¹¹ على وجه الخصوص، تم إلغاء الردود غير الواضحة أو التي لا تمت بصلة من قاعدة البيانات.

14 - على الرغم من تطبيق منهج صارم في جمع الآراء والتصورات الفردية للمشاركين وتحليلها وتوحيدها، يقدم الاستقصاء بعض القيود التي قد تؤثر على صحة نتائجه. وتنبع نقاط الضعف الرئيسية من التالي: (أ) صغر حجم عينة المشاركين، وبوجه خاص، العدد المحدود للمشاركين المعيّنين الذين ملأوا الاستقصاء بالفعل؛ (ب) تباين واسع في عدد المشاركين عبر الدوائر المختلفة للجنة (على الرغم من أن جميع دوائر اللجنة ممثلة في عينة الاستقصاء)؛ (ج) تباين واسع في أحجام العينات من المناطق الجغرافية المختلفة.

15 - في حين أن اختيار تقييم فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي من خلال أداة استقصاء يعرض بعض القيود التي تم الإقرار بها في المنهجية المعتمدة من الدورة 41 للجنة¹²، توفر العملية المنفذة، كما هو منشود، لمحة عن التصورات الحالية بشأن فعالية اللجنة بسرعة وبتكلفة منخفضة. وتحدد نتائج الاستقصاء الثغرات المحتملة، ونقاط الضعف والقوة للجنة الأمن الغذائي العالمي، وبإمكان ذلك أن يثري مناقشات اللجنة بشأن المجالات الممكن تحسينها و/أو التعمق في دراستها. كما يوفر الاستقصاء خط أساس يمكن تقييم التقدم المحرز والتغيير على أساسه، مع مرور الوقت ومن خلال عملية مماثلة في المستقبل.

ثالثاً - تركيبة الاستقصاء الديموغرافية

16 - بلغ عدد الأفراد الذين شاركوا في الاستقصاء 470، 43 في المائة منهم نساء و57 في المائة رجال. وينقسم المشاركون إلى مجموعتين أساسيتين. تتكون المجموعة الأولى من المشاركين الذين تم تعيينهم من قبل الدول الأعضاء في اللجنة والمشاركين فيها (أي "المشاركون المعينون"). وأما المجموعة الثانية (أي "المشاركون غير المعينون") فهي تشمل أولئك الذين شاركوا في الاستقصاء بعد أن تم إبلاغهم عنه عبر المواقع الإلكترونية¹³ أو الشبكات ذات الصلة¹⁴. وكما هو مبين في الشكل 1 أدناه، تمثل مجموعة المشاركين المعينين 32 في المائة من عينة الاستقصاء الكلية¹⁵.

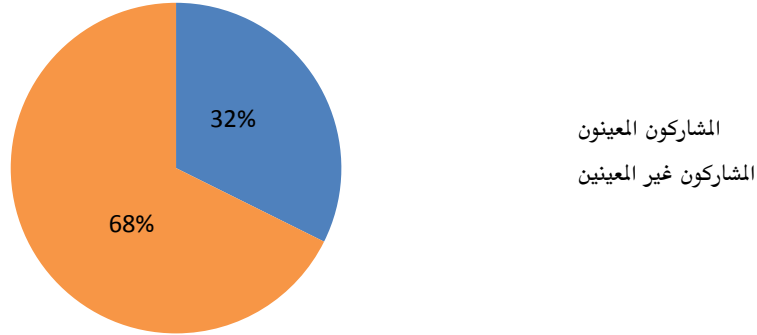
¹² الوثيقة CFS 2014/41/11 الجدول 5 - <http://www.fao.org/3/a-ml074e.pdf>

¹³ نشر الاستقصاء على مواقع لجنة الأمن الغذائي العالمي والصندوق الدولي للتنمية الزراعية ولجنة الأمم المتحدة الدائمة المعنية بالتغذية.

¹⁴ عمم الاستقصاء من خلال الشبكات التالية: المنتدى العالمي المعني بالأمن الغذائي والتغذية، وهو منتدى عالمي على شبكة الإنترنت تديره منظمة الأغذية والزراعة؛ أعضاء اللجنة التوجيهية لفريق الخبراء الرفيع المستوى المعني بالأمن الغذائي والتغذية؛ والموقع الخاص للبلدان الأعضاء في منظمة الأغذية والزراعة (شبكة الممثلين الدائمين لدى الفاو).

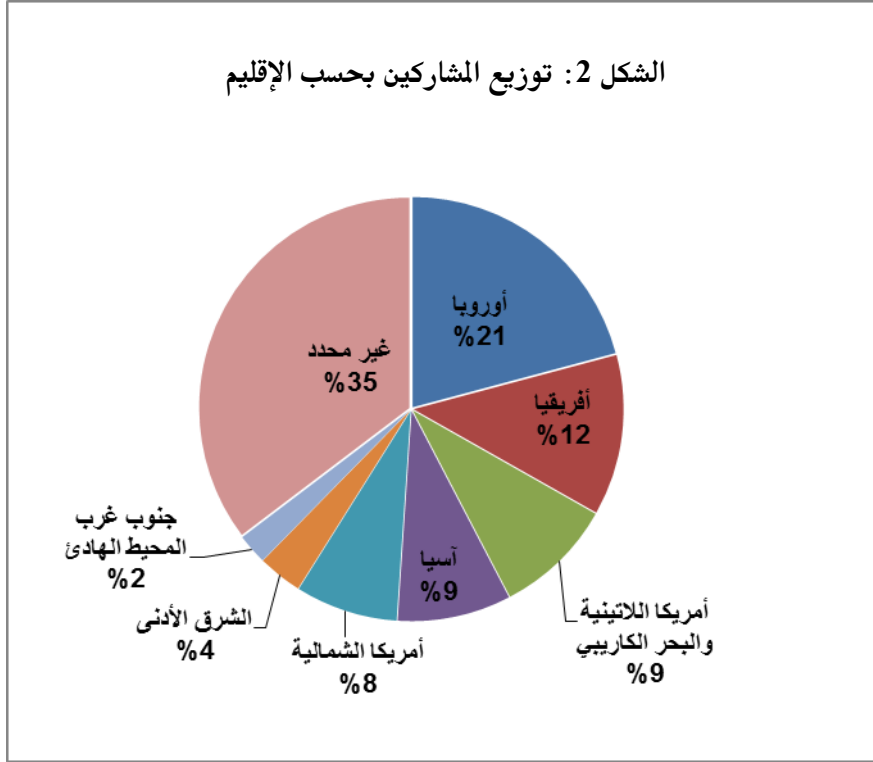
¹⁵ بلغ عدد الأفراد الذين تم تعيينهم من قبل الدول الأعضاء في المنظمة والمشاركين فيها ليشتركوا في الاستقصاء 374 فرداً. ودعي جميعهم ليشتركوا في الاستقصاء. وكانت نسبة الردود 40.6٪ (152 من أولئك الذين تم تعيينهم ليشتركوا في الاستقصاء). وقدم 40٪ من البلدان الأعضاء في اللجنة الترشيحات.

الشكل يم: المشاركون في الاستقصاء بحسب المجموعة



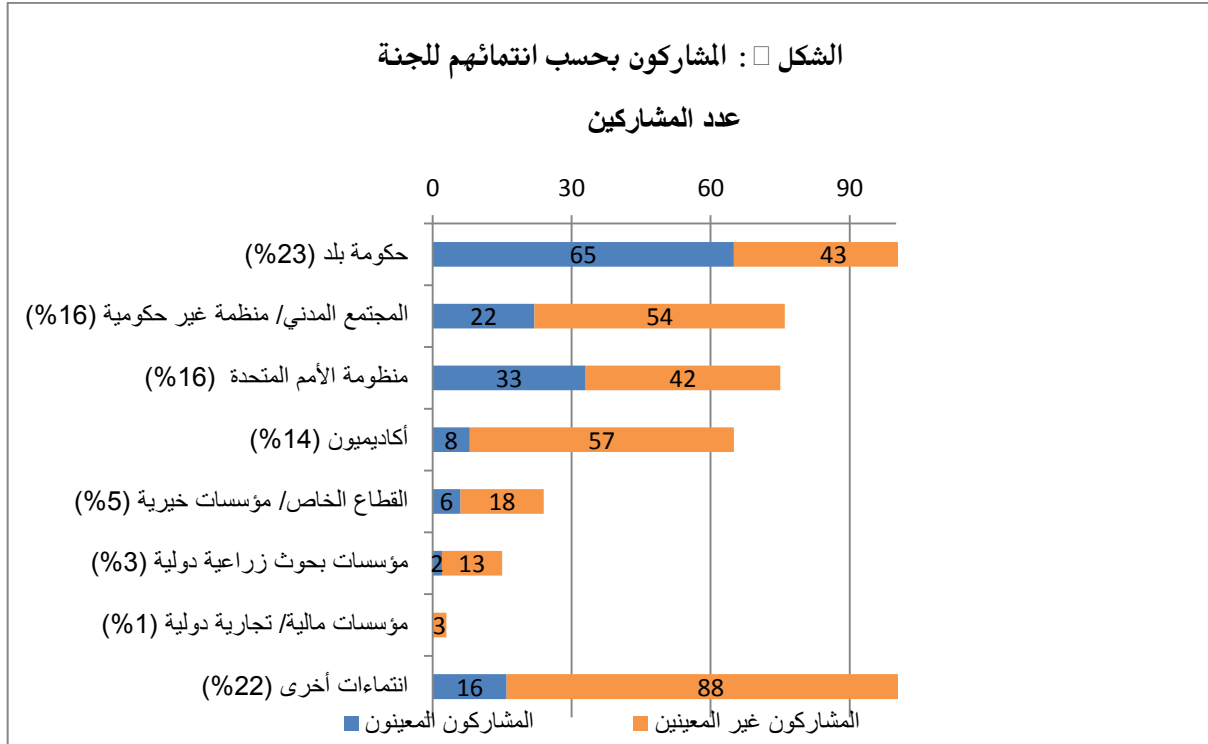
17 - عرف المشاركون من المجموعتين المذكورتين أعلاه عن أنفسهم على أنهم من ذوي الخبرة في مجال الأمن الغذائي والتغذية، وهم ذات صلة بمختلف مجموعات أصحاب المصلحة في لجنة الأمن الغذائي العالمي. ولهذه الأسباب، يمكن اعتبار كلتا المجموعتين على أنهما ذات صلة بأهداف الاستقصاء، وهذا هو المقصود لجمع الآراء والتصورات من الأفراد من مختلف مجموعات أصحاب المصلحة في اللجنة. ويظهر كل من الجدول 2 والشكل 2 أدناه، توزيع المشاركين بحسب الأقاليم.

الجدول 2: المشاركون في الاستقصاء بحسب الأقاليم		
الأقاليم	نسبة المشاركين بحسب الإقليم	عدد المشاركين بحسب الإقليم
أوروبا	21%	98
أفريقيا	12%	58
أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي	9%	43
آسيا	9%	41
أمريكا الشمالية	8%	37
الشرق الأدنى	3%	16
جنوب غرب المحيط الهادئ	2%	11
غير محدد	35%	166
المجموع	100%	470



18 - طلب من المشاركين أن يشيروا إلى انتمائهم وفقاً لفئات دوائر لجنة الأمن الغذائي. ويوفر الشكل 3 توزيع المشاركين بحسب انتمائهم ونوعه (أي "مشاركون معينون" أو "مشاركون غير معينين"). وفي حين أن 22 في المائة من المشاركين عرفوا عن أنفسهم على أنهم من "انتماءات أخرى"، 87 في المائة منهم لم يحددوا انتماءاتهم¹⁶.

¹⁶ عندما طلب من المشاركين أن يحددوا، كانت أكثر "الانتماءات الأخرى" شيوعاً كالتالي: (أ) "شركة استشارية مستقلة" (8 مشاركين)؛ (ب) "منظمة دولية غير الأمم المتحدة" (4 مشاركين)؛ (ج) "مؤسسة وطنية للبحوث" (مشاركين).



19 - من إجمالي عينة المشاركين، أشار 30 في المائة (أو 141 مشاركا) أنهم قد حضروا الجلسة العامة للجنة الأمن الغذائي العالمي أو أنهم شاركوا في اللجنة منذ عملية إصلاح عام 2009، بينما أشار 39 في المائة (أو 181 مشاركا) أنهم لم يحضروا أي نشاط أو جلسة للجنة الأمن الغذائي. و 31 في المائة لم يحددوا أي من ذلك. وفي عرض نتائج الاستقصاء، تم الفصل بين النتائج في العديد من الحالات وفقاً لما إذا كان المشاركون قد حضروا أو لم يحضروا جلسات اللجنة، أو أنهم شاركوا في أعمالها منذ عملية إصلاحها. ويساعد ذلك على تحديد الاتجاهات المختلفة بين الآراء التي أعربت عنها "مصادر مطلعة"، أي الأشخاص الذين ينبغي أن يكونوا على دراية بإجراءات العمل والمناقشات التي تجري في لجنة الأمن الغذائي العالمي، و"المصادر الخارجية"، أي أولئك الذين لا يعرفون اللجنة بشكل جيد. وفي بعض الحالات، توفر الاختلافات بين تصورات المجموعتين أفكاراً مثيرة للاهتمام فيما يتعلق بفعالية اللجنة، ولا سيما فيما يتعلق بأنشطة التواصل والتوعية. وترد تفاصيل إضافية حول التركيبة الديموغرافية للاستقصاء في المرفق 1 (الأشكال 1 و2 و3).

20 - ونظراً لقلّة عدد المشاركين في فئة "المؤسسات المالية/التجارية الدولية" (3 مشاركين)، تم دمج تلك المجموعة مع "الانتماءات الأخرى" في عرض نتائج الاستقصاء. وللسبب نفسه، تم دمج المشاركين من مجموعة "مؤسسات البحوث الزراعية الدولية" (أي 15 مشاركا) مع مجموعة "الأكاديميين".

رابعاً - نتائج الاستقصاء

21 - يعرض هذا القسم أهم نتائج الاستقصاء، مع التركيز على معايير التقييم التسعة في المنهجية التي تم إقرارها في الدورة الحادية والأربعين للجنة الأمن الغذائي العالمي والتي يتم عرضها في القسم الثاني. وترد النتائج استناداً إلى الأحجام المختلفة التي تم تجميعها عبر الأبعاد المختلفة المتناولة التي تم تسجيلها¹⁷. وقد وزعت الردود بحسب المشارك (أي ما إذا كان قد شارك أم لا في اللجنة منذ عملية إصلاح عام 2009) وبحسب انتمائه. وترد في المرفق 1 نتائج إضافية مصنفة بحسب أقاليم المشاركين.

أهمية لجنة الأمن الغذائي العالمي

22 - تناولت الأسئلة 4 إلى 6 مسألة "أهمية لجنة الأمن الغذائي العالمي"، وكان الهدف منها جمع آراء المشاركين حول أولويات الأمن الغذائي والتغذية في العالم ومدى معالجة اللجنة لهذه الأولويات.

23 - وفي السؤال 6، طلب من المشاركين أن يقيموا، بصفة عامة، سواء كانت اللجنة تعالج قضايا الأمن الغذائي والتغذية الأكثر أهمية على الصعيد العالمي، وذلك بوضع علامة من 1 إلى 5، حيث 1 = "غير هامة على الإطلاق" و5 = "شديدة الأهمية".

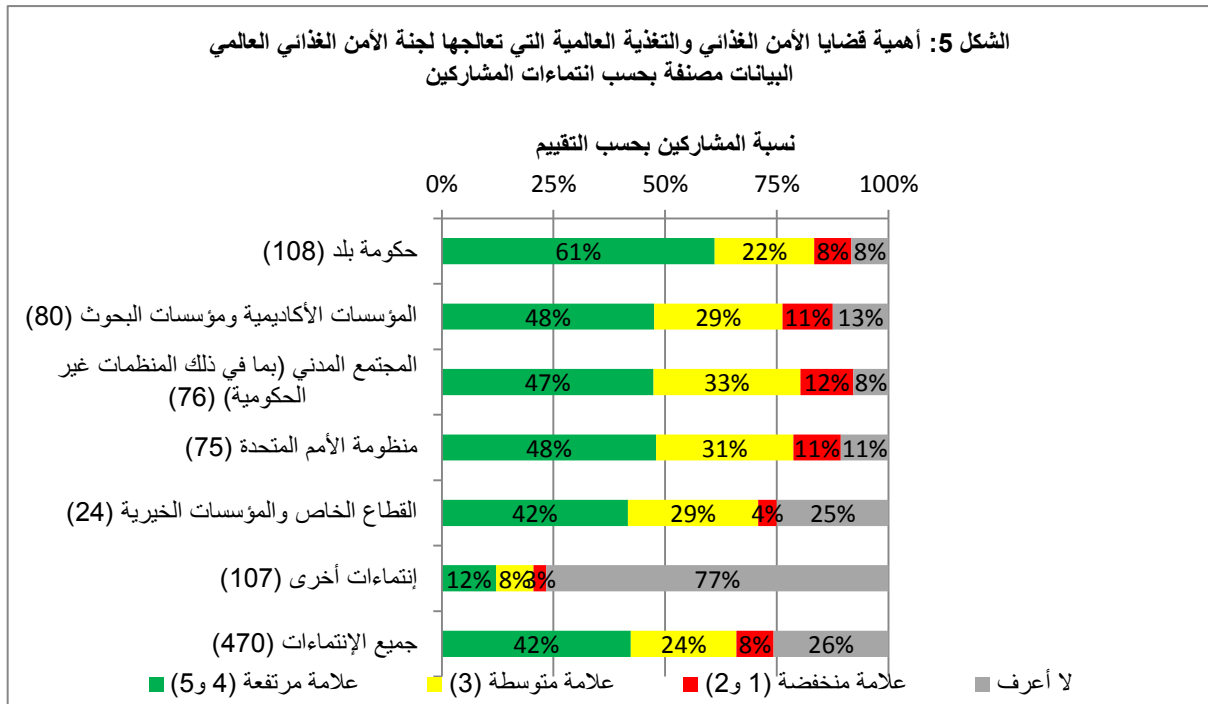
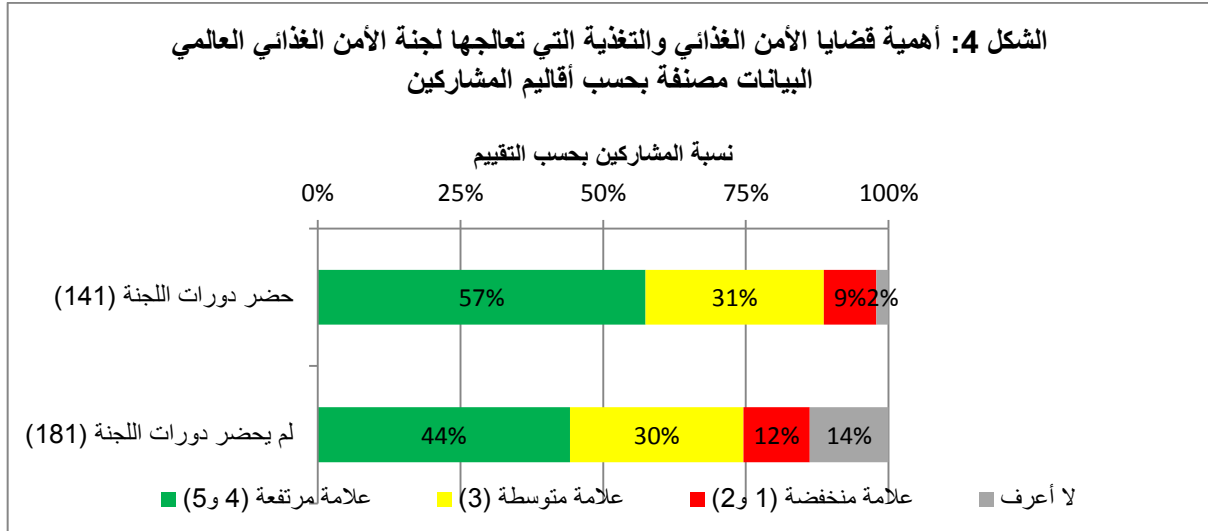
الجدول 3: أهمية قضايا الأمن الغذائي والتغذية العالمية التي تعالجها لجنة الأمن الغذائي العالمي

التقييم	نسبة الإجابات (%)	نسبة الإجابات (العدد)
1- (غير هامة على الإطلاق)	1%	6
2	7%	33
3	24%	111
4	29%	136
5- (شديدة الأهمية)	13%	63
لا أعرف	26%	121
المجموع	100%	470

24 - كما هو مبين في الجدول 3، تم اختيار التصنيفات العالية (أي "4" و"5") من قبل الشريحة الأكبر من المشاركين (42 في المائة من مجموع العينة)، في حين أن التصنيفات المنخفضة (أي "1" و"2") اختارها 18 في المائة من المشاركين فقط. ويظهر الرسم البياني التالي نفس البيانات المصنفة بحسب المشاركين (الشكل 4)¹⁸ وبحسب انتماءات المشاركين (الشكل 5).

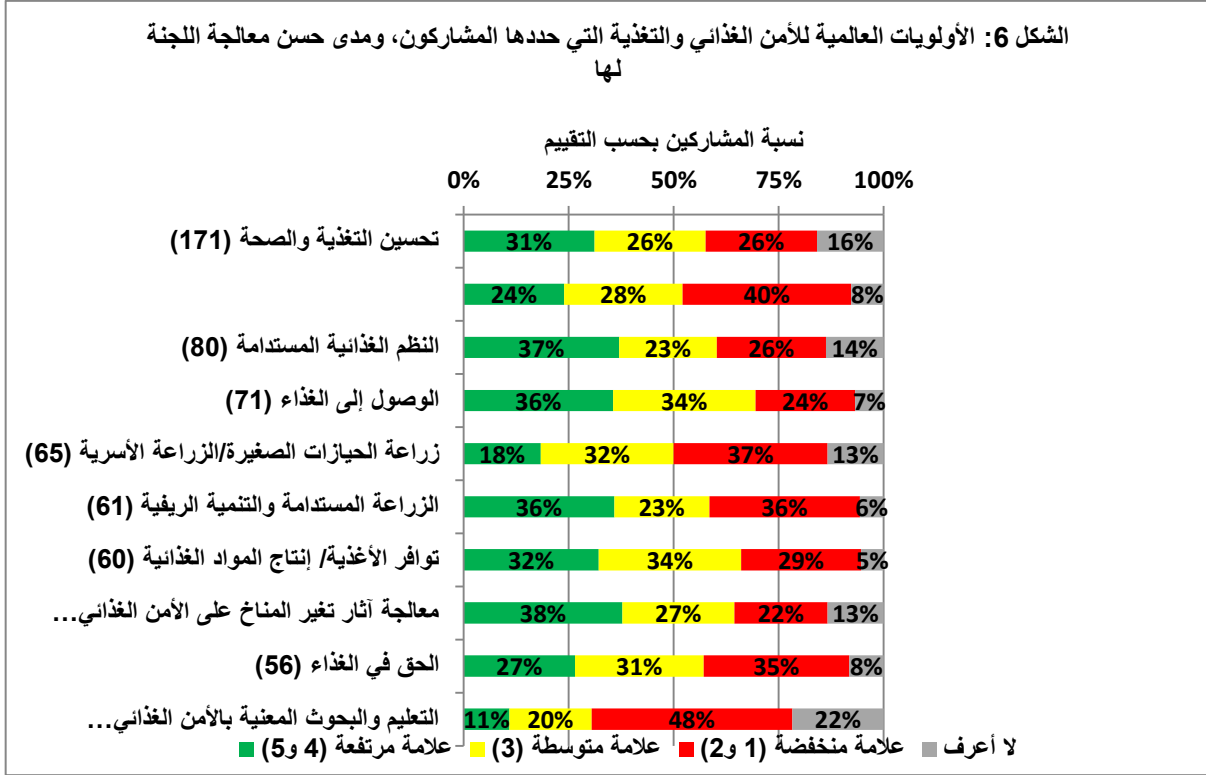
¹⁷ كما ورد في القسم ثانياً، يعود ذلك إلى حقيقة أن الردود كانت اختيارية في استبيان الاستقصاء.

¹⁸ لا يشمل الشكل 3 المشاركين الذين لم يحددوا ما إذا كانوا قد حضروا الجلسة العامة للجنة أم لا (أي 31% من مجموع العينة).



25 - وطلب أيضا من المشاركين أن يحددوا ثلاث قضايا أو مواضيع عالمية تتعلق بالأمن الغذائي والتغذية ويعتبرونها ذات أولوية (السؤال 4)، وأن يقيموا مدى معالجة لجنة الأمن الغذائي العالمي لها على سلم من 1 إلى 5 حيث 1 = "لا تتم معالجتها على الإطلاق" و5 = "تتم معالجتها بشكل جيد جداً" (السؤال 5). ونظر إلى هذين السؤالين، بالإضافة إلى مجموعة القضايا التي أصدرت اللجنة بشأنها توجيهات أو توصيات منذ عملية إصلاح 2009، على أنهما وسيلة لتقييم أهمية لجنة الأمن الغذائي العالمي.

26 - وعموماً، تم تسجيل ما مجموعه 1141 رد يشير إلى "الأولويات العالمية للأمن الغذائي والتغذية". وتم تجميعها في 37 "مجموعة أولويات للأمن الغذائي والتغذية"¹⁹. ويبين الشكل 6 المجموعات العشرة التي تم تحديدها أكثر من غيرها على أنها أولويات على المحور العمودي (مشيراً إلى وتيرتها)، وعلى المحور الأفقي درجات تقييم المشاركين ومدى معالجة اللجنة لكل من هذه الأولويات.



27 - كما هو مبين في الشكل 6، إن مجموعة أولويات الأمن الغذائي والتغذية الأكثر شيوعاً هي "تحسين التغذية والصحة"، وقد تم ذكرها 171 مرة في ردود المشاركين (أي 11.6 في المائة). وثاني أكثر المجموعات شيوعاً هي "تحسين حوكمة وسياسات الأمن الغذائي والتغذية" (8.7 في المائة). ومن الناحية العملية، يمكن تقييم لجنة الأمن الغذائي العالمي على أنها قد عالجت إلى حد ما الأولويات الرئيسية المحددة. ويظهر ذلك في كل من تصورات المشاركين في الاستقصاء ولكن أيضاً من خلال فرز المحتويات الرئيسية لصكوك سياسات اللجنة وتقارير فريق الخبراء الرفيع المستوى التابع للجنة.²⁰

¹⁹ ترد في الملحق 1 القائمة الكاملة لمجموعات أولويات الأمن الغذائي والتغذية وتيرتها.

²⁰ كانت الصكوك الأساسية الخاصة بالسياسات المتوفرة في وقت إجراء الاستقصاء: الخطوط التوجيهية الطوعية لإدارة المسؤولة لحيازة الأراضي ومصايد الأسماك والغابات في سياق الأمن الغذائي الوطني؛ ومبادئ الاستثمار المسؤول في الزراعة ونظم الأغذية؛ الإطار الاستراتيجي العالمي للأمن الغذائي والتغذية. أما دراسات فريق الخبراء الرفيع المستوى المتاحة وقت إجراء الاستقصاء فكانت: تقلبات الأسعار والأمن الغذائي، 2011؛ حيازة الأراضي والاستثمارات الدولية في مجال الزراعة، 2011؛ الأمن الغذائي وتغير المناخ، 2012؛ الحماية الاجتماعية من أجل الأمن الغذائي، 2012؛ الوقود الحيوي والأمن الغذائي، 2013؛ الاستثمار في زراعة الحيازات الصغيرة لتحقيق الأمن الغذائي، 2013؛ دور مصايد الأسماك وتربية الأحياء المائية المستدامة من أجل الأمن الغذائي والتغذية، 2014؛ الفاقد الغذائي والمهدر من الأغذية في سياق النظم الغذائي المستدامة، 2014.

28 - واختلفت بحسب الموضوع درجة شعور المشاركين بأن اللجنة تعالج قضايا الأمن الغذائي والتغذية التي يعتبرونها أولويات. وعموماً، أعطى ما بين ربع المشاركين وثلثهم تقييمات منخفضة (باستثناء "التعليم والبحوث" حيث سجل ما يقارب النصف تقييمات منخفضة). وبسبب محدودية الاستقصاء، ليس من الممكن تقييم ما إذا كان انخفاض التقييمات متعلق بتصور أنه ينبغي على لجنة الأمن الغذائي العالمي أن تقوم بالمزيد من العمل أو بنوعية عمل أفضل فيما يتعلق بهذه القضايا (أو كليهما). كما أنه لا يمكن تقييم ما إذا كانت التقييمات المتوسطة (أي التقييم "3") ينظر إليها على أنها كافية (على سبيل المثال "جيدة بما فيه الكفاية") أو محايدة (على سبيل المثال "لا رأي"). وإذا احتسبت التقييمات المتوسطة والمرتفعة معاً، فإن حصة التقييمات الإيجابية المحتملة تتعدى 50 في المائة لجميع المجموعات.

29 - استناداً إلى النتائج المذكورة أعلاه، يمكن استنتاج أن هناك تصور عام إيجابي بشأن أهمية قضايا الأمن الغذائي والتغذية العالمية التي تعالجها لجنة الأمن الغذائي العالمي، ولكن هناك تباين أكبر في مستويات رضا المشاركين حول مدى معالجتها بطريقة جيدة. ومطلوب المزيد من العمل لفهم أفضل لكيفية تحسين لجنة الأمن الغذائي العالمي لأهميتها، أو نوعية عملها بشأن المواضيع ذات الصلة.

الإطار 1: مقتطفات من تعليقات المشاركين حول أهمية لجنة الأمن الغذائي العالمي

"لا ينبغي على لجنة الأمن الغذائي العالمي، وبالتأكيد فريق الخبراء الرفيع المستوى، أن يتغاضى عن المواضيع "الصعبة"، كما هو الحال على سبيل المثال بشأن دور شركات الأغذية وتجار التجزئة في التأثير على النظم الغذائية، وتأثير بعض الممارسات الزراعية وممارسات مصائد الأسماك على البيئة وما إلى ذلك."

"تفكر لجنة الأمن الغذائي العالمي في المقام الأول في النظم الغذائية على المستوى الوطني. ويجب أن تدرك تماماً موقعها المتميز لتقييم وتعزيز النظم الغذائية العالمية. وهناك وكالات قليلة مستعدة وقادرة على "رؤية" هذا النظام. وهناك مخاوف جادة بشأن معالجتها، مثل (1) حقيقة أن تجارة الأغذية عموماً، تستند إلى تغذية الفقراء للأغنياء؛ (2) هناك قضايا تتعلق بسلامة الأغذية تتخطى قدرة الوكالات التنظيمية الوطنية على إدارتها؛ و(3) هناك قضايا بيئية خطيرة تتعلق بالنظام الغذائي العالمي، مما يثير تساؤلات صعبة بشأن الاستدامة والإنصاف، الخ."

الشمولية والمشاركة

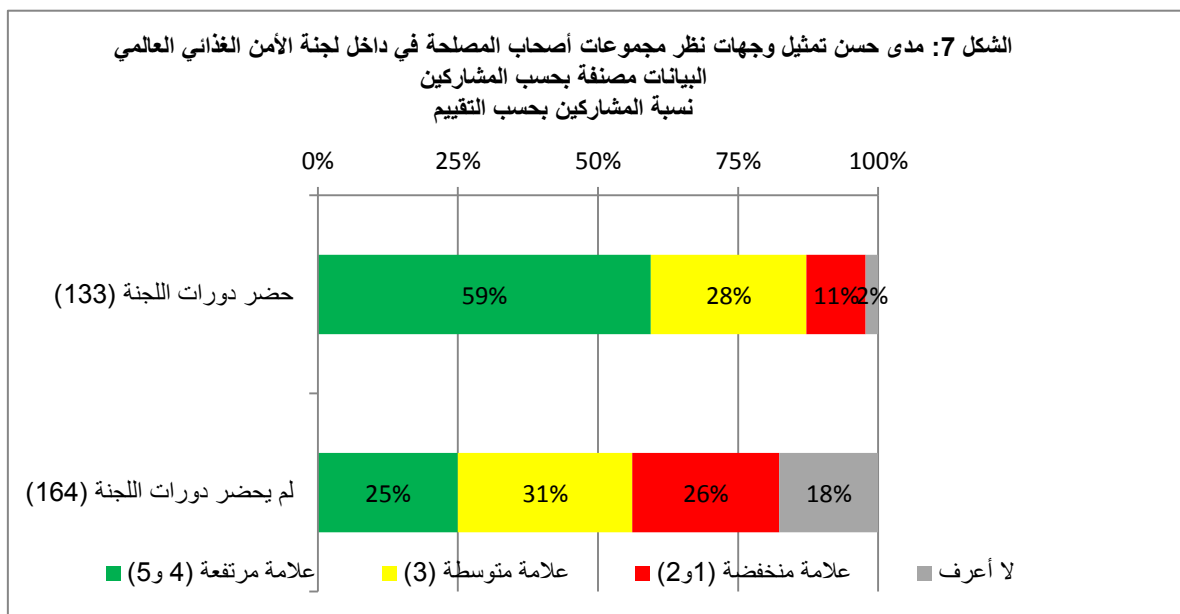
30 - تناولت أسئلة الاستقصاء 8 إلى 12 معيار التقييم "الشمولية والمشاركة". وكان الهدف منها جمع آراء المشاركين حول مدى تضمين جميع أصحاب المصلحة ذوي الصلة وقدرتهم على المشاركة في عمليات لجنة الأمن الغذائي العالمي.

31 - وطلب من المشاركين أن يقيموا جودة تمثيل آراء مجموعات أصحاب المصلحة التي ينتمون إليها من خلال مندوبي مؤسساتهم لدى لجنة الأمن الغذائي. وترد النتائج في الجدول 4.

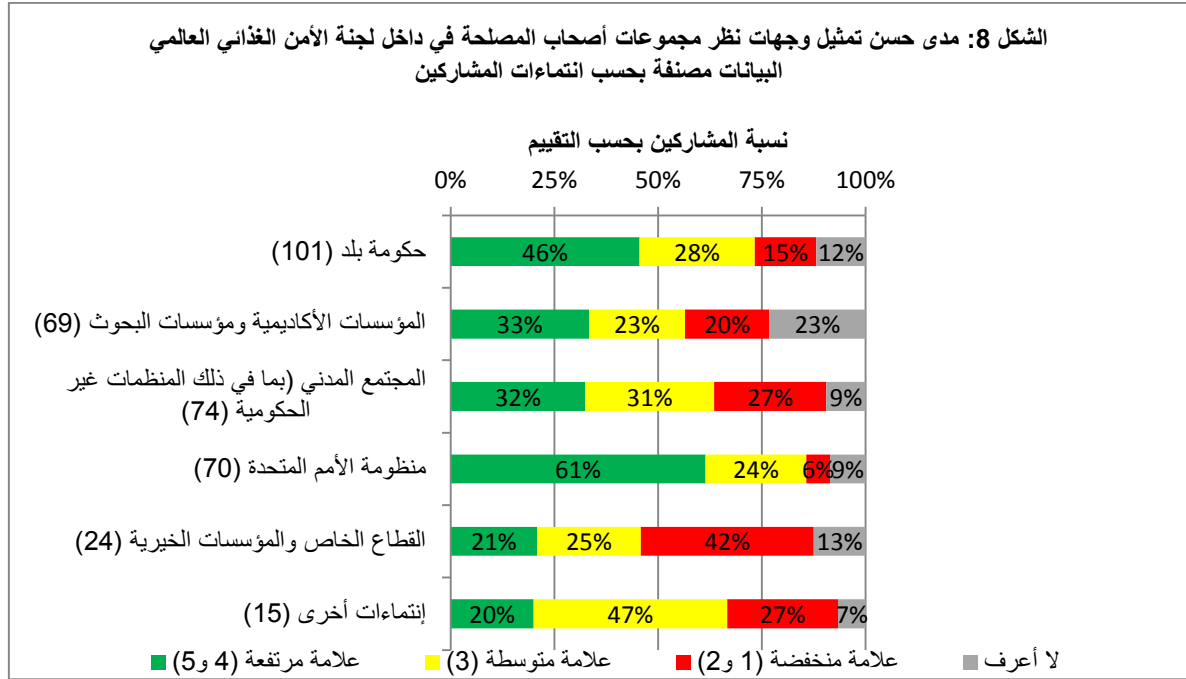
الجدول 4: مدى تمثيل وجهات نظر مجموعات أصحاب المصلحة في داخل لجنة الأمن الغذائي العالمي

جميع المشاركين			التقييمات
تواتر الردود			
العدد	%	%	
25	14%	5%	1- (ممثلة بشكل سيئ جدا)
42	14%	9%	2-
97	21%	21%	3-
80	30%	17%	4-
64	30%	13%	5- (ممثلة بشكل جيد جدا)
45	10%	10%	لا أعرف
24	5%	5%	لا ينطبق
93	20%	20%	لم يجب
470	100%	100%	المجموع

32 - يظهر الرسم البياني أدناه الوتيرة العامة للتقييمات المختارة من قبل المشاركين ويصنفها بحسب المشاركين (الشكل 7) وانتمائهم (الشكل 8)²¹.

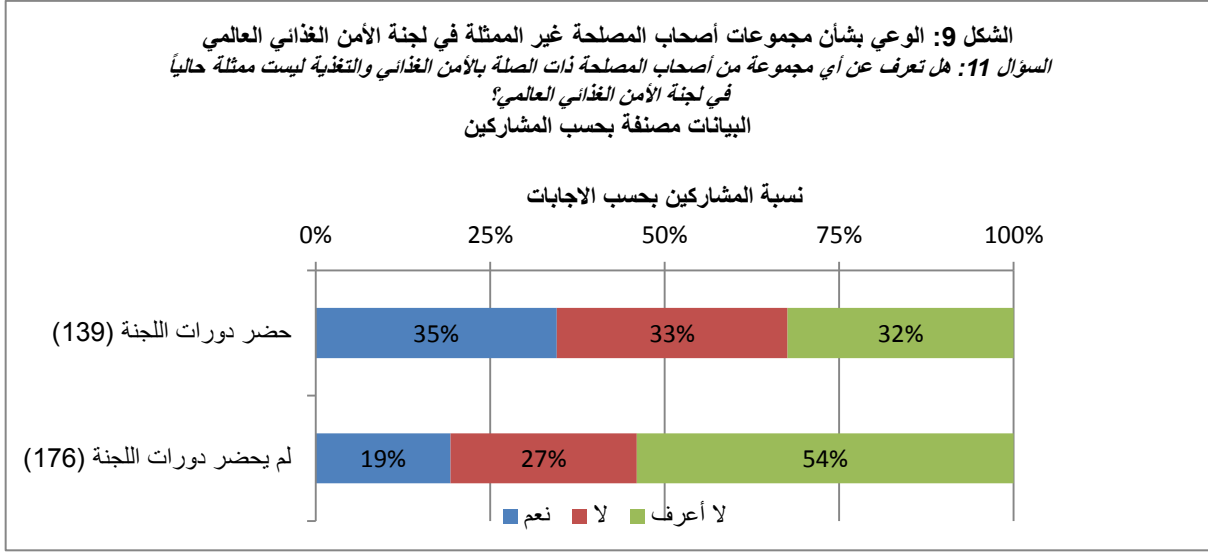


²¹ تجدر الإشارة بأن الشكلين 6 و 7 لا يأخذان بعين الاعتبار 93 مشاركا لم يجيبوا على السؤال 8.



33 - كما هو مبين أعلاه، اختار 14 في المائة من مجموع عينة الاستقصاء (أي 67 مشاركاً) التقييمات المنخفضة (1 أو 2) في الإجابة على السؤال 8. وطلب من هؤلاء المشاركين الإشارة إلى الأسباب وراء اعتقادهم أن آراء مجموعات أصحاب المصلحة الخاصة بهم لا يتم تمثيلها بشكل كاف في لجنة الأمن الغذائي العالمي، من خلال تحديد واحد أو أكثر من الخيارات المحددة مسبقاً في لائحة. من 67 مشاركاً أجابوا على هذا السؤال، كان الخيار الأكثر شيوعاً التالي "المنظمة أو الجهة التي أنتسب إليها ليست على علم بذلك" (36 مشاركاً)، يليه "المنظمة أو الجهة التي أنتسب إليها لا تملك موارد مالية" (33 مشاركاً) (أنظر الشكل 7 في الملحق 1 للمعلومات الكاملة).

34 - في السؤال 11، طلب من المشاركين الإشارة إلى ما إذا كانوا يعرفون أي مجموعة أصحاب مصلحة ذات صلة بالأمن الغذائي والتغذية، ليست ممثلة حالياً في لجنة الأمن الغذائي العالمي. أجاب 371 مشاركاً (أي 79 في المائة من مجموع العينة) على هذا السؤال. ويبين الشكل 9 النتائج، مع التركيز على المشاركين الذين حضروا أم لم يحضروا جلسات لجنة الأمن الغذائي العالمي.



35 - وعموماً، أشار 24 في المائة من مجموع المشاركين الذين أجابوا على السؤال 11 (أي 88 مشاركاً) أنهم على بينة من مجموعات أصحاب المصلحة غير الممثلة حالياً في لجنة الأمن الغذائي العالمي. وطلب من هؤلاء المشاركين تحديد المجموعات التي ينبغي أن تكون ممثلة في اللجنة (السؤال 12). وتم تجميع المجموعات الأكثر تكراراً في الجدول 5:

الجدول 5: المجموعات غير الممثلة في لجنة الأمن الغذائي العالمي	
المجموعات	التردد (عدد الإجابات)
منظمات التغذية والمنظمات التي تركز على الصحة	20
المزارعون	19
منظمات التنمية/السياسات المتعددة الأطراف	16
الأكاديمية	14
المزيد من المجتمع المدني وبتنوع أكبر	12
المزيد من القطاع الخاص وبتنوع أكبر	10

36 - استناداً إلى النتائج المذكورة أعلاه، لا سيما في الشكل 8، يمكن القول بأن التصور بشأن شمولية اللجنة وقدرتها على تمثيل آراء مجموعات أصحاب المصلحة المعنيين متفاوت بسحب انتماءات المشاركين، مع أنه بشكل عام تميل آراء أولئك الذين شاركوا في دورات اللجنة أو أنشطتها إلى أن تكون إيجابية أكثر من آراء أولئك الذين لم يشاركوا (الشكل 7). وتعكس مجموعات أصحاب المصلحة التي تم تحديدها على أنها غير ممثلة في اللجنة، المناقشات التي أثيرت في اللجنة خلال النصف الأول من عام 2015، بما في ذلك في أعقاب المؤتمر الدولي الثاني المعني بالتغذية. ويوحى ذلك بأنه قد يكون هناك حاجة إلى المزيد من المناقشات في داخل لجنة الأمن الغذائي العالمي، لضمان أن اللجنة شاملة بشكل مناسب لتحقيق أهدافها.

الإطار 2: مقتطفات من تعليقات المشاركين حول الشمولية والمشاركة في لجنة الأمن الغذائي العالمي

” يفسح تصميم لجنة الأمن الغذائي العالمي المعاد إصلاحها المجال للمجتمع المدني ويعترف بحقه في التنظيم الذاتي. ومع ذلك، لا تزال هناك مشكلات من حيث تفعيل هذه الشمولية“.

”هناك شعور بأن المحادثات تهيمن عليها الأصوات التي تشكل بدور القطاع الخاص. ويصعب ذلك على القطاع الخاص المشاركة باحتياجاته وتحدياته، ومع ذلك فإنه من شأن القطاع الخاص أن يدفع بعجلة تحسين إنتاج الغذاء (سواء على النطاق الصغير أم الكبير)“.

”نحن لا نتناسب مع آلية المجتمع المدني، ولا تناسب بشكل جيد مع آلية القطاع الخاص. قد يكون من الأفضل زيادة التباين في مجموعة ”القطاع الخاص“ كما حدث في المؤتمر الدولي الثاني المعني بالتغذية...“.

التنسيق والانخراط

37 - يهدف معيار ”التنسيق والانخراط“ إلى تقييم مدى الانخراط الفعال للجنة الأمن الغذائي العالمي في تعزيز التنسيق العالمي بشأن عمليات الأمن الغذائي والتغذية، مع التركيز على التنسيق الاستراتيجي مع المنتديات العالمية والإقليمية الأخرى. وقد تم تناول ذلك في الاستقصاء من خلال السؤالين 13 و14. وطلب من المشاركين في السؤال 13 أن يحددوا ثلاث عمليات، أو مبادرات أو منتديات عالمية أو إقليمية ينبغي للجنة الأمن الغذائي العالمي أن تنسق معها. وطلب منهم في السؤال 14 أن يقيموا مستوى تنسيق لجنة الأمن الغذائي العالمي لكل من العمليات أو المبادرات أو المنتديات هذه. وأجاب 275 مشاركاً على السؤال 13 (59 في المائة من مجموع العينة). وتم الإشارة إلى 647 عملية أو مبادرة أو منتدى عالمي أو إقليمي، وتم تصنيفها في 15 مجموعة معروضة ومرتبطة بحسب التردد في الجدول 6.

الجدول 6: العمليات أو المبادرات أو المنتديات العالمية أو الإقليمية

التي ينبغي للجنة الأمن الغذائي العالمي أن تنسق معها

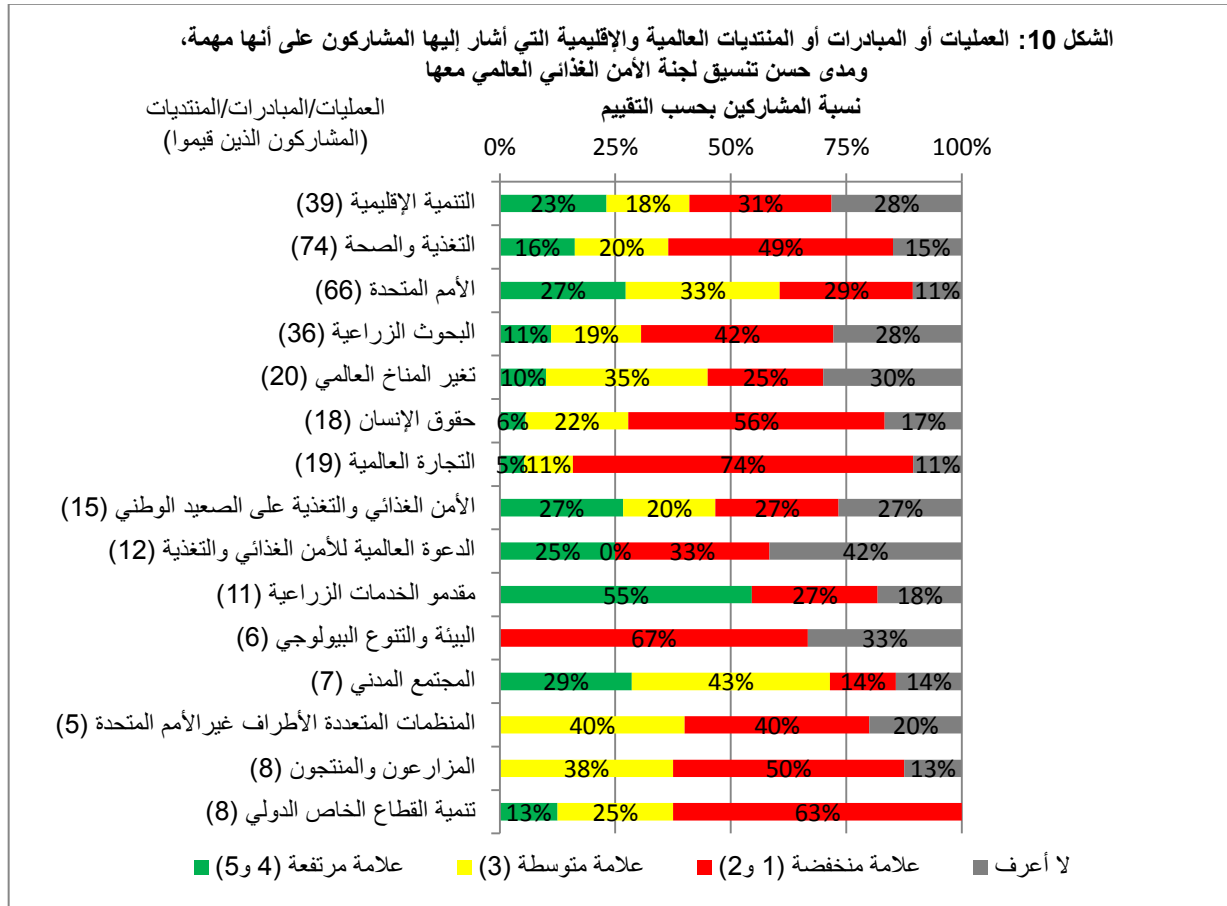
تردد المجموعات		المجموعات	
النسبة	العدد		
19%	120	التنمية الإقليمية	1
16%	106	التغذية والصحة	2
15%	98	الأمم المتحدة	3
10%	65	البحوث الزراعية	4
6%	37	التغير المناخي العالمي	5
6%	37	حقوق الإنسان	6
5%	33	التجارة العالمية	7
4%	25	الأمن الغذائي والتغذية على المستوى الوطني	8

9	الدعوة للأمن الغذائي والتغذية على المستوى العالمي	24	4%
10	مقدمو الخدمات الزراعية	22	3%
11	البيئة والتنوع البيولوجي	19	3%
12	المجتمع المدني	18	3%
13	المنظمات المتعددة الأطراف غير الأمم المتحدة	17	3%
14	المزارعون والمنتجون	13	2%
15	تنمية القطاع الخاص الدولي	13	2%
	المجموع	647	100%

38 - تقدم الردود على السؤال 13 رؤية جديدة حول اهتمام المشاركين الواضح بتنسيق اللجنة مع مؤسسات التنمية الإقليمية. وفي حين أن العديد من المشاركين أشاروا إلى مجال التنمية الإقليمية بشكل عام (بما في ذلك الإشارة إلى المؤتمرات الإقليمية، والمؤسسات الإقليمية، الخ.)، حدد البعض الآخر منتديات إقليمية بالاسم. ومن بين هذه الأخيرة، كانت المؤسسات الأفريقية (ولا سيما البرنامج الشامل للتنمية الزراعية في أفريقيا) والمؤسسات الأمريكية اللاتينية، الأكثر ذكرا بفارق كبير. ولكن يمكن أن يعود ذلك، على الأقل جزئيا، إلى حقيقة أن نسبة كبيرة من المشاركين أشاروا إلى أنهم يعملوا في هاتين المنطقتين. ويؤكد إيلاء الأولوية القصوى لمجال "التغذية والصحة" على الرغبة القوية في رؤية اللجنة تعالج مسألة التغذية بطريقة أكثر شمولا، وهذا أمر تعززه ردود مماثلة على أسئلة أخرى في الاستقصاء (خاصة الردود بشأن أولويات الأمن الغذائي والتغذية العالمية، على النحو الموجز في الشكل 6، وإجابات بشأن مجموعات أصحاب مصلحة ذات صلة بالأمن الغذائي والتغذية غير ممثلة باللجنة، ومبينة في الجدول 5). وتمت الإشارة إلى عدد قليل من المؤسسات أو المنصات بشكل متكرر في الإجابات، بما في ذلك منظمة الصحة العالمية، وجمعية الصحة العالمية (16 إجابة) ولجنة الأمم المتحدة الدائمة المعنية بالتغذية (16 إجابة) ومبادرة تعزيز التغذية (15 إجابة).

39 - تجدر الإشارة إلى أن المجموعة المسماة "الأمم المتحدة" تحتوي على منظمات الأمم المتحدة ومنابرها التي لا تندرج ضمن المجموعات المواضيعية المحددة. فعلى سبيل المثال، تندرج منظمة الصحة العالمية في مجموعة "التغذية والصحة"، واتفاقية الأمم المتحدة الإطارية المعنية بتغير المناخ في مجموعة "تغير المناخ العالمي"، ومؤتمر الأمم المتحدة المعني بالتجارة والتنمية في مجموعة "التجارة"، ومجلس حقوق الإنسان للأمم المتحدة في مجموعة "حقوق الإنسان". وتضم مجموعة "الأمم المتحدة" الوكالات التي تتخذ من روما مقرا لها، والجمعية العامة للأمم المتحدة، والمجلس الاقتصادي والاجتماعي والمنصات/العمليات ذات الصلة والطابع الشامل، مثل الأهداف الإنمائية المستدامة/مناقشات ما بعد عام 2015. وبالمثل، فإن مجموعة "المنظمات المتعددة الأطراف من غير الأمم المتحدة" تضم مؤسسات مثل مجموعة العشرين، ومنظمة التعاون والتنمية في الميدان الاقتصادي/لجنة المساعدات الإنمائية، والاتحاد الأوروبي، التي لا تندرج بشكل طبيعي في المجموعات المواضيعية ولكنها تعمل في بعض الأحيان على قضايا الأمن الغذائي والتغذية.

40 - أعطى حوالي نصف أولئك الذين أجابوا على السؤال 13 (146 مشاركا) علامة حول مدى تنسيق لجنة الأمن الغذائي العالمي مع العمليات أو المبادرات أو المنتديات العالمية أو الإقليمية التي أشاروا إليها كأولويات (السؤال 14). وترد النتائج في الشكل 10، باتباع نفس التسلسل للمجموعات المبين في الجدول 6.



41 - كما هو مبين في الشكل 10، تتفاوت آراء المشاركين حول مدى تنسيق اللجنة مع العمليات التي حددوها كأولويات، ومعدل الإجابة العام على السؤال 14 منخفض نسبياً²². ومع ذلك، تشير المعلومات أن هناك إمكانية كبيرة للتحسين، مما يستدعي إجراء مزيد من المناقشات داخل لجنة الأمن الغذائي العالمي.

تعزيز تقارب السياسات

42 - يهدف معيار "تعزيز تقارب السياسات" إلى تقييم مدى تعزيز لجنة الأمن الغذائي العالمي لاتساق السياسات المتعلقة بالأمن الغذائي والتغذية بشكل ناجح، بجمع المدخلات من جميع أصحاب المصلحة المعنيين. وطلب من المشاركين أن يقيموا في السؤال 19 "مدى فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي في بناء التوافق في الآراء على المستوى العالمي

²² تجدر الإشارة إلى أن السؤال 13 لم يحدد ما إذا كان ينبغي أن تكون المبادرات أو المنتديات أو العمليات المشار إليها تلك التي شاركت اللجنة فيها أم لا. ويمكن أن يكون ذلك الغموض إلى حد ما السبب في انخفاض التقييمات و/أو انخفاض معدل الإجابات.

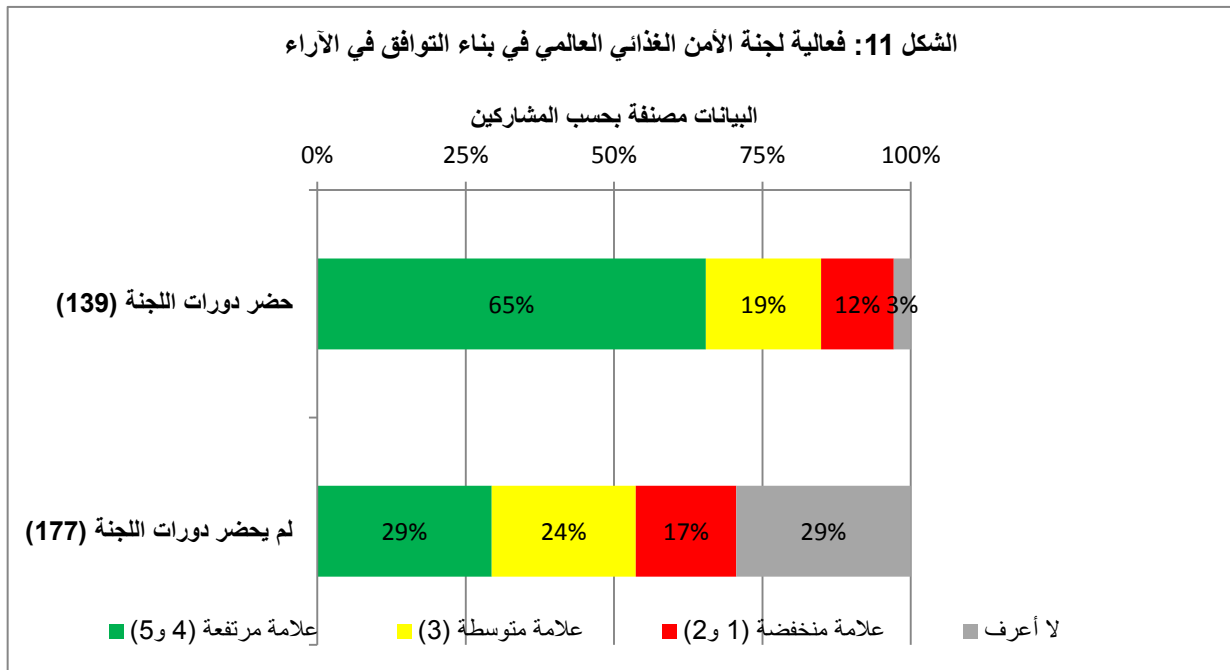
بشأن القضايا المتعلقة بالأمن الغذائي والتغذية". وأجاب 69 في المائة من مجموع العينة على السؤال (322 مشاركاً). ويبين الجدول 7 أدناه تردد خيارات التقييم التي اختارها المشاركون.

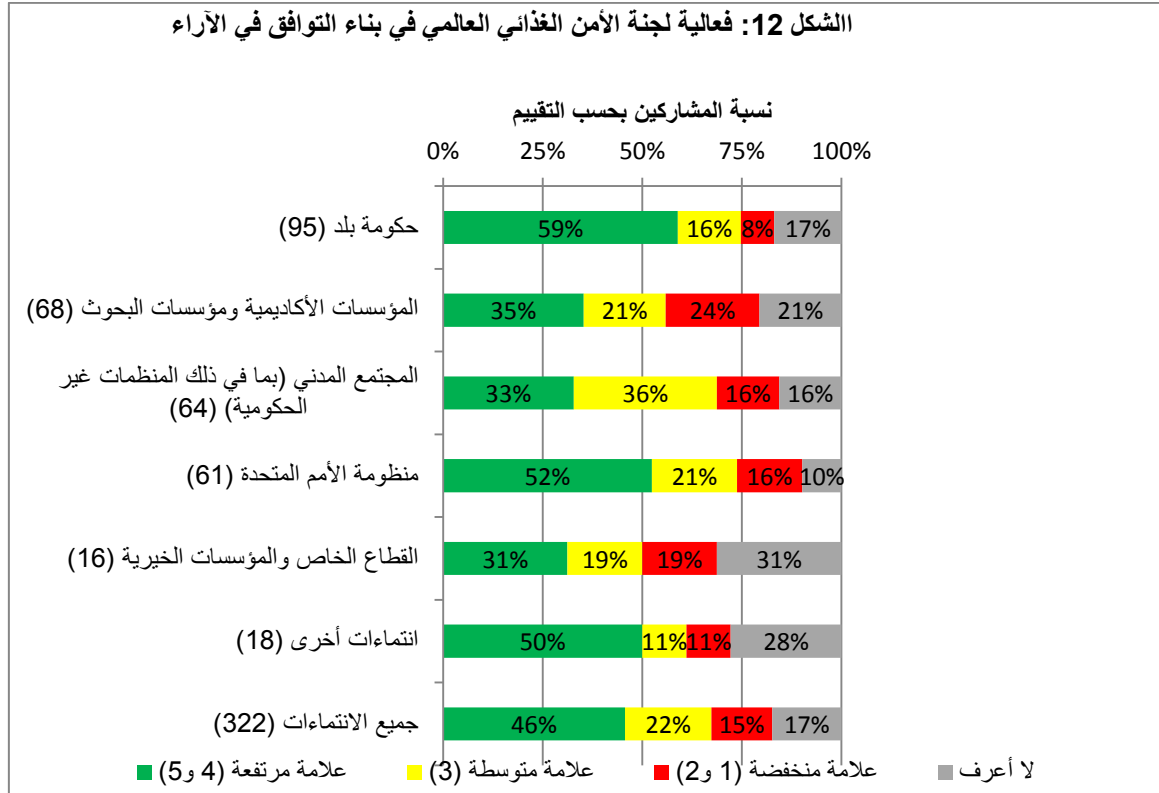
الجدول 7: فعالية لجنة الأمن الغذائي في بناء التوافق في الآراء

السؤال 19: برأيك، ما مدى فعالية بناء التوافق في الآراء في لجنة الأمن الغذائي العالمي على المستوى العالمي بشأن السياسات المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية، على سلم من 1 (غير فعال على الإطلاق) إلى 5 (فعال جداً)؟

جميع المشاركين			التقييم
تردد الإجابات			
العدد	%	%	
9	15% ■	3%	1 (غير فعال على الإطلاق)
40		12%	2
70	22% ■	22%	3
110	46% ■	34%	4
37		11%	5 (فعال جداً)
56	17% ■	17%	لا أعرف
322	100%	100%	المجموع

43 - ويظهر الرسمان البيانيان أدناه تردد الخيارات في الإجابات بحسب المشاركين (الشكل 11) وانتمائهم (الشكل 12).





44 - وتظهر النتائج المذكورة أعلاه تصورا إيجابيا في العموم بشأن قدرة اللجنة على بناء التوافق في الآراء بشأن السياسات المتعلقة بالأمن الغذائي والتغذية بين المشاركين الذين حضروا دورة أو أكثر من دورات اللجنة من عملية إصلاح عام 2009، وكذلك بين المشاركين من الحكومات. ويتطلب فهم أفضل للسبب الذي يعتقد المشاركون الآخرون أن اللجنة تواجه قيوداً في بناء توافق في الآراء، المزيد من التحقيق. وإن القدرة على بناء التوافق في الآراء، كما عالجهما السؤال 19 في الاستقصاء، ما هي إلا جانب واحد من معيار "تعزيز تقارب السياسات". وتشمل الجوانب الهامة الأخرى قدرة اللجنة على تعزيز تكامل السياسات واتساقها أفقياً (بين البلدان والمنظمات وأصحاب المصلحة، الخ.) وعمودياً (من المستوى المحلي إلى العالمي والعكس بالعكس). بإمكان أسئلة الاستقصاء المتعلقة "بتأثير اللجنة" على حوار السياسات و"القدرة على الاستيعاب" للتوصيات المتعلقة بالسياسات الصادرة عن اللجنة من قبل أصحاب المصلحة على المستويين الإقليمي والعالمي، أن توفر نظرة محدودة على هذه الجوانب. وترد هذه الأسئلة في الصفحات التالية ويتم تلخيصها في الشكلين 21 و 22. ومع ذلك، فإن قدرة لجنة الأمن الغذائي العالمي على تعزيز تقارب السياسات بحاجة إلى المزيد من التقييم





اتخاذ القرارات القائمة على الأدلة

45 - إن إحدى الركائز الهامة للجنة الأمن الغذائي المصلحة، هي استخدام قاعدة أدلة سليمة لتسهيل المفاوضات والتوصل إلى توافق في الآراء بشأن التوصيات المتعلقة بالسياسات. وقد قيم الاستقصاء مدى استناد قرارات اللجنة إلى الأدلة (السؤال 15)، ومدى فعالية تقارير فريق الخبراء الرفيع المستوى، الهيئة المستقلة التي تنتج تقارير تستند إلى

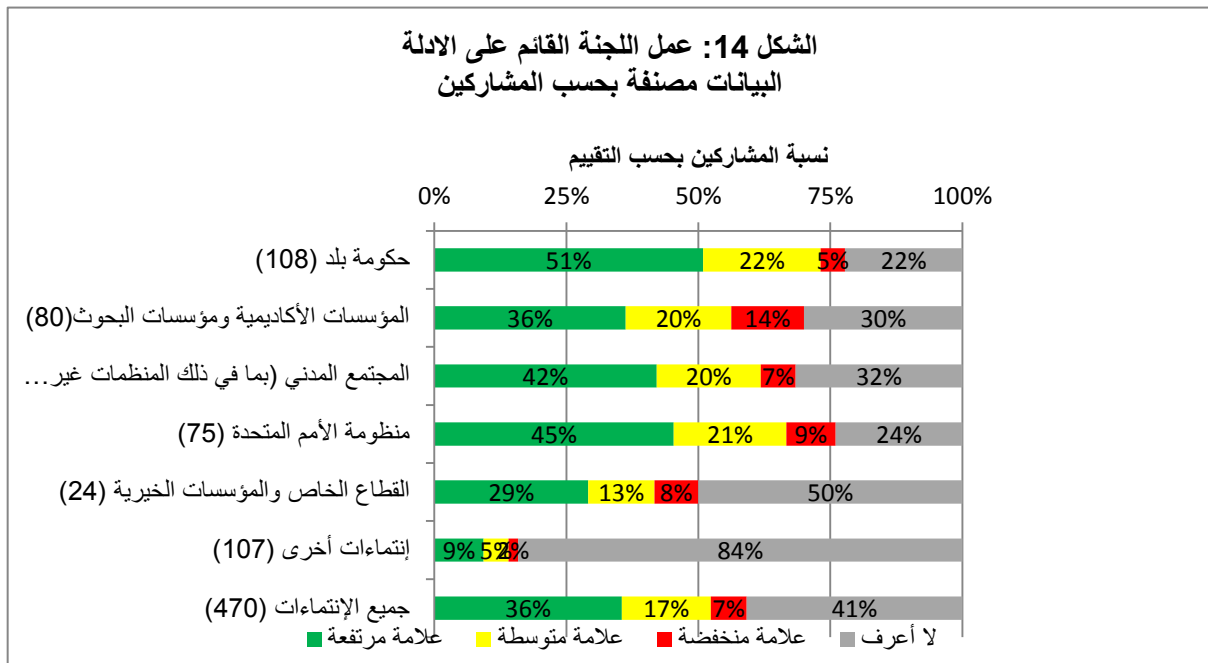
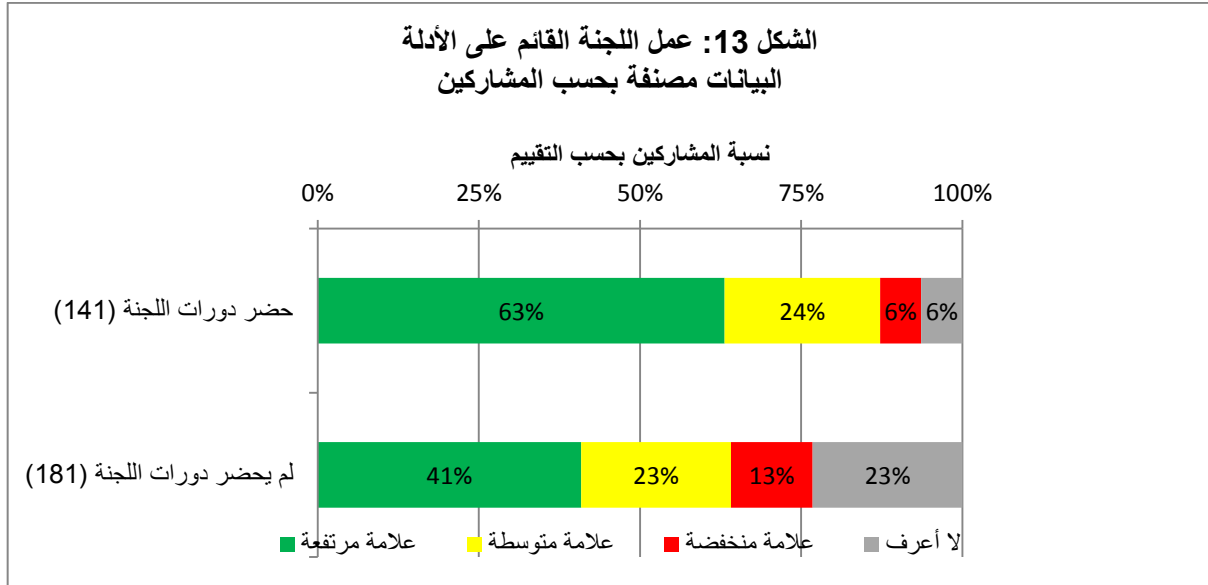
الأدلة بناءً على طلب اللجنة، والتي تستخدم لدعم عمل اللجنة (السؤال 17). ويقدم الجدول 8 نتائج للردود على الجانب الأول.

الجدول 8: استناد عمل لجنة الأمن الغذائي إلى الأدلة

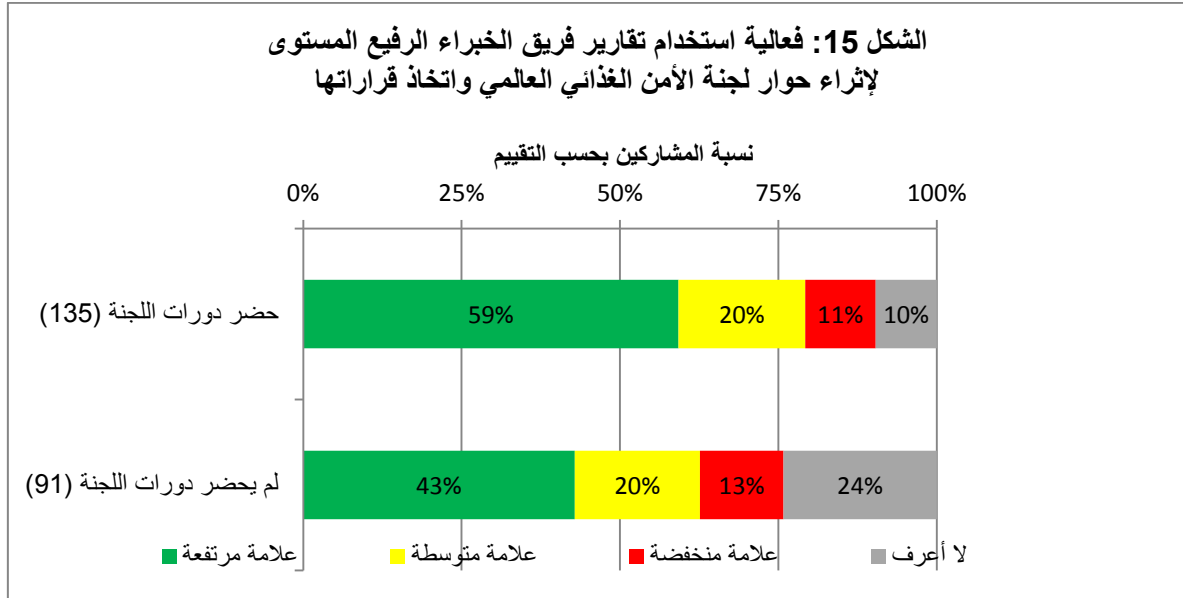
السؤال 15: برأيك، إلى أي مدى يستند عمل لجنة الأمن الغذائي العالمي إلى الأدلة، على سلم من 1 (ليس جيداً على الإطلاق) إلى 5 (جيد جداً)؟

جميع المشاركين			التقييم
تردد الإجابات			
العدد	%	%	
4	7% 	1%	1 (ليس جيداً على الإطلاق)
28		6%	2
79	17% 	17%	3
112		24%	4
55	36% 	12%	5 (جيد جداً)
192	41% 	41%	لا أعرف
470	100%	100%	المجموع

46 - يفصل الرسم البياني أدناه الإجابات بحسب المشاركين (الشكل 13) وانتماءاتهم (الشكل 14). ويظهر هذان البيتان أن أولئك الذين حضروا جلسات لجنة الأمن الغذائي العالمي لديهم ارتياح أكبر حيال جودة عمل اللجنة القائم على الأدلة. وهناك نسبة ضئيلة فقط أعطت تقييمات منخفضة. ومن بين الانتماءات الأخرى، أعطت المؤسسات الأكاديمية ومؤسسات البحوث أكبر حصة من التقييمات المنخفضة (14 في المائة). وفي حدود الاستقصاء، هناك بيانات مختلفة بعض الشيء وغير كافية لتحديد ما إذا كان انخفاض التقييمات متعلقاً بالتصور الضعيف بشأن قاعدة الأدلة المتوفرة لعمل لجنة الأمن الغذائي العالمي، أو تصوراً ضعيفاً بشأن قدرة اللجنة على استخدام قاعدة الأدلة في اتخاذ قراراتها (أنظر أيضاً الشكل 15 بشأن هذه المسألة). ومع ذلك، بصفة عامة، إن عمل اللجنة القائم على الأدلة هو إحدى الميزات التي تلقت أعلى درجات الارتياح في الاستقصاء، وبالتالي، يمكن اعتباره نقطة قوة نسبية للجنة الأمن الغذائي العالمي.



47 - وتركز أسئلة الاستقصاء 16 إلى 18 على عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى. وفي الإجابة على السؤال 16، أشار حوالي 50 في المائة من مجموع العينة (أي 234 مشاركا) إلى أنهم على بينة من عمل الفريق (الشكل 16). وطلب من أولئك المشاركين أن يقيموا مدى فعالية استخدام تقارير فريق الخبراء الرفيع المستوى في إثراء لجنة الأمن الغذائي واتخاذ قراراتها. وعموماً، أعطى 53 في المائة (أي 123 مشاركا) تقييمات عالية (لمعلومات أكثر تفصيلاً، أنظر الملحق 1، الأشكال 12 و 13 و 14). ويوفر الشكل 15 الإجابات المصنفة بحسب المشاركين، ويظهر كيف أن نسبة أولئك الذين أعطوا تقييمات عالية هي حوالي 60 في المائة من مجموعة المشاركين ذوي خبرة سابقة في لجنة الأمن الغذائي العالمي.



48 - وعموماً، وكما سبقت الإشارة إلى ذلك، يمكن النظر إلى قاعدة الأدلة لعمل اللجنة على أنها نقطة قوة نسبية من بين معايير تقييم فعالية اللجنة. ومن 101 مشارك أعطوا تعليقات صالحة بشأن قاعدة المعرفة لعمل اللجنة (في إطار السؤال 18)، 52 كان لديهم وجهة نظر إيجابية بشأن نوعية قاعدة الأدلة، و31 كانوا محايدين، بينما كان هناك 18 مشككا. ومن الجدير بالذكر أنه من بين الردود الإيجابية 52، أضاف 22 أنه ينبغي نشر تقارير فريق الخبراء الرفيع المستوى بطريقة أفضل (ينبغي القيام بالمزيد من التواصل والتوعية)، وأشار 10 إلى أنه في حين أن التقارير جيدة، لا يبدو أن لديها تطبيق عملي، وأشار 9 آخرون أن توصيات الفريق لا تنعكس بشكل كاف في قرارات لجنة الأمن الغذائي العالمي. وعدا عن الردود الإيجابية الـ52، كان هناك 31 ردا صحيحا غير ملزم بشأن مسألة الأدلة أو نوعية العمل العلمي، وأوصي بتشاور أوسع/استعراض الأقران من بين الأوساط الأكاديمية، ووكالات الأمم المتحدة، بما في ذلك "الأصوات من الميدان".

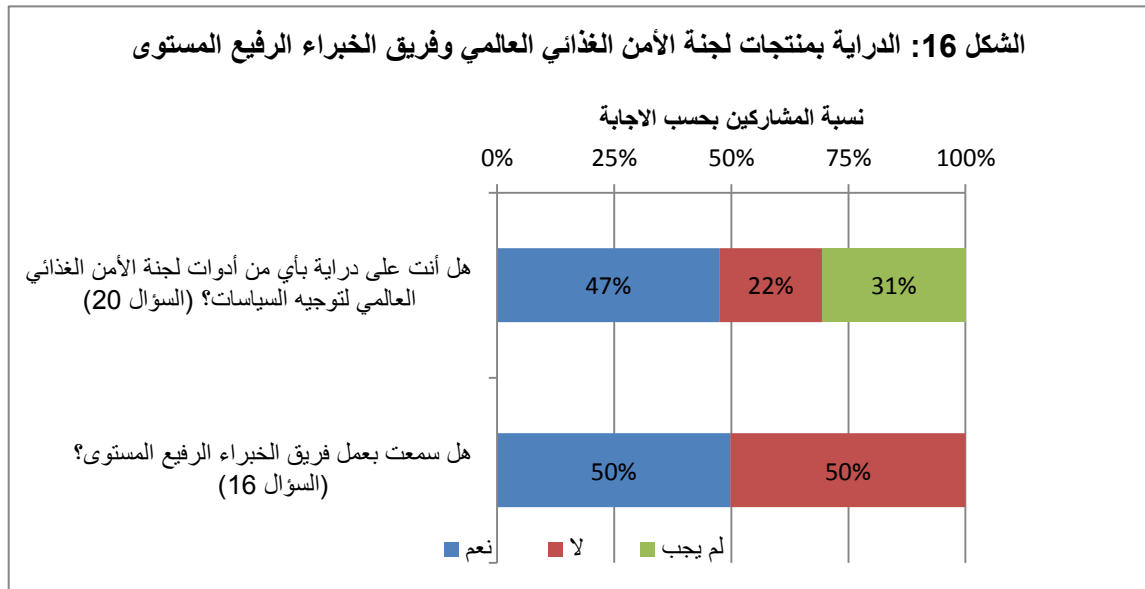
الإطار 3: مقتطفات من تعليقات المشاركين بشأن اتخاذ القرارات بالاستناد إلى الأدلة

"لقد قامت لجنة الأمن الغذائي العالمي بعمل جيد بوجه عام، بتوفير المعرفة للتأثير على اتخاذ القرارات، وذلك من خلال عملية فريق الخبراء الرفيع المستوى. وينبغي أن تسعى لجنة الأمن الغذائي العالمي إلى جلب خبرات ومعرفة صغار منتجي الأغذية - الصيادين والرعاة والعمال والسكان الأصليين وأيضاً المزارعين - إلى جميع مستويات صنع القرار. وبالإضافة إلى فريق الخبراء الرفيع المستوى، يمكن القيام بذلك من خلال المنتديات الخاصة، وتبادل المعرفة، والفيديوهات، ووسائل الإعلام الاجتماعية، ووسائل أخرى مبتكرة وتفاعلية تشرك أولئك الذين هم أكثر تأثراً، وأكبر عدد من الوكالات لتعزيز الأمن الغذائي للجميع".

استراتيجية لجنة الأمن الغذائي العالمي الخاصة بالتواصل

49 - يتم تعريف معيار "استراتيجية اللجنة الخاصة بالتواصل" على أنها "مدى قدرة فعالية اللجنة على التوعية بأهم مخرجات اللجنة وإذكاء الوعي بشأن الأمن الغذائي والتغذية في أوساط الجهات الصانعة للقرار وأصحاب المصلحة الآخرين على جميع المستويات"²³. وقد عولج تقييمها في الاستقصاء من زوايا مختلفة: مباشرةً من خلال الأسئلة بشأن وعي المشاركين بشأن صكوك السياسات للجنة وعمل فريق الخبراء الرفيع المستوى؛ وبشكل غير مباشر من خلال تحليل نسبة "لا أعرف" من الإجابات.

50 - وسُئل المشاركون إذا ما كانوا على دراية بأي من أدوات لجنة الأمن الغذائي العالمي لتوجيه السياسات؛ كما سئلوا سابقاً في سؤال منفصل، عما إذا كانوا قد سمعوا عن عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى. وترد النتائج الإجمالية في الشكل 16.



51 - ويبين الشكل 16 أن ما يقارب نصف مجموع عينة المشاركين ليسوا على علم بأي أدوات للجنة لتوجيه السياسات (53 في المائة من المشاركين) ولم يسمعوا عن عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى (50 في المائة من المشاركين). وتتغير النتائج بحسب المشاركين. ومن بين مجموعة المشاركين المعينين، اختار أكثر من 70 في المائة منهم "نعم" للإجابة على السؤالين. ومن أولئك الذين حضروا دورة للجنة، اختار أكثر من 90 في المائة منهم "نعم" للإجابة على السؤالين. وتصنيف النتائج بحسب الانتماءات، من المثير للاهتمام ملاحظة أن 27 في المائة من المشاركين من مجموعة "حكومات البلدان" و38 في المائة من المشاركين من مجموعة "المؤسسات الأكاديمية ومؤسسات البحوث الدولية" ليسوا على علم بأي أدوات للجنة لتوجيه السياسات (للمزيد من التفاصيل، أنظر الملحق 1، الجداول 3 و4 والأشكال 15 و16 و17 و18).

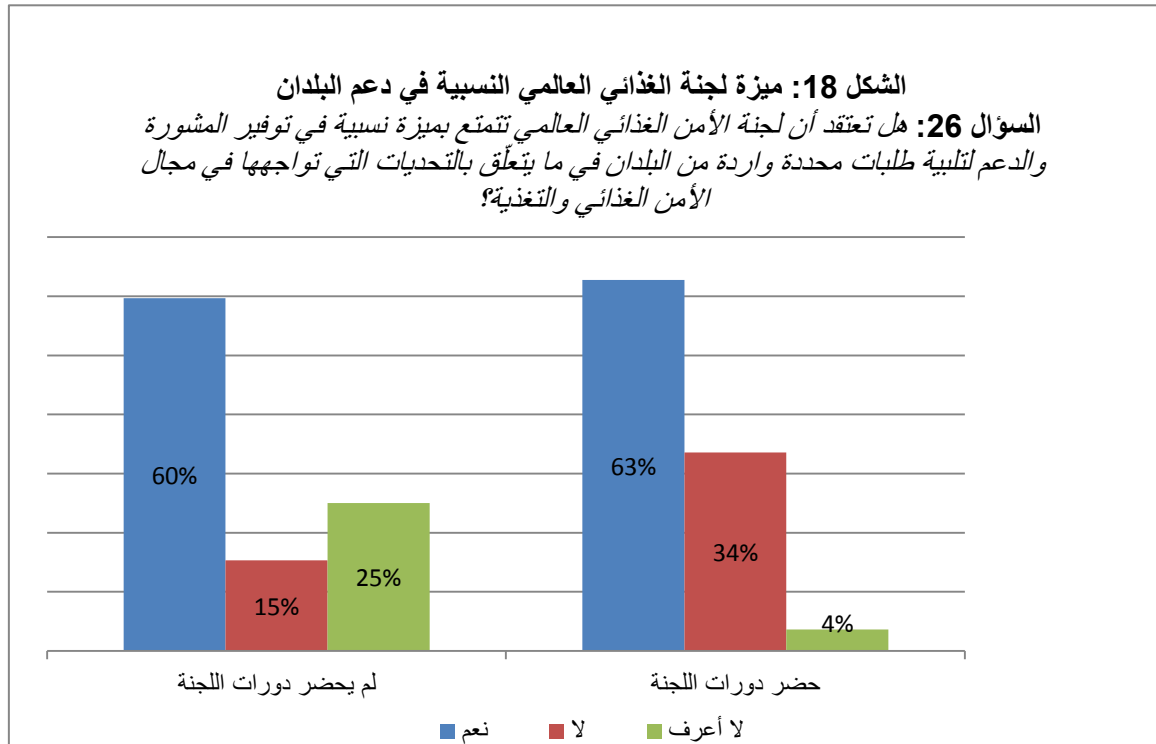
الإطار 4: مقتطفات من تعليقات المشاركين بشأن استراتيجية لجنة الأمن الغذائي العالمي للتواصل

”ضعوا اسمكم وأهدافكم أمام الكل. الناس لا يعرفونكم – وينبغي عليهم أن يعرفونكم!“

”في البلدان النامية... معظم الجماعات والمنظمات التي تشارك بشكل مباشر في الأمن الغذائي، ليست على علم جيد بشأن فرص تبادل الأفكار في المنتديات مثل لجنة الأمن الغذائي العالمي، ولذلك فإن تقاسم المعرفة محدود للغاية. ويمكن تحسين هذا الوضع من خلال إشراك المنظمات المحلية المنخرطة في الاتصالات من أجل التنمية (مثل مركز التواصل والتنمية للجميع)، لتسهيل تدفق المعلومات وتجميع المعرفة.“

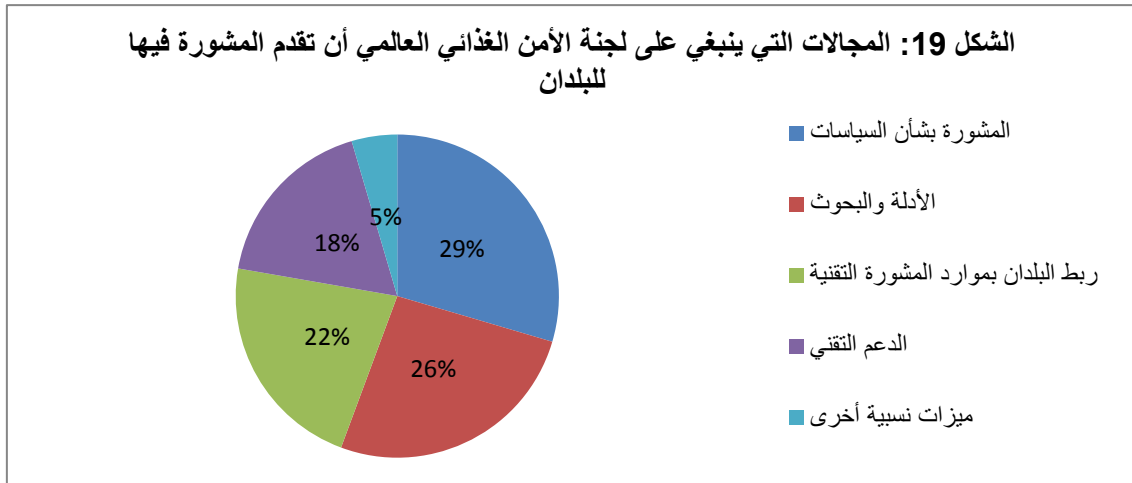
قابلية لجنة الأمن الغذائي العالمي للاستجابة

55 – يرتبط معيار ”قابلية لجنة الأمن الغذائي العالمي للاستجابة“ بنتيجة اللجنة جيم بشأن تعزيز خطط الأمن الغذائي والتغذية على الصعيد الوطني والإقليمي، وخاصةً بدور اللجنة في تسهيلها ودعمها. وطلب من المشاركين تحديد ما إذا كانت اللجنة تتمتع بميزة نسبية في تقديم المشورة والدعم في الاستجابة لطلبات محددة من البلدان فيما يتعلق بتحدياتهم الخاصة في مجال الأمن الغذائي والتغذية (السؤال 26). وتم تسجيل ما مجموعه 315 إجابة، 61 في المائة منها (أو 191 مشاركاً) كانت ”نعم“. ويبين الشكل 18 أدناه النتائج الإجمالية بحسب المشاركين.

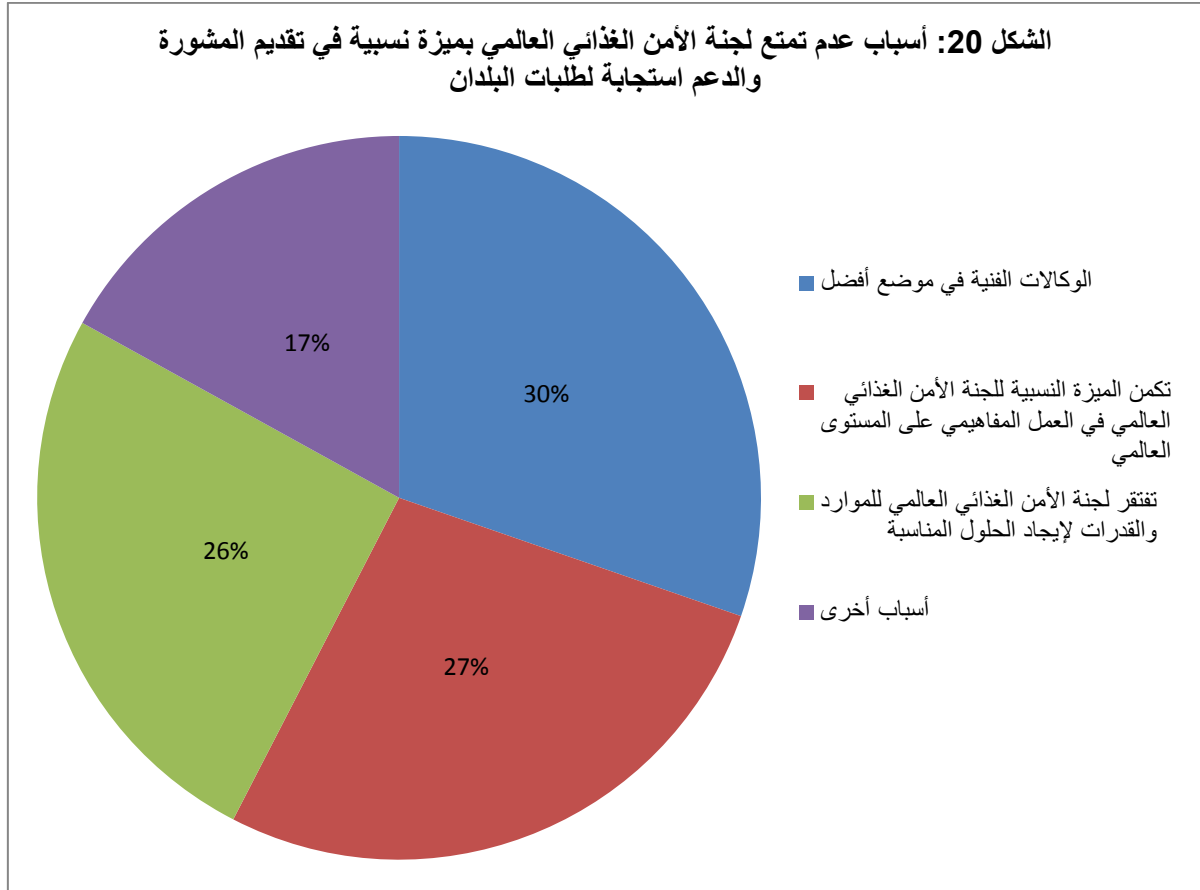


56 - وبالنظر إلى أن لجنة الأمن الغذائي العالمي لم تتلق أي طلبات من أي بلد أو إقليم لتقديم الدعم والمشورة، فإن النسبة العالية للمشاركين الذين يعتقدون أن اللجنة تتمتع بميزة نسبية مثيرة للدهشة. وقد يوحي ذلك بأن المشاركين عندهم تصورات مختلفة عما يترتب على تقديم المشورة (على سبيل المثال، أن اللجنة تلعب هذا الدور حالياً من خلال تقارب السياسات العالمية، وتقديم المشورة إلى البلدان والأقاليم بطريقة غير مباشرة من خلال المناقشات، والدروس المستفادة، وتبادل الخبرات، الخ.) أو أنها قد توحى بأن المشاركين يعتقدون أن اللجنة لا تتمتع بأي قدرة على توفير الدعم القائم على الطلب للبلدان والأقاليم. والجدير بالذكر، أن نسبة أعلى من المشاركين الذين حضروا دورات اللجنة لا تعتقد أن اللجنة تتمتع بميزة نسبية في هذا المجال (34 في المائة).

57 - وطلب من المشاركين الذين يعتقدون أن للجنة ميزة نسبية في دعم البلدان أو تقديم المشورة لها (أي 191 مشاركاً) أن يشارروا إلى المجالات التي تتمتع فيها اللجنة بميزة نسبية (السؤال 27). وكان بإمكان المشاركين أن يختاروا أكثر من إجابة واحدة. ويتم عرض النتائج في الشكل 19 أدناه.



58 - وأشار حوالي ربع المشاركين الذين أجابوا على السؤال 26 (أي 75 مشاركاً) أن اللجنة لا تتمتع بميزة نسبية في تقديم المشورة القائمة على الطلب وفي دعم البلدان فيما يتعلق بتحديات الأمن الغذائي والتغذية. وطلب منهم أن يبينوا أسباب ذلك. ويظهر الشكل 20 تردد خيارات الإجابات المحددة مسبقاً والتي اختارها المشاركون.



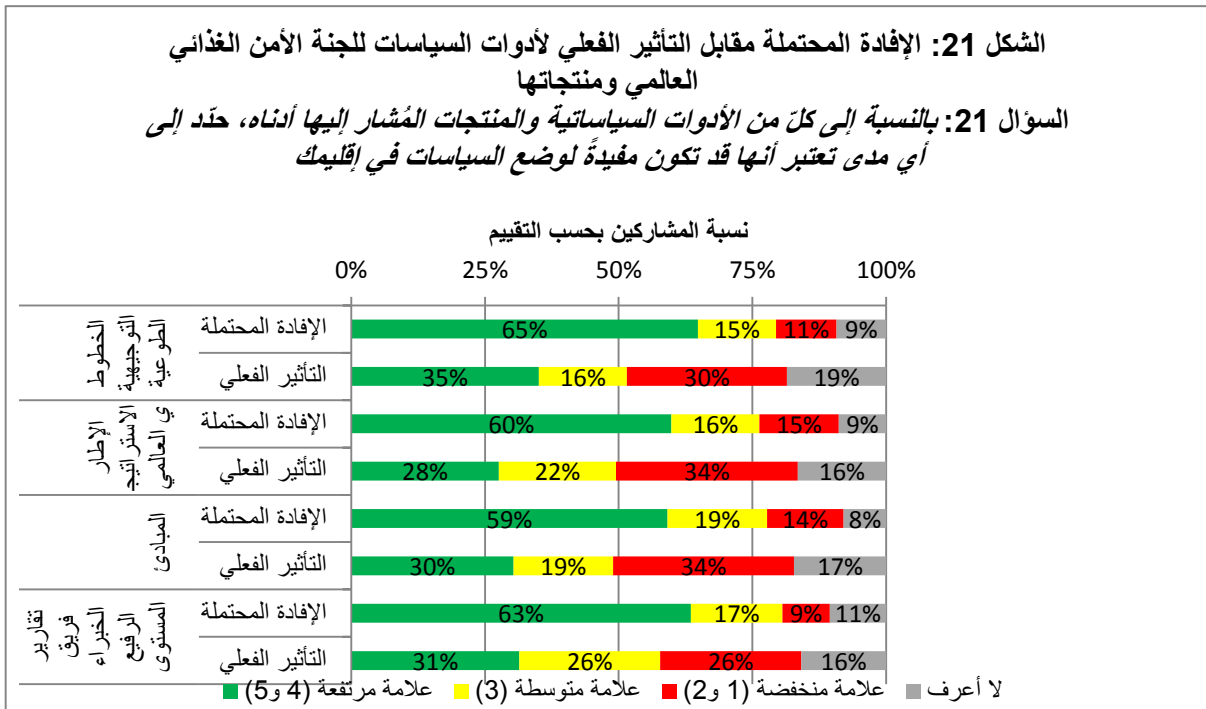
59 - استناداً إلى النتائج المذكورة أعلاه، يبدو أن هناك تضارباً بين كون نسبة كبيرة من المشاركين قد أشارت إلى أن اللجنة لديها ميزة نسبية في تقديم الدعم والمشورة إلى الأقاليم والبلدان (مع التركيز بوجه خاص على تقديم المشورة بشأن السياسات كما هو مبين في الشكل 19) وحقيقة أن هذه الطلبات لم يتم تقديمها حتى الآن إلى اللجنة. وينبغي استكشاف أسباب هذا التضارب المحتمل، التي تحد من التقدم نحو تحقيق النتيجة جيم للجنة، جنباً إلى جنب مع جدوى لجنة عالمية للأمم المتحدة تقدم المشورة بحسب الطلبات الخاصة بكل بلد. وعموماً، ينبغي أن ينظر تقييم النتيجة جيم للجنة في الجوانب الإضافية المقدمة في القسم الفرعي التالي.

تأثير لجنة الأمن الغذائي العالمي/القدرة على الاستيعاب

60 - بالإضافة إلى "قابلية لجنة الأمن الغذائي العالمي العالمية على الاستجابة" يرتبط معياري التقييم "تأثير اللجنة" و"القدرة على الاستيعاب" بالنتيجة جيم للجنة الأمن الغذائي العالمي. وهما يهدفان إلى تقييم مدى تأثير اللجنة الإيجابي على عمليات السياسات من خلال تقديم وتعزيز مخرجاتها الرئيسية، ومدى قدرة أعضاء اللجنة وغيرهم من أصحاب المصلحة على تطبيق منتجات سياسات اللجنة على الصعيدين الإقليمي والوطني. وتم تناول هذه الجوانب في الاستقصاء من خلال الأسئلة 21 إلى 25.

61 - وطلب من المشاركين التعبير عن وجهات نظرهم حول الإفادة المحتملة لأدوات السياسات للجنة من أجل دعم تطوير السياسات في أقاليمهم (السؤال 21). وركز السؤال على العناصر التالية: الخطوط التوجيهية الطوعية بشأن الحوكمة المسؤولة لحيازة الأراضي، ومصايد الأسماك والغابات في سياق الأمن الغذائي الوطني؛ الإطار الاستراتيجي العالمي للأمن الغذائي والتغذية؛ المبادئ الخاصة بالاستثمارات المسؤولة في الزراعة ونظم الأغذية؛ تقارير فريق الخبراء الرفيع المستوى؛ توصيات لجنة الأمن الغذائي العالمي بشأن السياسات. وطلب من المشاركين أن يصنفوا مدى تأثير الخطوط التوجيهية الطوعية والإطار الاستراتيجي العالمي وتقارير فريق الخبراء الرفيع المستوى في بلادهم/منظماتهم/مجالات أنشطتهم (السؤال 22).

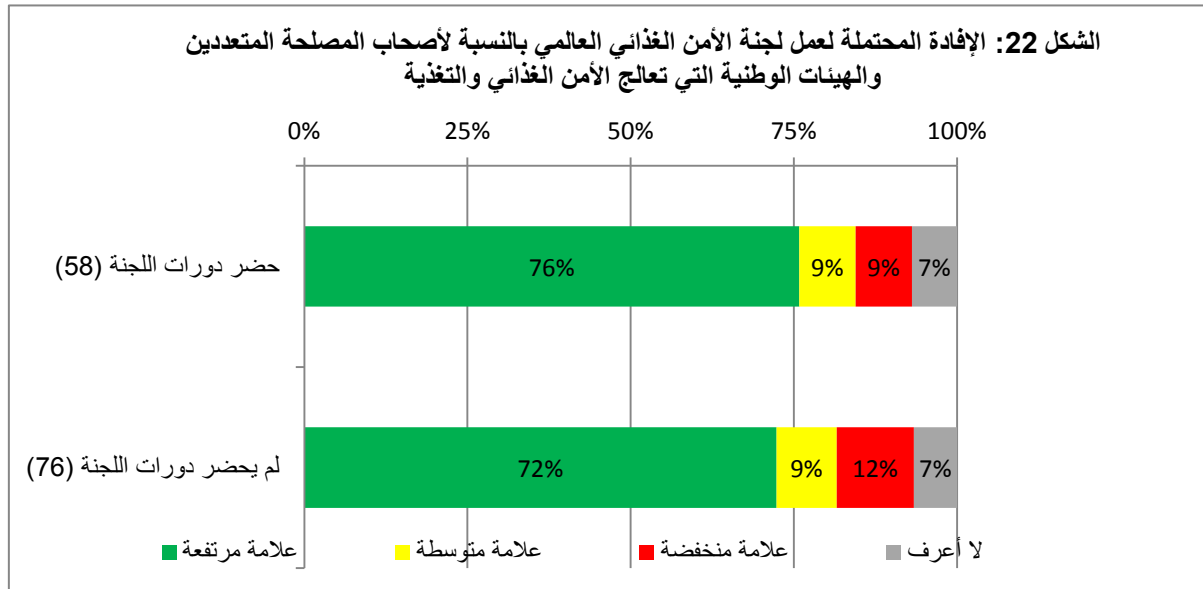
62 - تم تجميع نتائج السؤالين أعلاه في الشكل 21، مما يربط تقييمات المشاركين بشأن الإفادة المحتملة لأدوات السياسات للجنة ومنتجاتها لتنمية السياسات، بالتقييم بشأن التأثير الفعلي للأدوات والمنتجات نفسها حتى الآن.



63 - يظهر الشكل 21 كيف أن غالبية المشاركين (حوالي 60 في المائة من المشاركين) اعتبروا أنه من المحتمل أن تكون جميع أدوات السياسات للجنة الأمن الغذائي العالمي ومنتجاتها المشار إليها، مفيدة لتنمية السياسات. ومع ذلك فإن التأثير الفعلي لأدوات السياسات والمنتجات هذه قد تم تقييمه بشكل مرتفع من حوال 30 في المائة فقط من المشاركين. وقد يعود السبب في ذلك إلى حقيقة أن منتجات السياسات للجنة وأدواتها جديدة نسبياً، وأن استيعابها في عمليات وضع السياسات على المستويين الإقليمي والوطني يتطلب الوقت والالتزام. ومن المتوقع أن تلاحظ هذه النتائج على المدى المتوسط والطويل.

64 - وطلب من المشاركين في السؤال 23 التعليق على ما إذا كانوا يعرفون أي طريقة أخرى أثرت فيها اللجنة على بلدانهم أو مناطقهم أو منظماتهم/مجالات عملهم. ومن 38 تعليقا ورد، ذكر 11 أن النهج غير التقليدي للجنة (أصحاب مصلحة متعددين وعبر القطاعات) قد كان "ملهماً"، وقال 17 منهم إن معرفة مخرجات اللجنة يتم نشرها في دوايرهم. وعلق العشرة الباقون على التحديات في ترجمة تأثير اللجنة من المستوى العالمي إلى المستوى القطري. وفي السؤال 24، طلب من المشاركين أن يشيروا إلى الهيئات المتعددة أصحاب المصلحة التي تعالج مسائل الأمن الغذائي والتغذية على المستويين الإقليمي والقطري، وفي السؤال 25 تقييم مدى فائدة عمل اللجنة لهم. وأجاب 134 مشاركا على هذه الأسئلة (أي 29 في المائة من مجموع العينة). وتم تجميع الإجابات بحسب الهيئة والتركيز المواضيعي والمنطقة الجغرافية. وأشار العدد الأكبر من الإجابات إلى الهيئات الدولية التي قد تكون ناشطة أيضا على المستويات القطرية والإقليمية، تليها المنظمات الأفريقية والأمريكية اللاتينية. وعموماً، شمل عدد كبير من الردود الهيئات الحكومية الدولية/الهيئات الحكومية المشتركة، ووكالات الأمم المتحدة، أو مجموعات المانحين، مما يشير إلى تنوع وجهات النظر حيال معنى "أصحاب المصلحة المتعدون". وكانت الهيئات الأكثر تسمية: مبادرة تعزيز التغذية، ومنظمة الأغذية والزراعة، والبرنامج الشامل لتنمية الزراعة في أفريقيا، والمجلس الوطني للأمن الغذائي والتغذوي، واللجنة الدائمة المشتركة بين الدول لمكافحة الجفاف في الساحل، والسوق المشتركة لشرق أفريقيا والجنوب الأفريقي.

65 - وأعطى أكثر من 70 في المائة من أولئك الذين أجابوا على السؤال 24 درجات عالية بشأن الفائدة المحتملة لعمل اللجنة بالنسبة لهيئات أصحاب المصلحة المتعددين الإقليمية والوطنية التي تعالج مسائل الأمن الغذائي والتغذية والتي حددها. ويبين الشكل 22 النتائج الإجمالية بحسب المشاركين.



66 - واستناداً إلى النتائج المذكورة أعلاه، يمكن الاستنتاج بأن هناك تصور إيجابي عن الفائدة المحتملة لعمل اللجنة ومنتجاتها بالنسبة لحوار السياسات وهيئات أصحاب المصلحة المتعددين التي تعالج قضايا الأمن الغذائي والتغذية على المستويين الإقليمي والقطري. وهذا بمثابة أساس جيد للمقارنة والتقييم مع مرور الوقت لكيفية استيعاب هذه المنتجات على المستويين الإقليمي والقطري، من خلال تحليل أكثر عمقا.

الإطار 5: مقتطفات من تعليقات المشاركين حول تأثير لجنة الأمن الغذائي العالمي / والقدرة على الاستيعاب

“بإمكان الانخراط مع مؤسسات على المستوى الميداني تعمل في البلدان، أن تعزز فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي”.

“على لجنة الأمن الغذائي العالمي أن تضيف قيمة إلى ما سبق وتم معالجته والاستناد إلى ذلك. وينبغي تشجيع شراكات أكثر استراتيجية مع من لديه القدرة على التنفيذ”.

خامساً - الاستنتاجات

67 - لقد قدم الاستقصاء لمحة عن التصورات والآراء الحالية بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي. وركز التحليل على العوامل الرئيسية للنجاح المثلثة بمعايير التقييم الواردة في القسم الثاني. وتم تحديد بعض نقاط القوة والضعف النسبية عبر معايير التقييم والتصدي لها، وتمكين بعض الاستنتاجات العامة الأولية بشأن مدى تقدم اللجنة نحو رؤية محددة في وثيقة إصلاح لجنة الأمن الغذائي العالمي. وعلى وجه الخصوص، تشير نتائج الاستقصاء إلى المجالات الممكن تحسينها والمجالات حيث يمكن إجراء تقييمات أكثر عمقا.

68 - وفيما يتعلق بمعايير التقييم المرتبطة بالنتيجة ألف للجنة الأمن الغذائي العالمي (تعزيز التنسيق العالمي بشأن قضايا الأمن الغذائي والتغذية)، تم تسجيل تصور إيجابي عام بشأن أهمية لجنة الأمن الغذائي العالمي. وهناك نسبة صغيرة من المشاركين (8 في المائة من مجموع العينة) التي قيمت سلبيا قدرة لجنة الأمن الغذائي العالمي على معالجة قضايا الأمن الغذائي والتغذية على المستوى العالمي. وبالتالي، يمكن استنتاج أن لجنة الأمن الغذائي العالمي تسير على الطريق الصحيح في إدراج القضايا العالمية ذات الصلة بالأمن الغذائي والتغذية على جدول أعمالها. ويبدو أن أداء اللجنة فيما يتعلق بمعيار الشمولية والمشاركة أكثر تعقيدا بما أنه تم تسجيل تفاوت كبير في آراء المشاركين المرتبطين بانتماءات مختلفة. ومطلوب تحليل أعمق من أجل تحديد أسباب تلك الاختلافات وتحديد كيفية جعل اللجنة أكثر شمولية، وضمان مشاركة جميع مجموعات أصحاب المصلحة المعنيين. وبالمثل، ينبغي تقييم معيار التنسيق والانخراط بشكل أكبر لتحديد كيف بإمكان لجنة الأمن الغذائي العالمي أن تحسن التنسيق وإقامة الصلات الاستراتيجية مع الجهات والمؤسسات ذات الصلة، ولا سيما على الصعيدين الإقليمي والوطني.

69 - وفيما يتعلق بالنتيجة بآء للجنة الأمن الغذائى العالمى (تحسين تقارب السياسات بشأن قضايا الأمن الغذائى والتغذية الرئيسية)، تم تسجيل تصور عام إيجابى سواء لمعيار تعزيز تقارب السياسات أو معيار اتخاذ القرارات بالاستناد إلى الأدلة. وعلى وجه الخصوص، فإن غالبية المشاركين (65 فى المائة) الذين حضروا دورات اللجنة قد قيموا إيجابياً قدرة اللجنة على أن تكون فعّالة فى بناء التوافق فى الآراء بشأن السياسات العالمية المتعلقة بالأمن الغذائى والتغذية، والذى ينظر إليها باعتبارها سمة أساسية من سمات لجنة الأمن الغذائى العالمى المصلحة. ومع ذلك، لم يعتبر الاستقصاء كأداة مناسبة لتقييم قدرة اللجنة على تعزيز اتساق السياسات أفقياً (بين البلدان والمنظمات وأصحاب المصلحة وما إلى ذلك) وعمودياً (من المستوى المحلى إلى العالمى والعكس بالعكس)، وهو أمر ينبغى تحليله من خلال نهج تقييم أكثر تعمقا، مع الأخذ فى الاعتبار لقدرة لجنة الأمن الغذائى العالمى (المحتملة والفعلية) للتأثير على الحوار بشأن السياسات على المستويين الإقليمى والوطنى. وتم ربط معيار استراتيجىة التواصل الخاصة باللجنة بالنتيجة بآء، ولكن من المسلم به بأنه ينبغى النظر إلى التواصل الفعّال كأمر حاسم لدعم تحقيق النتائج الثلاث للجنة الأمن الغذائى العالمى. وقد أظهرت نتائج الاستقصاء أن حوالى 50 فى المائة من المشاركين ليسوا على دراية بأى أداة لتوجيه سياسات اللجنة ولا بعمل اللجنة بشكل عام. ويشير ذلك إلى أنه ينبغى النظر فى زيادة التوعية بشأن جهود التواصل للجنة من قبل جميع أصحاب المصلحة، والتركيز بشكل خاص على تعزيز التوعية بشأن طرائق عمل اللجنة ومنتجاتها على المستويين الإقليمى والوطنى.

70 - وأظهر تقييم المعايير المرتبطة بالنتيجة جيم للجنة (تعزيز الإجراءات الوطنية والإقليمية للأمن الغذائى والتغذية) بعض التناقضات فى الطريقة التى يتصور بها دور اللجنة على أنه يساهم فى الإجراءات الوطنية والإقليمية للأمن الغذائى والتغذية. وعلى وجه الخصوص، أشارت غالبية المشاركين، فى إطار معيار قابلية اللجنة على الاستجابة، إلى أن اللجنة تتمتع بميزة نسبية فى تقديم الدعم والمشورة للاستجابة إلى طلبات البلدان والمناطق التى تواجه تحديات فى مجال الأمن الغذائى والتغذية. ومع ذلك، لم يتم تقديم أى طلب من هذا النوع حتى الآن، ويبقى من غير الواضح مدى فعالية لجنة عالمية فى الاستجابة لطلبات البلدان المحددة للحصول على المساعدة. وقد يكون من المفيد مناقشة نوع المشورة التى يتصور أن اللجنة تتمتع بها كميزة نسبية وتحديد الثغرات التى لا تغطيها المعرفة القائمة. وفيما يتعلق بتأثير اللجنة والقدرة على الاستيعاب، أظهرت نتائج الاستقصاء أن معظم المشاركين لديهم تصور إيجابى بشأن الفائدة المحتملة لعمل اللجنة بالنسبة للهيئات الإقليمية والوطنية التى تعالج الأمن الغذائى والتغذية. ومع ذلك، فإن الإقبال على المستويين الإقليمى والقطري لمنتجات وأدوات السياسات التى توفرها اللجنة، يتطلب وقتاً والتزاماً، ومعظم هذه المنتجات لا تزال "جديدة".

71 - ومن حيث التصورات بحسب الأقاليم المختلفة، قيم المشاركون من أوروبا اللجنة بشكل أعلى، بينما كان هناك تفاوت بين الأقاليم الأخرى. فعلى سبيل المثال، قيم المشاركون من الشرق الأدنى اللجنة بشكل مرتفع من حيث أهميتها، ولكن بشكل منخفض من حيث الشمولية والمشاركة. وبشكل عام، قيم المشاركون، الذين حضروا فعاليات اللجنة، اللجنة بدرجة أعلى من أولئك الذين لم يفعلوا ذلك. وعموماً، قيم المشاركون، المرتبطون بمجموعات "حكومات البلدان" و"منظومة الأمم المتحدة"، اللجنة بدرجة أعلى من المشاركين من "المجتمع المدنى" و"القطاع الخاص".

72 - وتتلخص بعض الاستنتاجات في الجدول 9، الذي يوفر بعض الانطباعات الرئيسية لكل من معايير التقييم التي تناولها الاستقصاء.

الجدول 9: ملخص النتائج الرئيسية من استقصاء الآراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

نتائج لجنة الأمن الغذائي العالمي	معايير التقييم	الانطباعات الرئيسية
النتيجة ألف:	1. أهمية اللجنة	اللجنة على المسار الصحيح بإدراج لأهم الجوانب العالمية للأمن الغذائي والتغذية على جدول أعمالها. تم تسجيل تفاوت كبير بين الآراء التي أعربت عنها مجموعات الانتماءات المختلفة. مطلوب تحليل أعمق من أجل تحديد أسباب تلك الاختلافات.
تعزيز التنسيق العالمي بشأن مسائل الأمن الغذائي والتغذية	2. الشمولية والمشاركة	من المبرر إجراء المزيد من الدراسة لتحديد كيف يكمن للجنة أن تحسن التنسيق مع الجهات والمؤسسات ذات الصلة، مع التركيز في البداية على المستوى الإقليمي.
النتيجة باء:	3. التنسيق والانخراط	قيم معظم المشاركين (65 في المائة) الذين حضروا دورات اللجنة إيجابياً قدرة اللجنة على أن تكون فعالة في بناء التوافق في الآراء بشأن قضايا السياسات العالمية المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية. وينبغي تحليل قدرة اللجنة على تعزيز اتساق السياسات افقياً وعمودياً من خلال نهج تقييم أكثر تعمقاً. قاعدة أدلة عمل لجنة الأمن الغذائي العالمي هي نقطة قوة عامة في نتائج الاستقصاء.
تحسين التقارب بين السياسات حول القضايا الأساسية للأمن الغذائي والتغذية	4. تعزيز تقارب السياسات	حوالي 50 في المائة من المشاركين ليسوا على دراية بأدوات توجيه السياسات للجنة وعملها بشكل عام. ينبغي النظر في زيادة التوعية بشأن جهود التواصل للجنة من قبل جميع أصحاب المصلحة.
	5. اتخاذ القرارات القائمة على الأدلة	من المهم تقييم التوقعات ومدى فهم دور اللجنة المتعلق بدعم المناطق والبلدان بشأن قضايا الأمن الغذائي والتغذية. لدى معظم المشاركين تصور إيجابي للفائدة المحتملة لعمل اللجنة بالنسبة للهيئات الوطنية والإقليمية التي تعالج قضايا الأمن الغذائي والتغذية، في حين أن التأثير الفعلي هو أقل.
	6. استراتيجية التواصل الخاصة باللجنة	قدرة استيعاب منتجات السياسات والأدوات التي تقدمها اللجنة على المستويين الإقليمي والقطري، تتطلب وقتاً والتزاماً.
النتيجة جيم:	7. قابلية اللجنة للاستجابة	
تعزيز الإجراءات الوطنية والإقليمية المتعلقة بالأمن الغذائي والتغذية	8. تأثير اللجنة	
	9. القدرة على الاستيعاب	

73 - تم تأكيد النتائج المذكورة أعلاه، من خلال إجابات المشاركين على السؤال المفتوح 33، الذي أعطاهم الفرصة لتقديم اقتراحات حول كيف يمكن أن تحسن اللجنة من فعاليتها الشاملة. وتم تسجيل ما مجموعه 105 تعليقات. وتم تجميع هذه التعليقات بناءً على المواضيع التي تناولتها. ويوفر الجدول 10 المجالات التي حصلت على أكبر اهتمام، مشيراً إلى وتيرتها.

الجدول 10: تعليقات حول كيفية تحسين فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي	
المجموعات	التواتر (عدد التعليقات)
تحسين الروابط والتفاعل، لا سيما على المستويين الإقليمي والوطني	47
الشمولية/أصوات جديدة/مشاغل حيال الآليات	34
معالجة قضية محددة للسياسات تهم المشارك	25
التواصل والنشر	16
أخرى	أقل من 7 لكل واحدة

74 - يتضمن الإطار أدناه مقتطفات من تعليقات المشاركين حول كيفية تحسين لجنة الأمن الغذائي العالمي.

الإطار 6: مقتطفات من تعليقات المشاركين حول كيفية تحسين فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي
<p>زيادة التعاون مع الهيئات الإقليمية والوطنية. نشر عمل لجنة الأمن الغذائي العالمي بشكل أفضل".</p> <p>"وضع سبب واضح وبسيط لبقاء لجنة الأمن الغذائي العالمي. الحفاظ على وجود مستمر، وإثارة التساؤلات المحرجة، ووضع جداول الأعمال، وتسهيل التوافق في الآراء والعمل الجماعي بشأن القضايا الرئيسية. التواصل بشأن الفرق الذي تحدثه لجنة الأمن الغذائي العالمي".</p> <p>"...ينبغي أن يكون أحد أدوار اللجنة الرئيسية التنحي عن الوكالات الفردية، بما في ذلك منظمة الأغذية والزراعة، وأن توفر وجهات نظر حاسمة بشأن أداء الجهات المانحة الثنائية والمتعددة الأطراف، وبرنامج البحوث المعني بتغيير المناخ والزراعة، في مجال الأمن الغذائي والتغذية. ومن شأن ذلك أن يكون له قيمة كبيرة للوكالات ومجموعة العشرين بصفتها هيئة مسؤولة عن ضمان توفير بعض السلع العامة الدولية الأساسية لتحقيق الاستقرار والتنمية في العالم".</p> <p>"لجنة الأمن الغذائي العالمي غير متصلة بالمنتديات الأخرى".</p> <p>"يمكن تحسين فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي عن طريق جلب المزيد من المنظمات للتعاون معها حتى على المستويات الصغيرة. وينبغي أن تحصل أيضاً على المزيد من السبل لتعميم وثائقها وضمان الإحساس بوجودها أكثر".</p> <p>"... لا يستوعب الأعضاء أعمالاً وتوصيات لجنة الأمن الغذائي العالمي... وإذا كانت أعظم ثروة للجنة هي منصة أصحاب المصلحة المتعددين، فإن اللجنة بحاجة إلى القيام بعمل أفضل لترويج مناقشة وجهات النظر المختلفة. وقد كانت آليات القطاع الخاص والمجتمع المدني تجربة مفيدة، ولكن لا يبدو أنها تساعد على ضمان سماع وجهات النظر المتنوعة لهذه المجموعات. وفي الوقت الحالي، يبدو أن هناك الكثير من الأصوات التي يتم خنقها. وقد يكون من المفيد أن نسأل المشاركين كيف يصنفون أنفسهم فيما يتعلق بتعزيز الأمن الغذائي والتغذية، ورؤية إذا ما كان هناك بعض الانقسامات الطبيعية بين المشاركين، أكثر من المفهوم الواسع "للمجتمع المدني" و"القطاع الخاص"، مثل منظمات الدعوة، ومنظمات حقوق الإنسان، ومنظمات المزارعين، ومنظمات حقوق السكان الأصليين والمنظمات المحلية، ومنظمات ممارسة التنمية، ومعالجي الأغذية، وتجار المواد الغذائية، الخ".</p> <p>"جذب مشاركة أكثر وأفضل للقطاع الخاص ذات الصلة، وتحسين مشاركة مجموعات المزارعين ومنتجي الأغذية".</p> <p>"استمروا في العمل الجيد، فإن أصحاب المصلحة المتعددين والشراكات يمثلون المستقبل! وإن لجنة الأمن الغذائي العالمي مثال على الأمم المتحدة".</p>

الملحق الأول

جداول ورسوم بيانية تكميلية بشأن نتائج الاستقصاء حول لجنة الأمن الغذائي العالمي

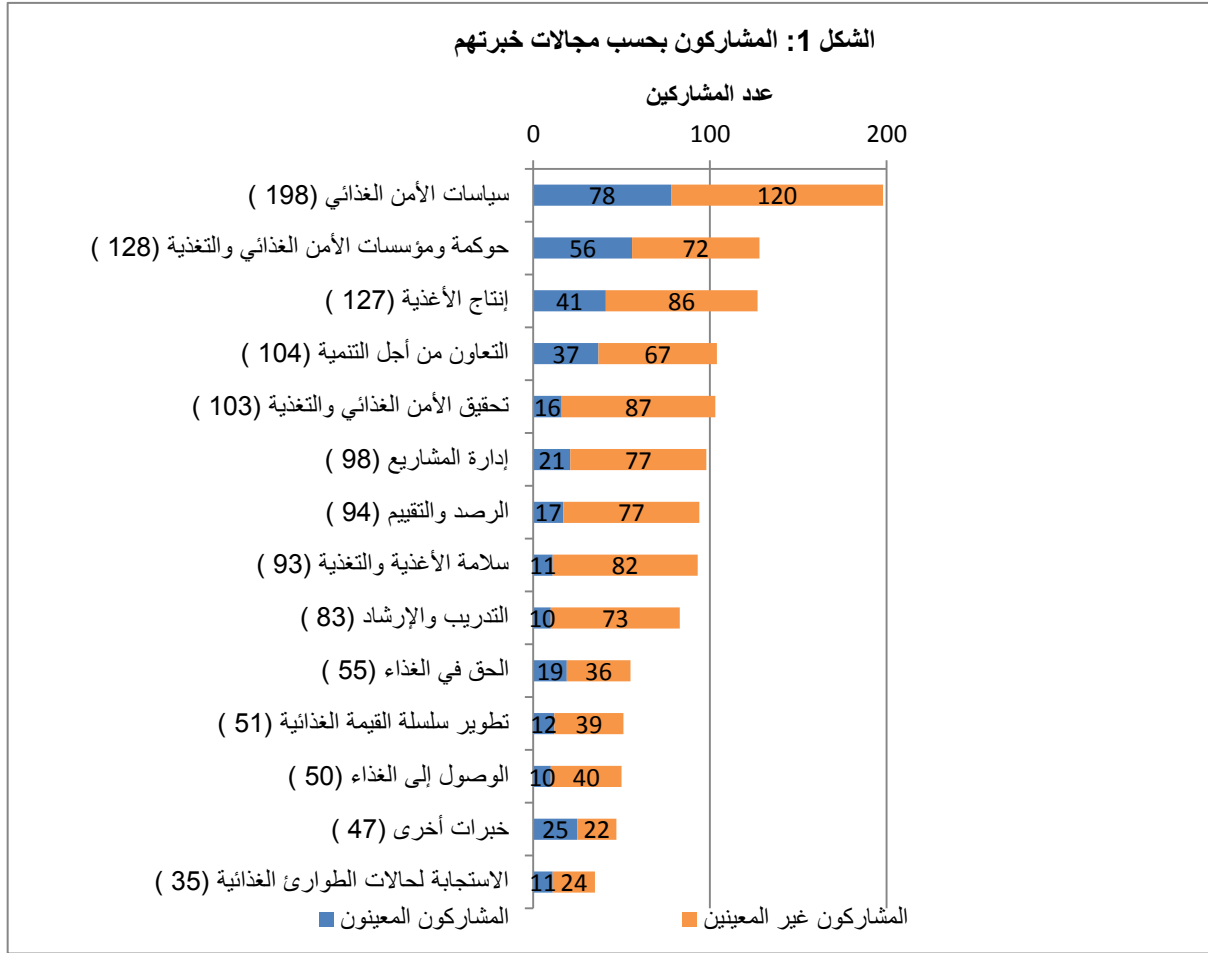
يوفر التقرير الرئيسي مجموعة من الرسوم البيانية والجداول بشأن نتائج الاستقصاء. ويوفر هذا المرفق رسوم بيانية وجداول تكميلية. وعلى وجه الخصوص، تم تفصيل نفس المعلومات الواردة في التقرير الرئيسي بحسب المشاركين، والإقليم الجغرافي لجنسية المشاركين، وغيرها من المعايير.

تركيبة الاستقصاء الديمغرافية

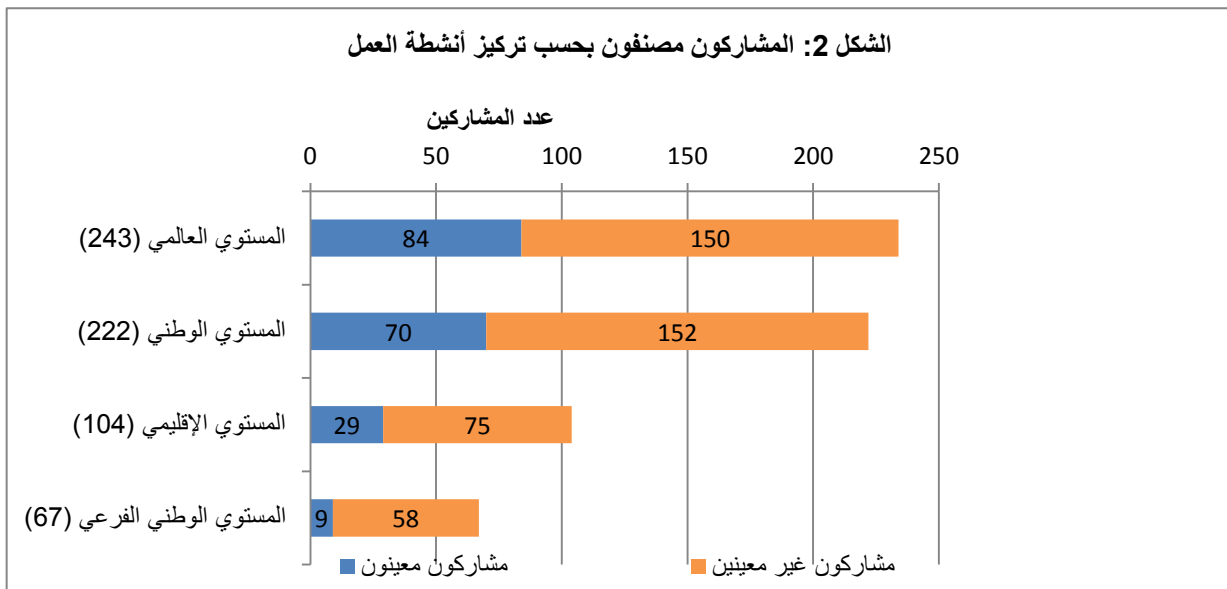
طُلب من المشاركين تحديد ما يلي: (أ) مجال خبرتهم الرئيسي؛ (ب) على أي مستوى يعملون بصورة أساسية (العالمي، الإقليمي، الوطني، الوطني الفرعي)؛ (ج) الإقليم أو الأقاليم الأكثر صلة بعملهم. وترد الإجابات في الرسوم البيانية الثلاثة التالية. وقد كان بإمكان المشاركين أن يختاروا أكثر من خيار واحد²⁴.

²⁴ بما أنه كان بإمكان المشاركين أن يختاروا أكثر من إقليم جغرافي واحد، فإن تردد مجموع الإجابات (أي 804) أعلى من إجمالي عدد المشاركين في الاستقصاء.

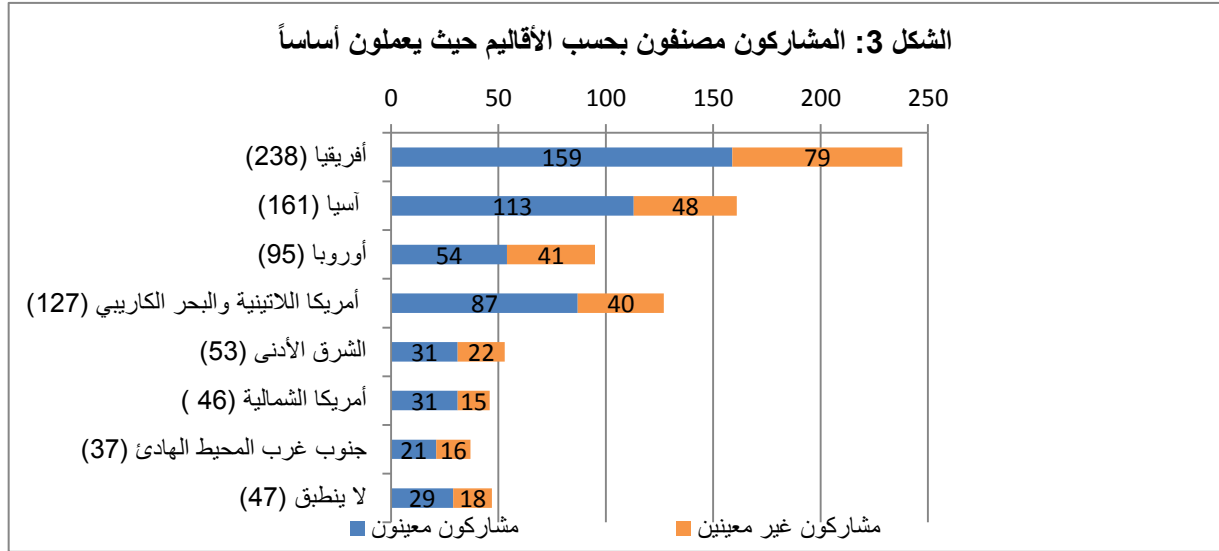
السؤال 1: ما هو مجال خبرتك الرئيسي؟



السؤال 2: على أي مستوى تعمل بصورة أساسية؟



السؤال 3: أشر إلى الإقليم/الأقاليم الأكثر صلة بعملك



أهمية لجنة الأمن الغذائي العالمي

السؤال 4: ما هي القضايا العالمية أو المواضيع الثلاثة المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية والتي تعتبرها أولويات؟

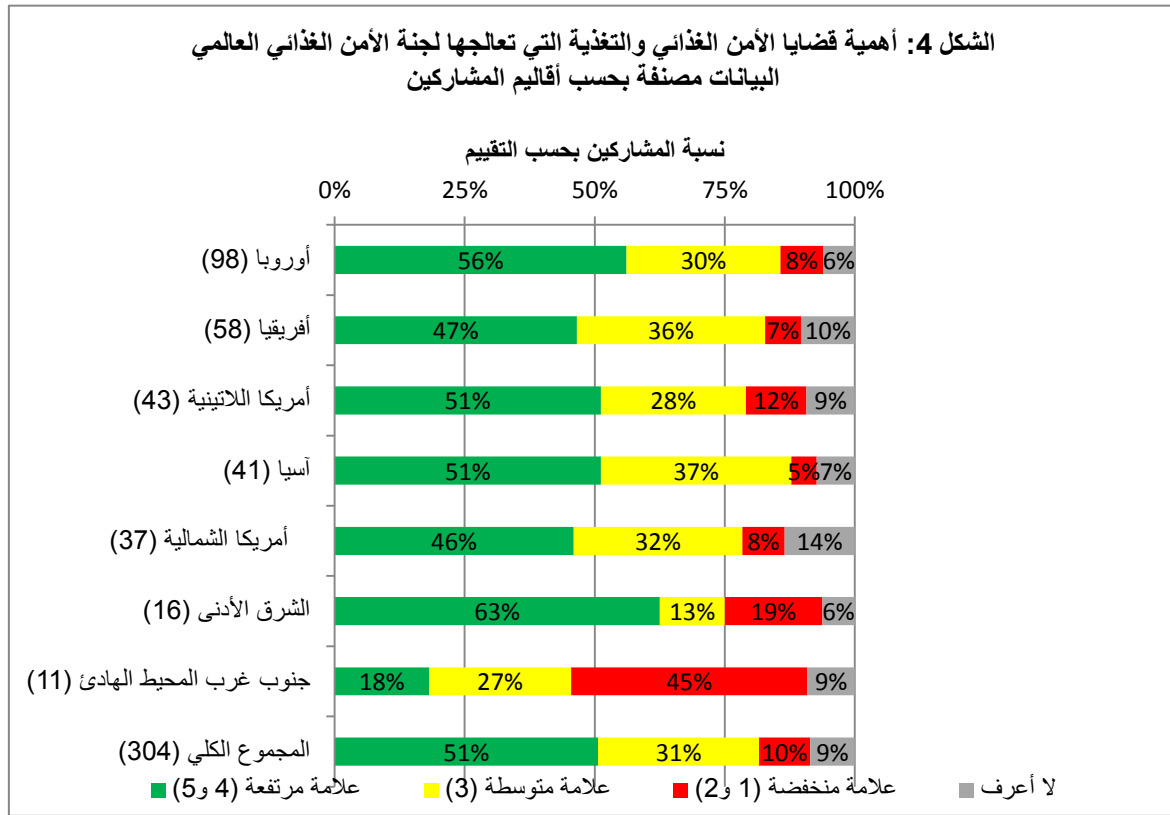
تم تسجيل ما مجموعه 1 141 إجابة صالحة (تعليقات مفتوحة) تشير إلى "أولويات الأمن الغذائي والتغذية". واستناداً إلى تحليل القضايا الرئيسية التي تم تناولها، قسمت تلك إلى 37 مجموعة. ويقدم الجدول 1 أدناه مجموعات الأمن الغذائي والتغذية المحددة وتواترها في إجابات المشاركين.

الجدول 1: أولويات الأمن الغذائي والتغذية بحسب المشاركين والمجموعات			
تواتر المجموعات		المجموعات المحددة لأولويات الأمن الغذائي والتغذية بالنسبة للمشاركين	
العدد ²⁵	% من المجموع		
171	11.6%	1	تحسين التغذية والصحة
128	8.7%	2	تحسين حوكمة وسياسات الأمن الغذائي والتغذية
80	5.4%	3	النظم الغذائية المستدامة
71	4.8%	4	الوصول إلى الغذاء
65	4.4%	5	زراعة الحيازات الصغيرة/الزراعة الأسرية
61	4.1%	6	الزراعة المستدامة والتنمية الريفية
60	4.1%	7	توافر الأغذية/إنتاج الأغذية
58	3.9%	8	معالجة آثار تغير المناخ على الأمن الغذائي والتغذية

²⁵ في بعض الحالات، ارتبطت أولويات الأمن الغذائي والتغذية التي حددها المشاركون بمجموعتين بدلاً من مجموعة واحدة. ولهذا السبب فإن مجموع تكرار المجموعات الواردة في الجدول 1 أعلى من العدد الإجمالي للمشاركين الذين قدموا تعليقاتهم (أي 1141).

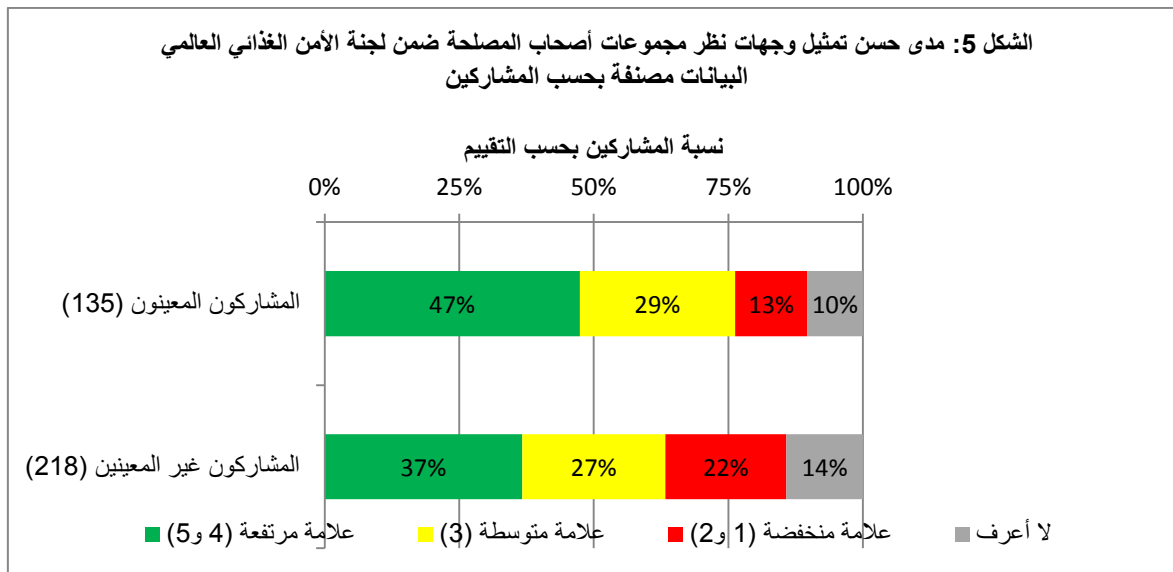
9	الحق في الغذاء	56	3.8%
10	التعليم والبحوث والأمن الغذائي والتغذية	54	3.7%
11	حيازة الأراضي/ الوصول إلى الموارد	51	3.5%
12	الفاقد الغذائي والمهدر من الأغذية	46	3.1%
13	سلامة الأغذية	44	3.0%
14	الإدارة المستدامة للموارد الطبيعية	37	2.5%
15	الاستثمارات في الزراعة والأمن الغذائي والتغذية	36	2.4%
16	ربط التغذية والزراعة والأنظمة الغذائية	36	2.4%
17	المشاركة، تعدد القطاعات، والشراكات بين القطاعين العام والخاص	36	2.4%
18	التجارة والأمن الغذائي والتغذية	35	2.4%
19	أزمة الغذاء/الضعف/المخاطر	32	2.2%
20	منظور المساواة بين الجنسين والأمن الغذائي والتغذية	28	1.9%
21	الزراعة الإيكولوجية	26	1.8%
22	أسعار الأغذية/تقلب الأسعار	25	1.7%
23	المياه	25	1.7%
24	الحد من سوء تغذية الأطفال	22	1.5%
25	الموارد الوراثية/الزراعة التقليدية	21	1.4%
26	الأمن الغذائي والتغذية/الرصد والتقييم والمحاسبة	20	1.4%
27	الهجرة والتحضر والنمو السكاني	20	1.4%
28	الحد من الفقر	20	1.4%
29	الوصول إلى الأسواق	18	1.2%
30	الحماية الاجتماعية وشبكات الأمان	17	1.2%
31	التنوع الغذائي	16	1.1%
32	خصوبة التربة/تدهور الأراضي	15	1.0%
33	مصايد الأسماك والأحياء المائية	13	0.9%
34	جدول ما بعد عام 2015	9	0.6%
35	إنتاج وتسويق المدخلات الزراعية	9	0.6%
36	الغابات والأمن الغذائي والتغذية	6	0.4%
37	الشباب والأمن الغذائي والتغذية	6	0.4%
	المجموع	1473	100%

السؤال 6: بصورة عامة، حدّد علامة لما إذا كانت لجنة الأمن الغذائي العالمي تعالج القضايا العالمية الأهم المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية، على سلم من 1 (غير هامة على الإطلاق) إلى 5 (شديدة الأهمية).

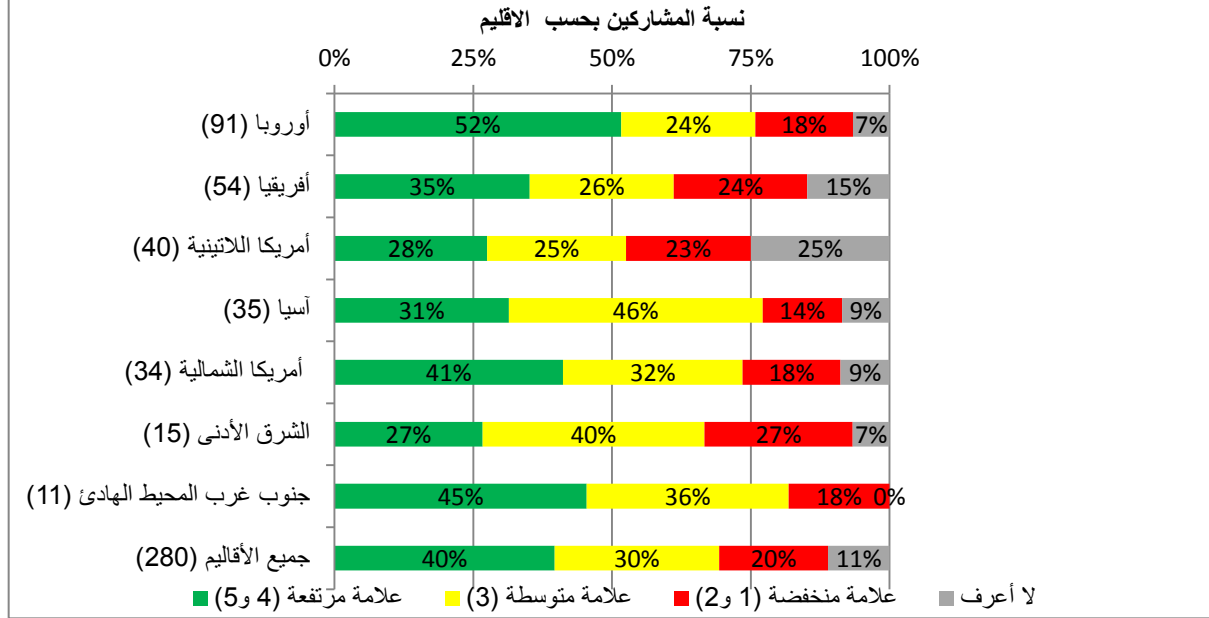


الشمولية والمشاركة

السؤال 8: حدّد علامة لمستوى تمثيل وجهات نظر مجموعة أصحاب المصلحة في الجهة التي تنتسب إليها في لجنة الأمن الغذائي العالمي، على سلم من 1 (ممثلة على نحو ضعيف) إلى 5 (ممثلة على نحو جيد جداً).

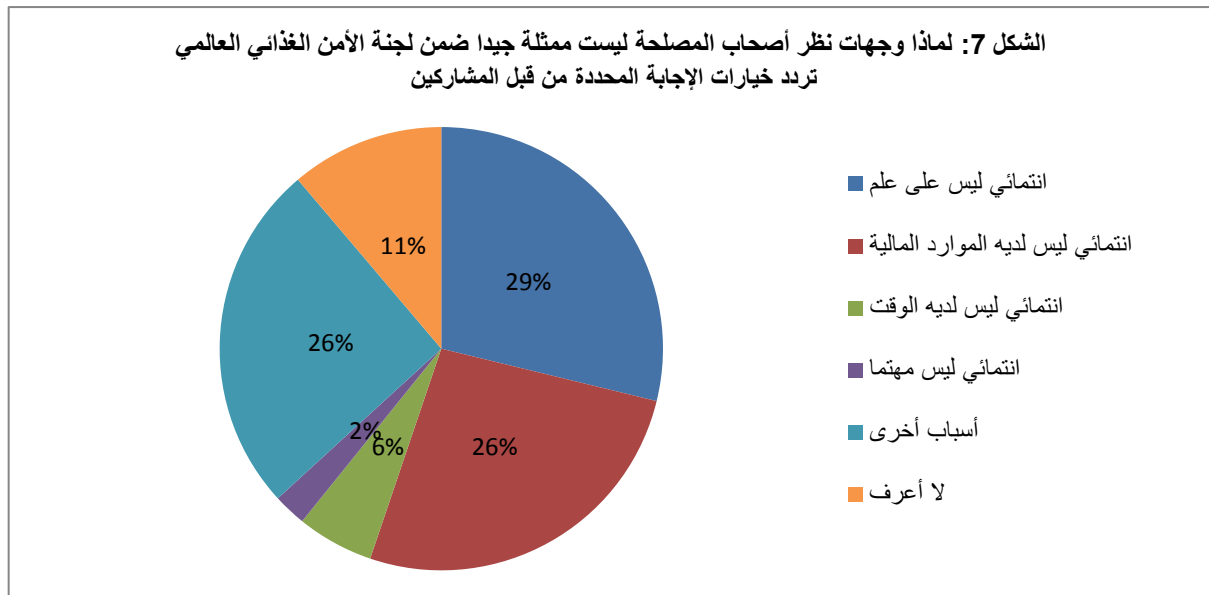


الشكل 6: مدى حسن تمثيل وجهات نظر مجموعات أصحاب المصلحة ضمن لجنة الأمن الغذائي العالمي
البيانات مصنفة بحسب أقاليم المشاركين



السؤال 9: في حال اختيار الإجابة "1" أو "2" على السؤال رقم 8، يُرجى تحديد السبب (الأسباب).
اختار 67 مشاركا (أي 14 في المائة من مجموع عينة الاستقصاء) تقييماً منخفضة (1 أو 2) في الإجابة على السؤال 8.
وطلب منهم أن يحددوا السبب أو الأسباب وراء تقييمهم. ويبين الشكل 7 أدناه النتائج الرئيسية.

الشكل 7: لماذا وجهات نظر أصحاب المصلحة ليست ممثلة جيدا ضمن لجنة الأمن الغذائي العالمي
تردد خيارات الإجابة المحددة من قبل المشاركين

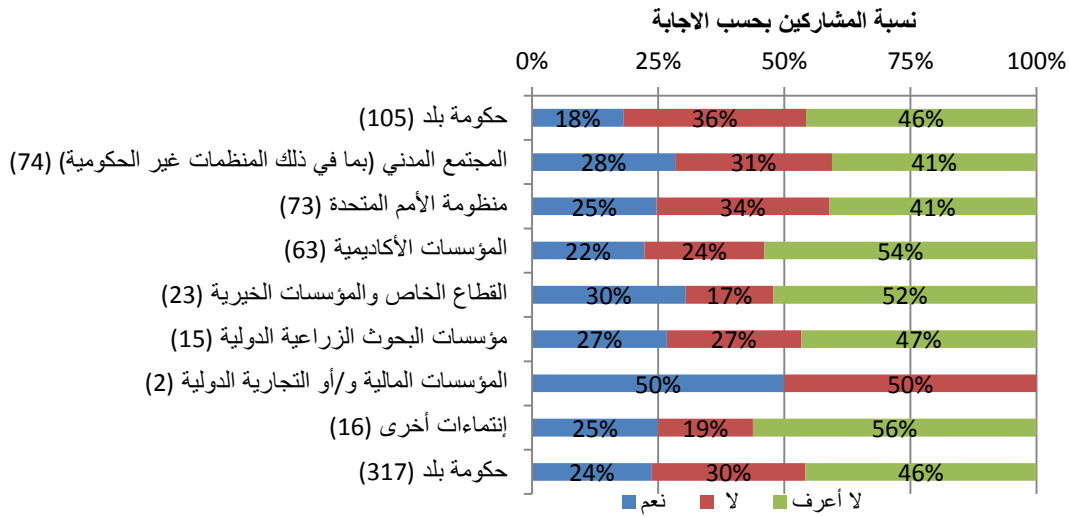


السؤال 11: هل تعرف عن أي مجموعة من أصحاب المصلحة ذات الصلة بالأمن الغذائي والتغذية ليست ممثلة حالياً في لجنة الأمن الغذائي العالمي؟

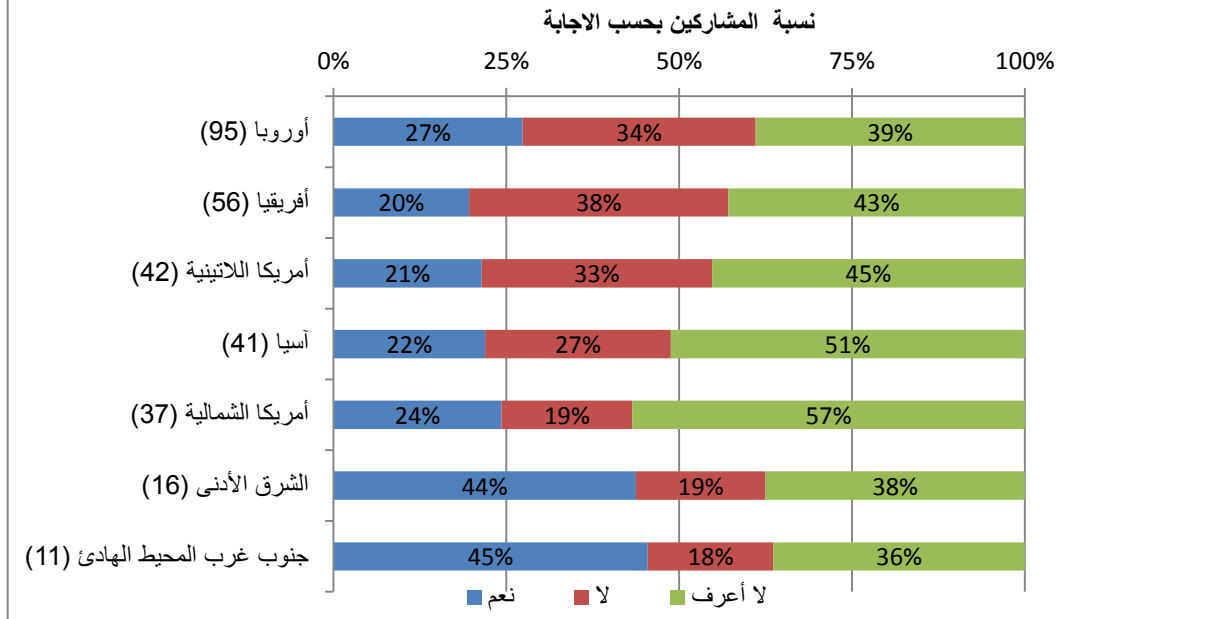
الجدول 2: الوعي بشأن مجموعات أصحاب المصلحة غير الممثلة في لجنة الأمن الغذائي العالمي
هل تعرف عن أي مجموعة من أصحاب المصلحة ذات الصلة بالأمن الغذائي والتغذية ليست ممثلة حالياً في لجنة الأمن الغذائي العالمي؟

جميع المشاركين		خيار الإجابة
تواتر الإجابات		
العدد	%	
88	24%	نعم
113	30%	لا
170	46%	لا أعرف
371	100%	المجموع

الشكل 8: الوعي بشأن مجموعات أصحاب المصلحة غير الممثلة في لجنة الأمن الغذائي العالمي
البيانات مصنفة بحسب انتماءات المشاركين

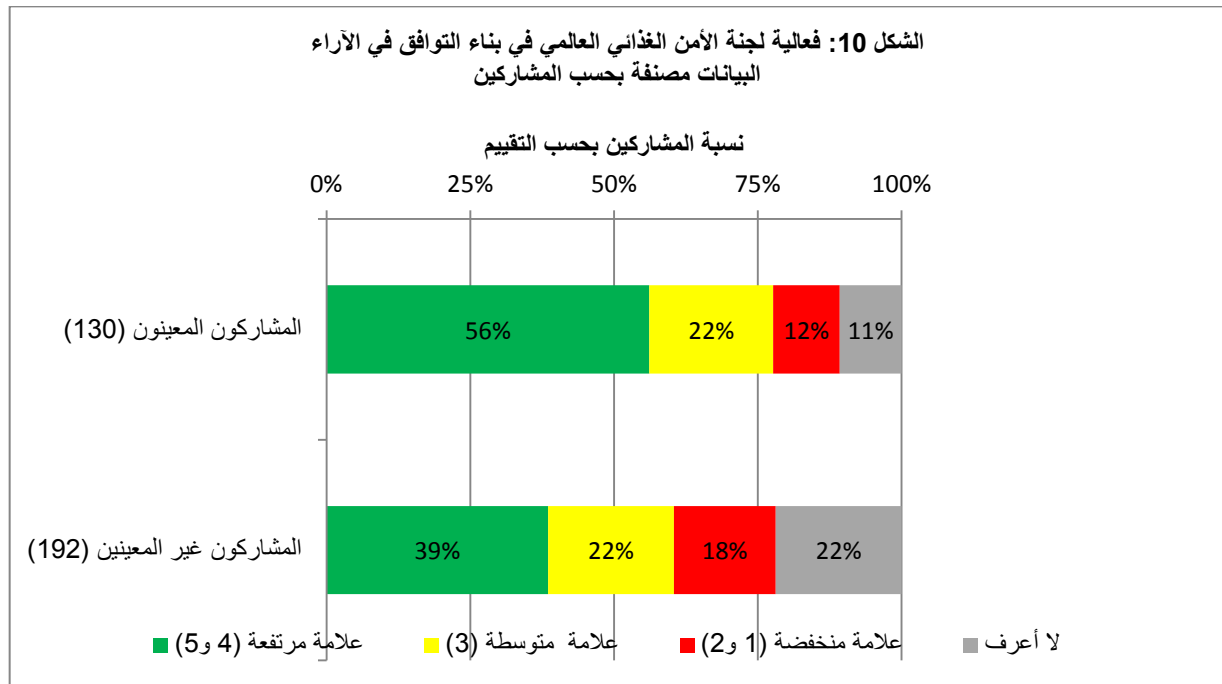


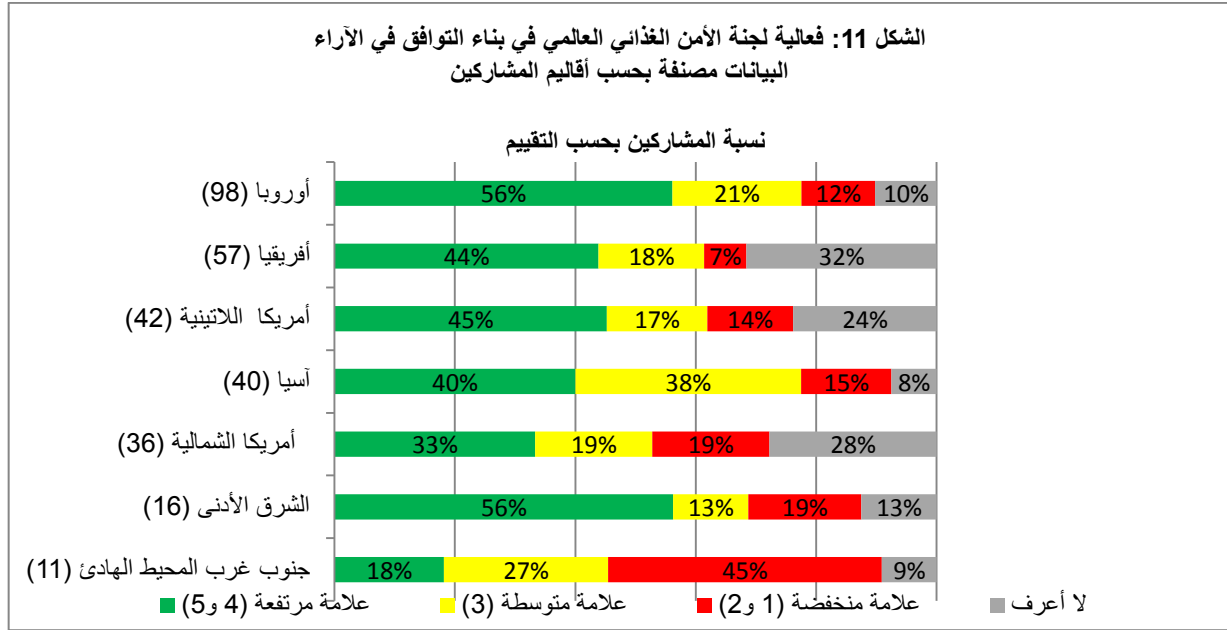
الشكل 9: الوعي بشأن مجموعات أصحاب المصالح غير الممثلة في لجنة الأمن الغذائي العالمي
البيانات مصنفة بحسب أقاليم المشاركين



تعزيز تقارب السياسات

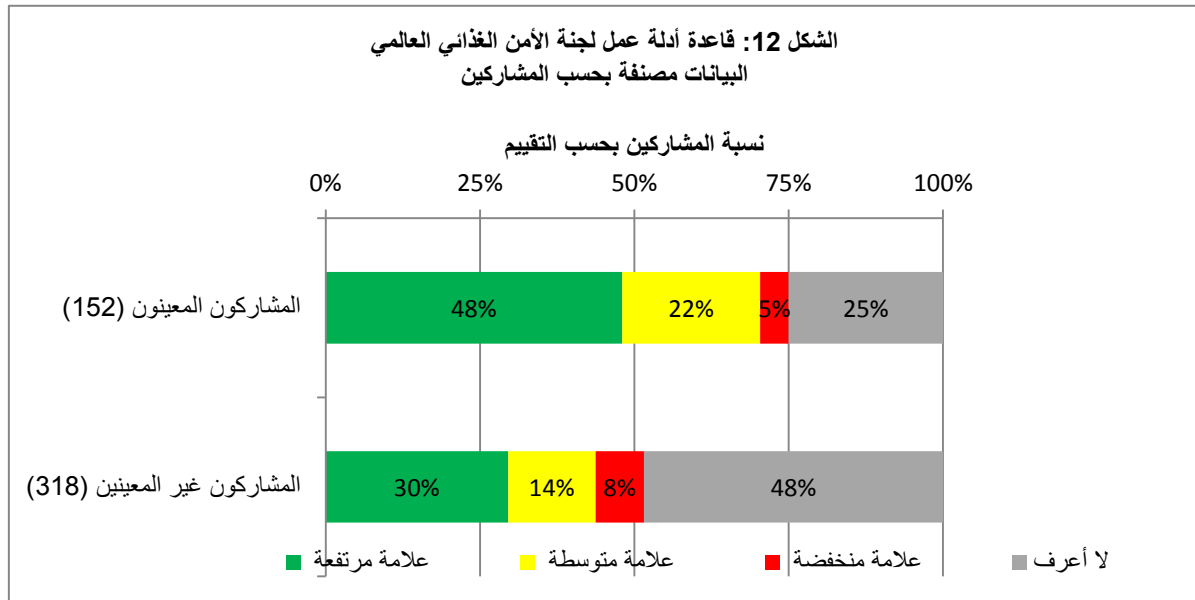
السؤال 19: برأيك، ما مدى فعالية بناء التوافق في الآراء في لجنة الأمن الغذائي العالمي على المستوى العالمي بشأن السياسات المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية، على سلم من 1 (غير فعال على الإطلاق) إلى 5 (فعال جداً)؟

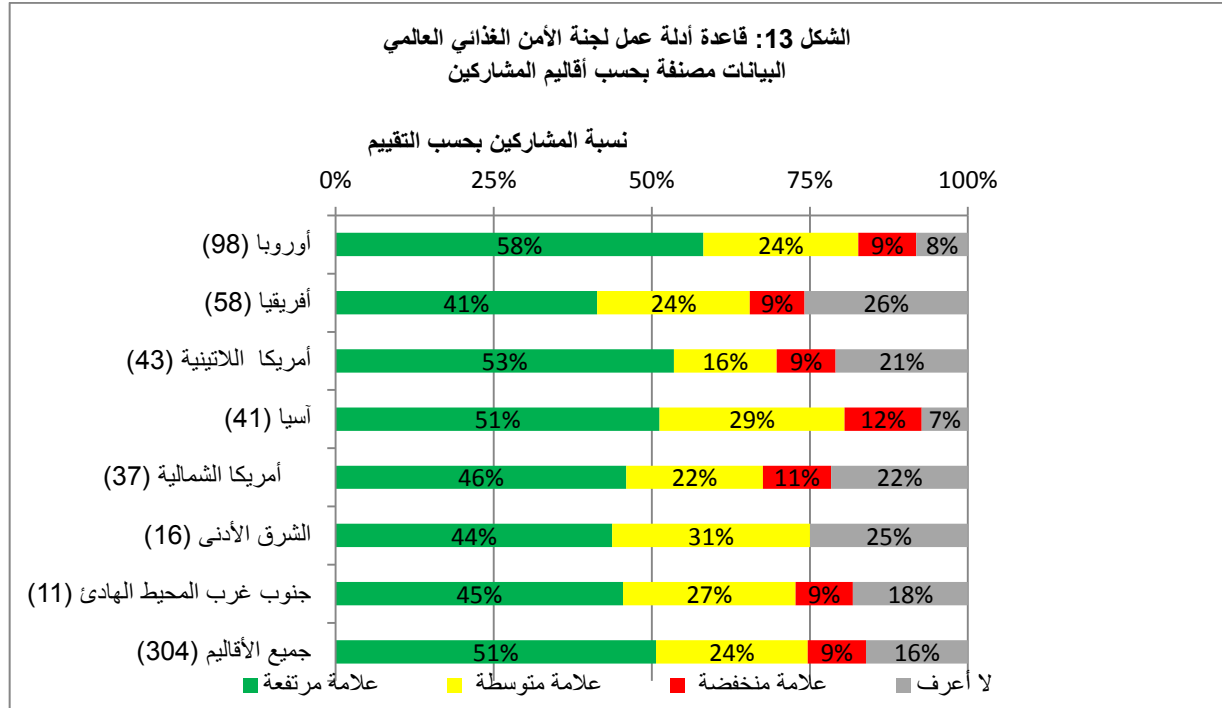




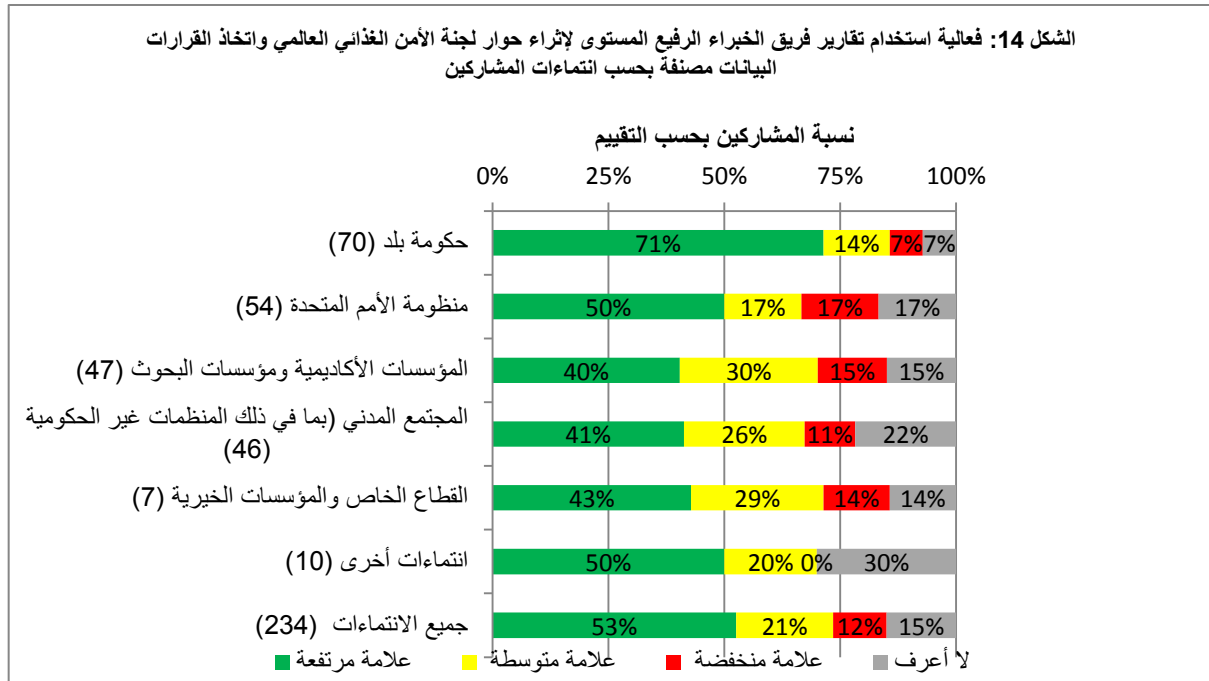
اتخاذ القرارات بالاستناد إلى الأدلة

السؤال 15: برأيك، إلى أي مدى يستند عمل لجنة الأمن الغذائي العالمي إلى الأدلة، على سلم من 1 (ليس جيداً على الإطلاق) إلى 5 (جيد جداً)؟





السؤال 17: ما مدى فعالية استخدام تقارير فريق الخبراء الرفيع المستوى لتوفير المعلومات لعملية الحوار واتخاذ القرارات في لجنة الأمن الغذائي العالمي، على سلم من 1 (بصورة غير فعالة أبداً) إلى 5 (بصورة فعالة جداً)؟



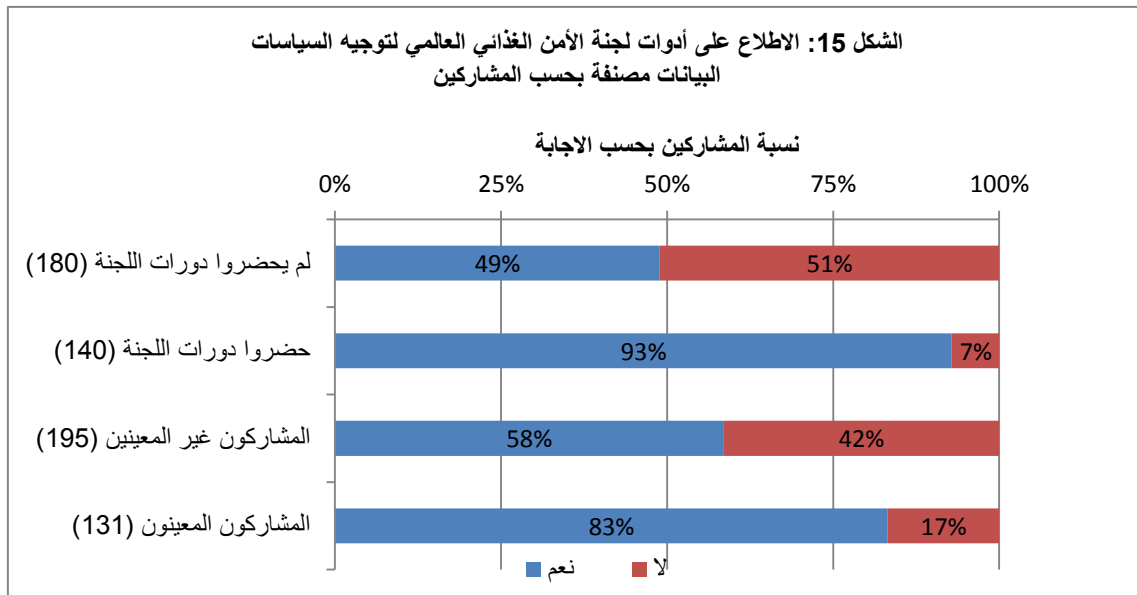
استراتيجية التواصل للجنة الأمن الغذائي العالمي

السؤال 20: هل أنت مطلع على أي من أدوات لجنة الأمن الغذائي العالمي لتوجيه السياسات؟²⁶

الجدول 3: الاطلاع على أدوات اللجنة لتوجيه السياسات

هل أنت مطلع على أي من أدوات لجنة الأمن الغذائي العالمي لتوجيه السياسات؟

جميع المشاركين		خيارات الإجابة
تواتر الإجابات		
العدد	%	
223	68%	نعم
103	32%	لا
326	100%	المجموع



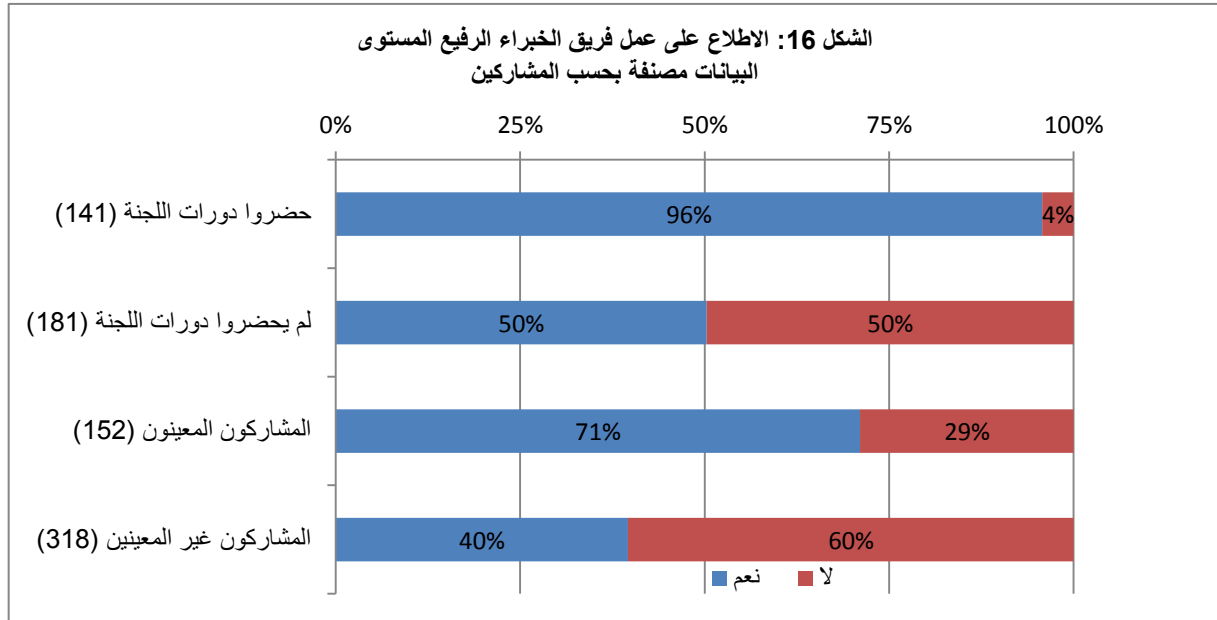
السؤال 16: أنشأت لجنة الأمن الغذائي العالمي فريق الخبراء الرفيع المستوى المعني بالأمن الغذائي والتغذية، وهو جهاز مستقل من الخبراء الدوليين يضع تقارير مستندة إلى الأدلة بناءً على طلب اللجنة. هل سمعت عن عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى؟

²⁶ لا يظهر جزء من المشاركين الذين لم يجيبوا على السؤال 20 في الجدول 3 والشكل 15.

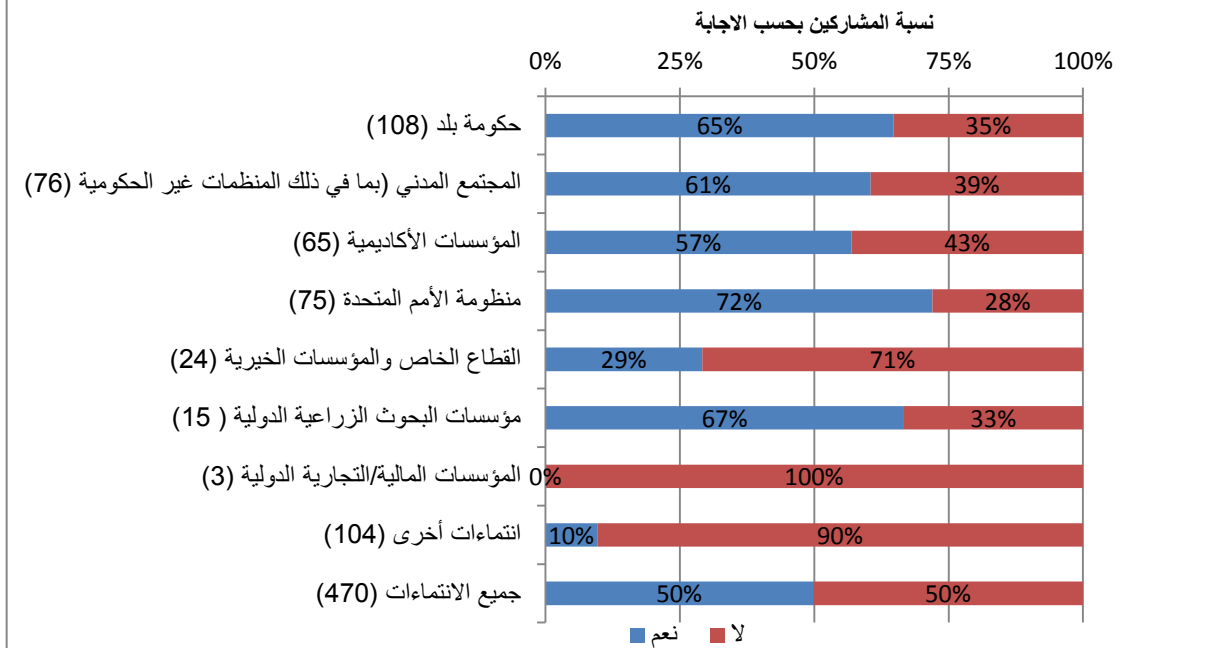
الجدول 4: الاطلاع على عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى

هل سمعت عن عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى؟

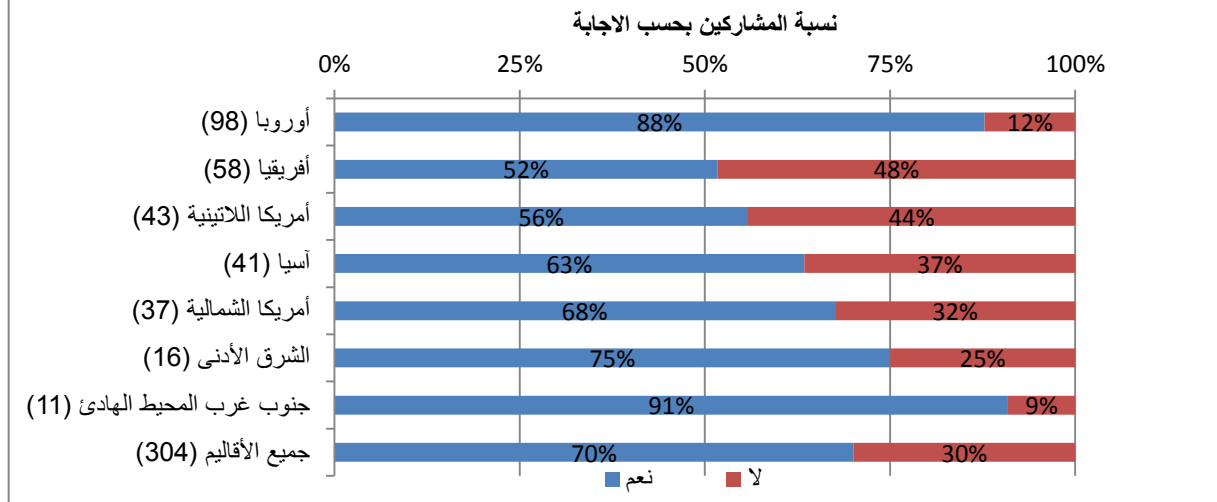
جميع المشاركين		خيارات الإجابة
تواتر الإجابات		
العدد	%	
234	50%	نعم
236	50%	لا
470	100%	المجموع



الشكل 17: الاطلاع على عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى
البيانات مصنفة بحسب انتماءات المشاركين

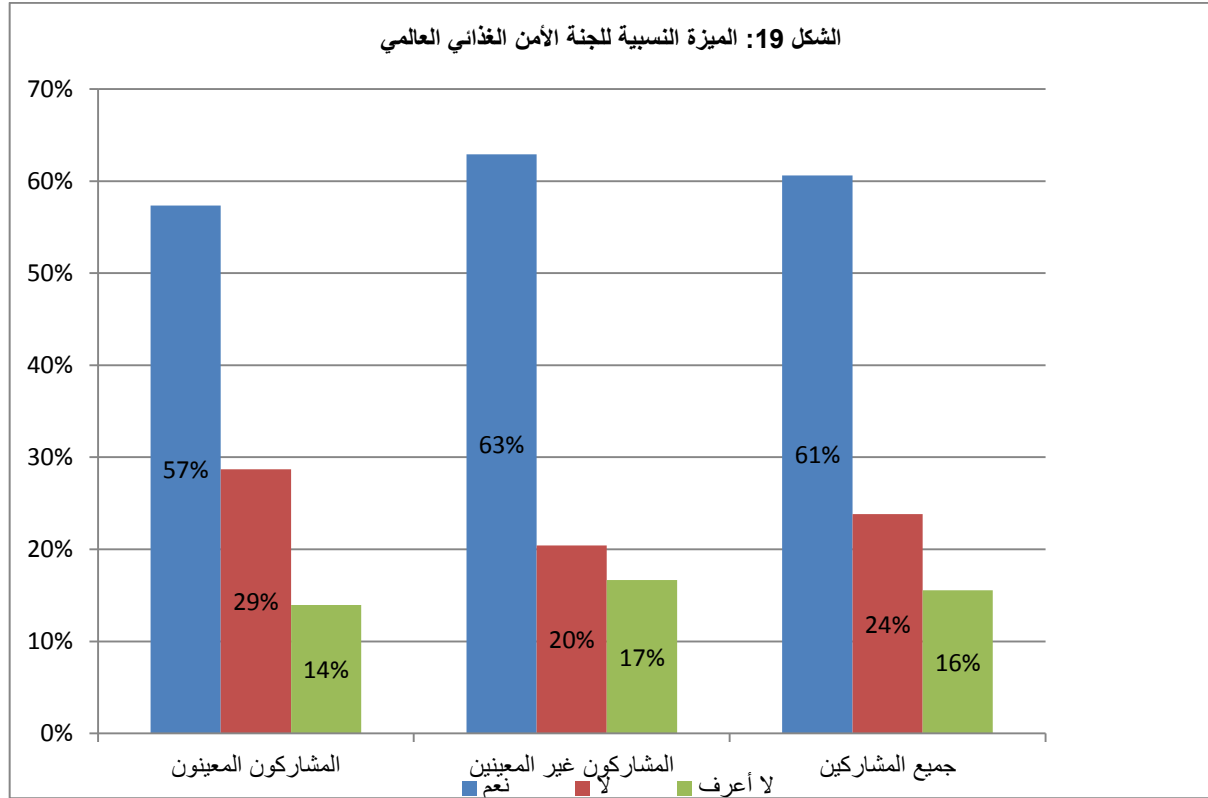


الشكل 18: الاطلاع على عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى
البيانات مصنفة بحسب أقاليم المشاركين



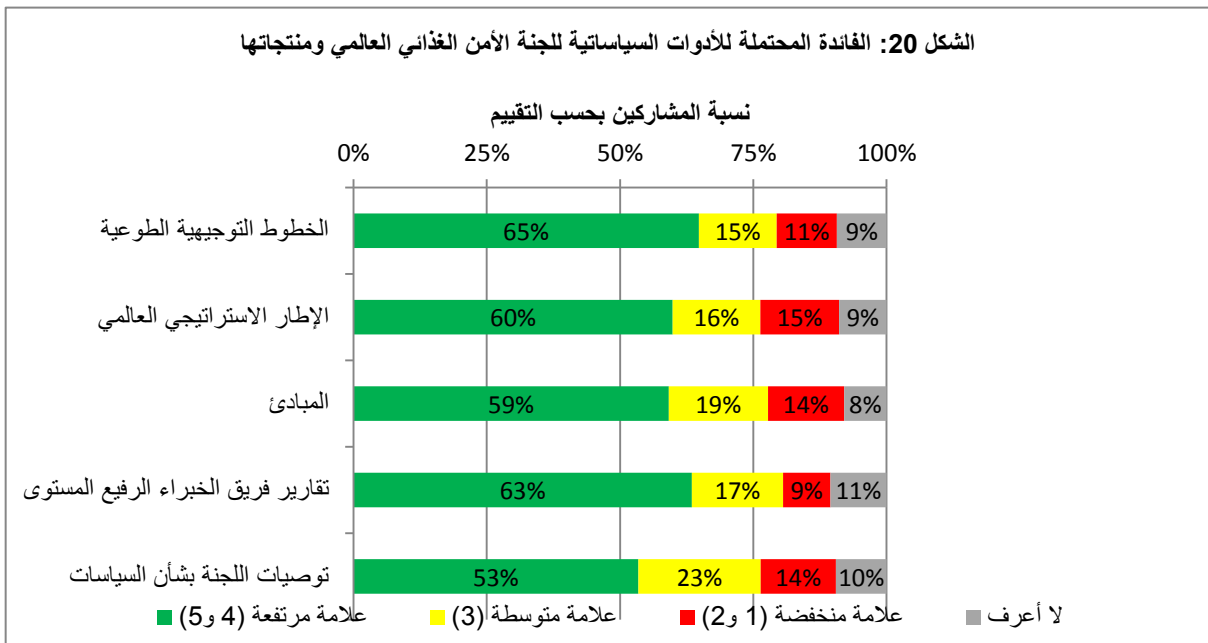
قابلية اللجنة على الاستجابة

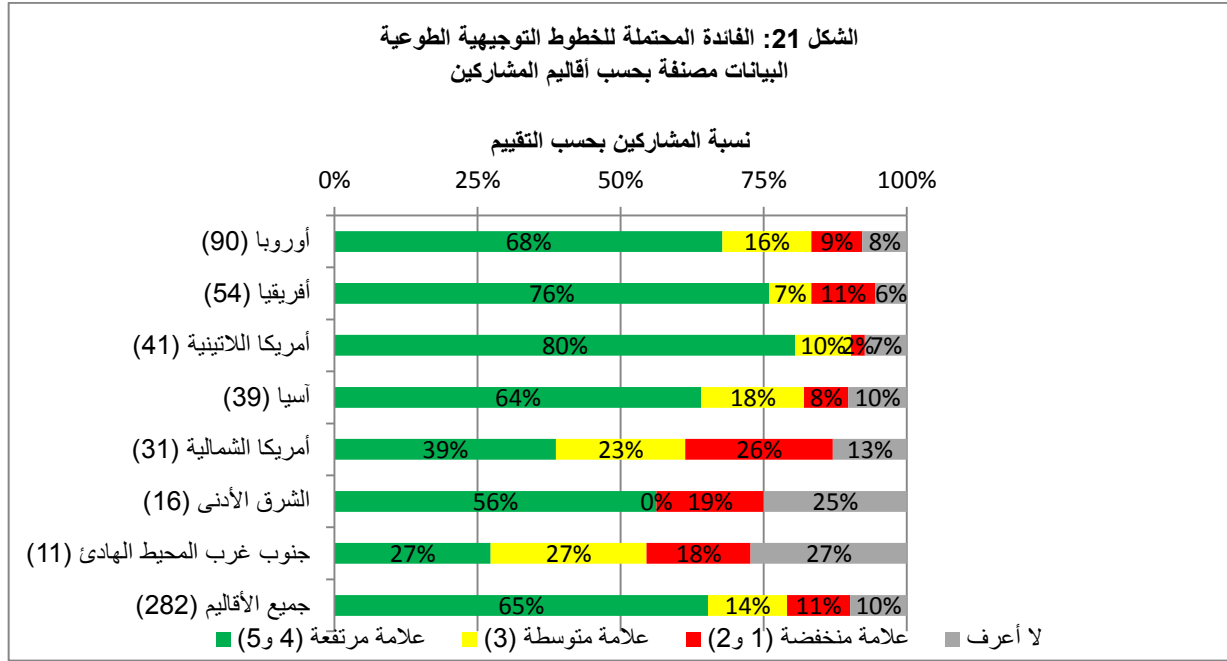
السؤال 27: هل تعتقد أن لجنة الأمن الغذائي العالمي تتمتع بميزة نسبية في توفير المشورة والدعم لتلبية طلبات محددة واردة من البلدان في ما يتعلّق بالتحديات التي تواجهها في مجال الأمن الغذائي والتغذية؟



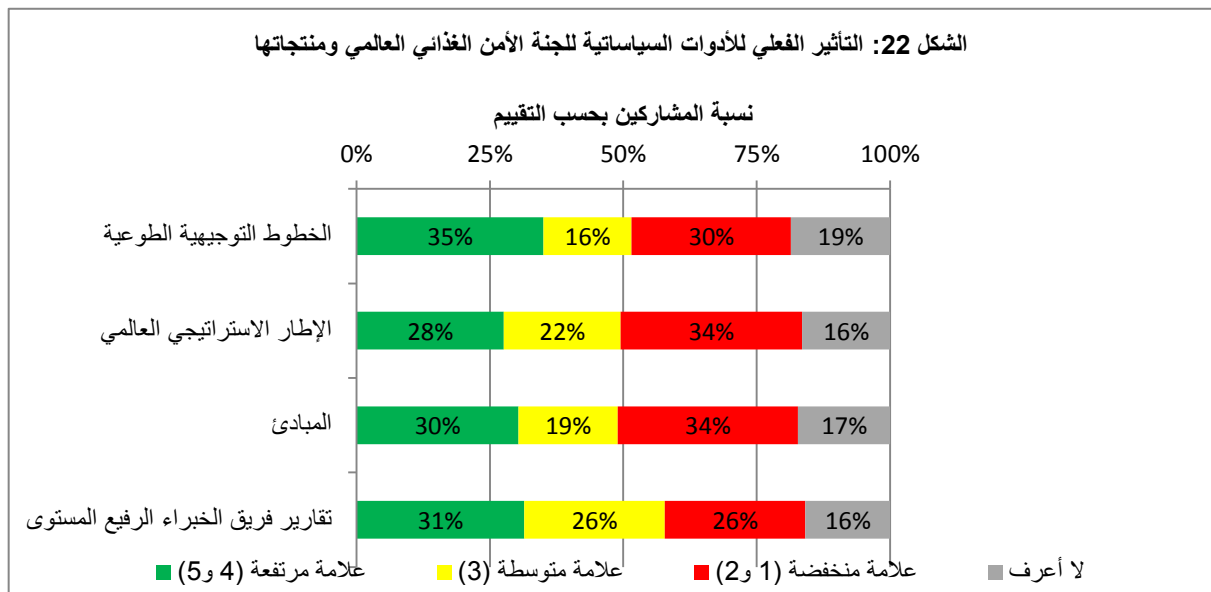
تأثير لجنة الأمن الغذائي العالمي / القدرة على الاستيعاب

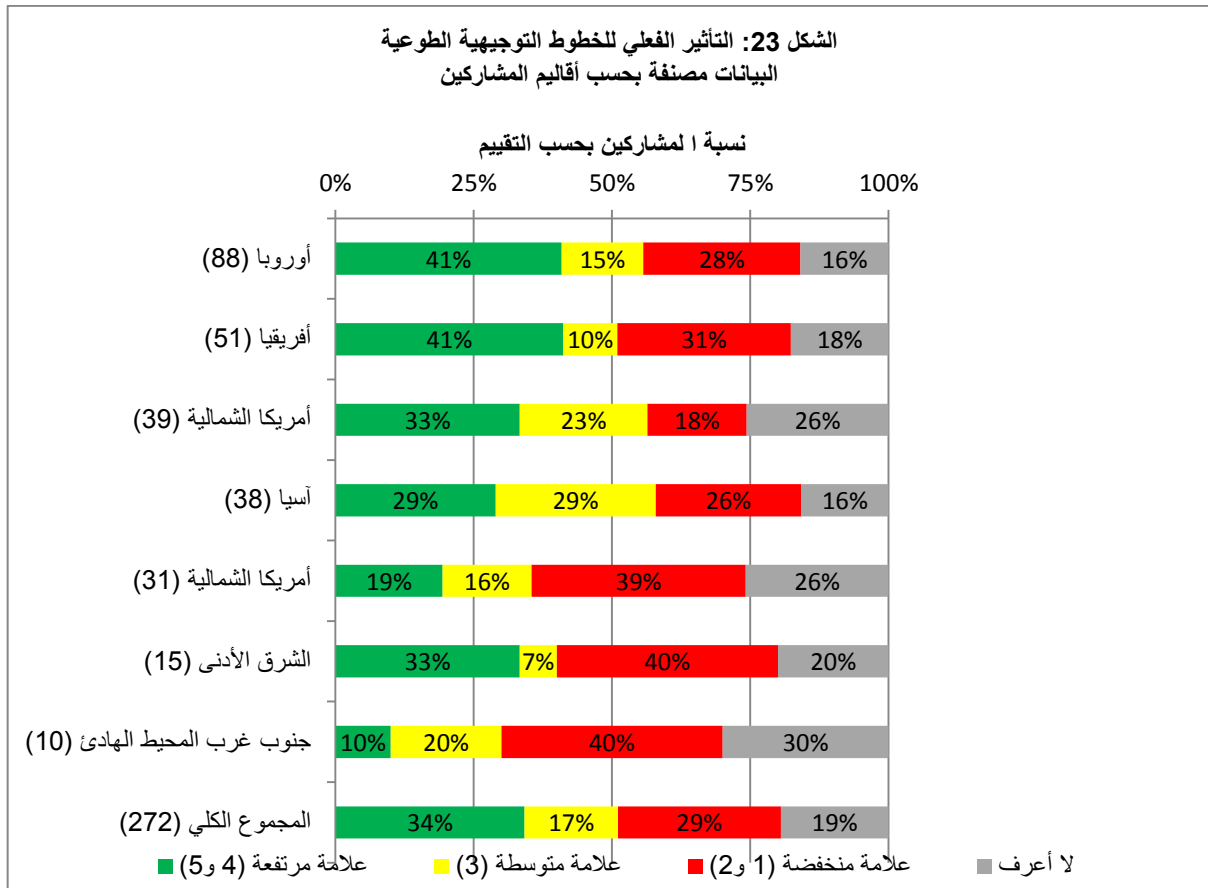
السؤال 21: بالنسبة إلى كلٍّ من الأدوات السياساتية والمنتجات المُشار إليها أدناه، حدّد إلى أي مدى تعتبر أنها قد تكون مفيدةً لوضع السياسات في إقليمك، على سلم من 1 (غير مفيدة على الإطلاق) إلى 5 (مفيدة جداً).



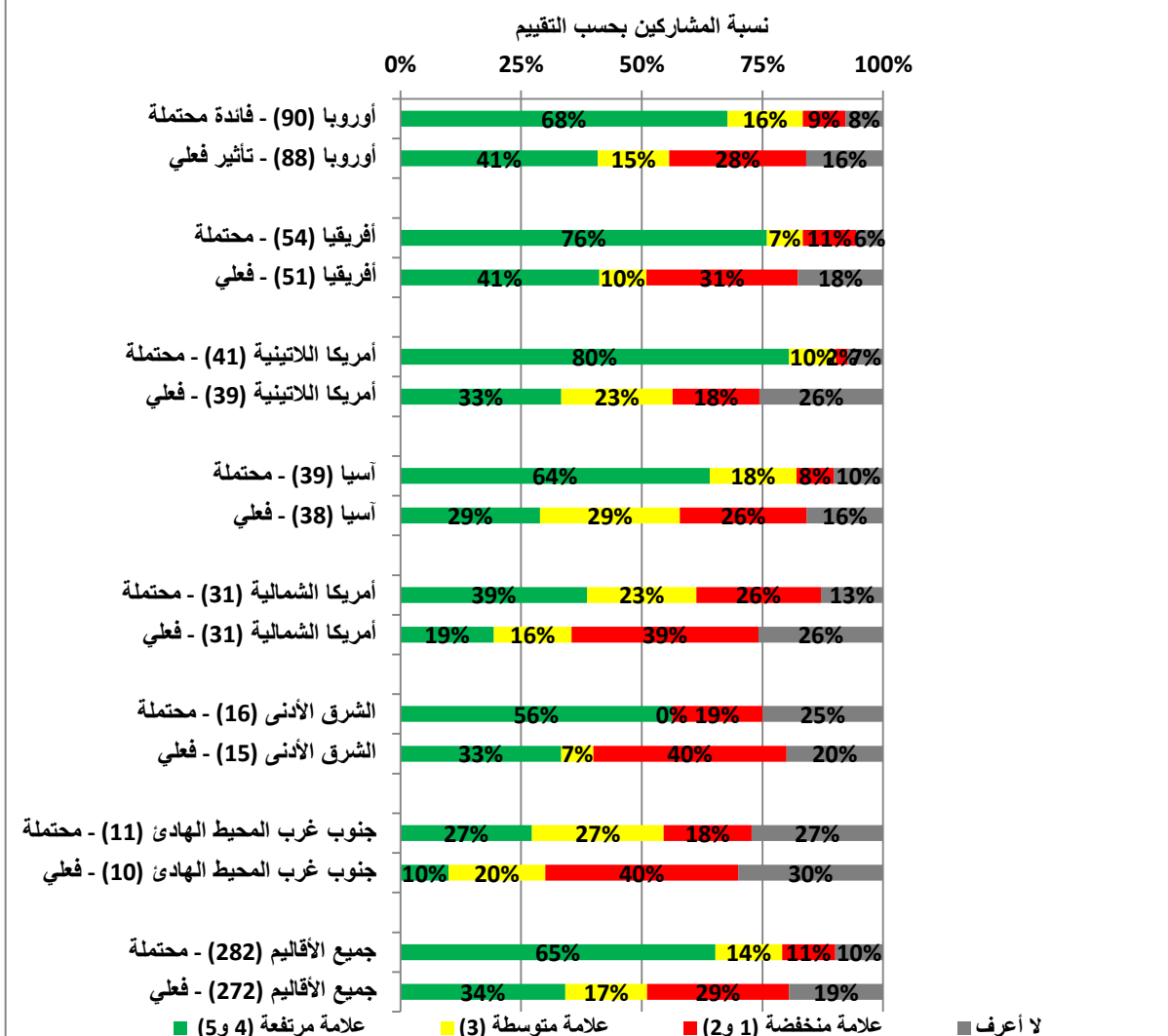


السؤال 22: يُرجى تحديد علامة لدى التأثير الذي تركه كلٌّ من البنود التالية في بلدك/منظمتك/مجال نشاطك على سلم من 1 (غير مؤثر على الإطلاق) إلى 5 (مؤثر جداً).





الشكل 24: الفائدة المحتملة والتأثير الفعلي للخطوط التوجيهية الطوعية
البيانات مصنفة بحسب أقاليم المشاركين



الملحق 2: استبيان الاستقصاء

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

مرحباً!

أهلاً بكم وشكراً على الإجابة على هذا الاستقصاء!

من المفترض أن يستغرق إنجاز هذا الاستقصاء ما بين 10 و15 دقيقة. ومن خلال الأسئلة التالية، نسعى إلى التماس آرائكم، وتصوراتكم وتعليقاتكم بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي.

سوف تُعبّر ردودكم سرية وتُعالج بما يضمن عدم إمكانية تحديد هوية أي فرد من خلال النتائج. سوف يجري تحليل نتائج هذا الاستقصاء، وإيجازها وعرضها على لجنة الأمن الغذائي العالمي في دورتها الثانية والأربعين المزمع عقدها في أكتوبر/تشرين الأول 2015 في روما.

1- ما هو مجال خبرتك الرئيسي؟

- سياسات الأمن الغذائي والتغذية
- الحوكمة والمؤسسات المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية
- التعاون في مجال التنمية
- الحق في الغذاء
- الإنتاج الغذائي (الزراعة، والثروة الحيوانية، ومصايد الأسماك، والغابات، وغير ذلك)
- الوصول إلى الأغذية وتوزيعها
- تنمية سلسلة القيمة الغذائية
- التغذية وسلامة الأغذية
- تحليل الأمن الغذائي والتغذية
- الاستجابة للطوارئ الغذائية وإدارتها
- إدارة المشاريع
- الرصد والتقييم
- التدريب والإرشاد

غيره (يُرجى التحديد في إطار النص الوارد أدناه)

2- على أي مستوى تعمل بصورة أساسية؟

<input type="checkbox"/>	المستوى الوطني الفرعي
<input type="checkbox"/>	المستوى الوطني
<input type="checkbox"/>	المستوى الإقليمي
<input type="checkbox"/>	المستوى الدولي/العالمي

3- أشر إلى الإقليم/الأقاليم الأكثر صلة بعملك

<input type="checkbox"/>	أفريقيا
<input type="checkbox"/>	آسيا
<input type="checkbox"/>	أوروبا
<input type="checkbox"/>	أمريكا اللاتينية والبحر الكاريبي
<input type="checkbox"/>	الشرق الأدنى
<input type="checkbox"/>	أمريكا الشمالية
<input type="checkbox"/>	جنوب غرب المحيط الهادئ
<input type="checkbox"/>	لا ينطبق

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

معلومات عن أولويات الأمن الغذائي والتغذية

4- ما هي القضايا العالمية أو المواضيع الثلاثة المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية والتي تعتبرها أولويات؟

يُرجى الإشارة إلى الأولويات في إطار النص الوارد أدناه، وليس من الضروري أن تُذكر حسب ترتيب أهميتها.
الأولوية ألف

الأولوية باء

الأولوية جيم

5- حدّد علامة تشير إلى أي مدى تعالج لجنة الأمن الغذائي العالمي كلّ من المواضيع التي اعتبرتتها أولويات في إطار السؤال 4 على نحو جيد، على سلّم من 1 (لا تتمّ معالجتها على الإطلاق) إلى 5 (تتمّ معالجتها بشكل جيد جداً).

1 (لا تتمّ معالجتها على الإطلاق) 2 3 4 5 (تتمّ معالجتها بشكل جيد جداً) لا أعرف

الأولوية ألف

الأولوية باء

الأولوية جيم

6- بصورة عامة، حدّد علامة لما إذا كانت لجنة الأمن الغذائي العالمي تعالج القضايا العالمية الأهم المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية، على سلّم من 1 (غير هامة على الإطلاق) إلى 5 (شديدة الأهمية).

1 (غير هامة على الإطلاق) 2 3 4 5 (شديدة الأهمية) لا أعرف

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

معلومات عن شمولية لجنة الأمن الغذائي العالمي

7- حدّد الجهة التي تنتسب إليها

- حكومة البلاد
- منظومة الأمم المتحدة
- المجتمع المدني (بما في ذلك المنظمات غير الحكومية)
- جهاز دولي للبحوث الزراعية
- مؤسسة دولية مالية و/أو تجارية
- القطاع الخاص
- مؤسسة للأعمال الخيرية
- غير ذلك

في حال اخترت خانة "غير ذلك"، نرجو تحديد الجهة التي تنتسب إليها في إطار النص الوارد أدناه

8- حدّد علامة لمستوى تمثيل وجهات نظر مجموعة أصحاب المصلحة في الجهة التي تنتسب إليها في لجنة الأمن الغذائي العالمي، على سلم من 1 (ممثلة على نحو ضعيف) إلى 5 (ممثلة على نحو جيد جداً).

لا ينطبق	لا أعرف	5 (ممثلة على نحو جيد جداً)	4	3	2	1 (ممثلة على نحو ضعيف)
----------	---------	----------------------------	---	---	---	------------------------

9- في حال اختيار الإجابة "1" أو "2" على السؤال رقم 8، يُرجى تحديد السبب (الأسباب).

- المنظمة أو الجهة التي أنتسب إليها غير مهتمة
- المنظمة أو الجهة التي أنتسب إليها ليست على علم بذلك
- المنظمة أو الجهة التي أنتسب إليها ليس لديها الوقت
- المنظمة أو الجهة التي أنتسب إليها لا تملك موارد مالية
- لا أعرف/لا ينطبق
- غيره (حدّد السبب أو الأسباب في إطار النص الوارد أدناه)

10- في حال اختيار الإجابة "4" أو "5" على السؤال رقم 8، يُرجى تحديد الأسباب في إطار النص الوارد أدناه

11- هل تعرف عن أي مجموعة من أصحاب المصلحة ذات الصلة بالأمن الغذائي والتغذية ليست ممثلة حالياً في لجنة الأمن الغذائي العالمي؟

- نعم
- كلا
- لا أعرف

12- في حال اختيار الإجابة "نعم" على السؤال رقم 11، يُرجى أن تحدّد في إطار النص الوارد أدناه المجموعة (المجموعات) التي يجب أن تتمثل برأيك في لجنة الأمن الغذائي العالمي

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

معلومات عن تنسيق الأمن الغذائي على الصعيدين العالمي والإقليمي

تهدف لجنة الأمن الغذائي العالمي إلى توفير منبر لتعزيز التنسيق على الصعيد العالمي للسياسات والقضايا المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية

13- يُرجى تحديد ثلاث عمليات، و/أو مبادرات أو منتديات عالمية أو إقليمية رئيسية ينبغي للجنة الأمن الغذائي العالمي برأيك أن تنسق معها، والسبب لذلك. (يُرجى تدوين إجابتك في إطار النص الوارد أدناه، وليس من الضروري أن تحددها حسب ترتيب أهميتها)

ألف

باء

جيم

14- حدّد علامة لمستوى تنسيق لجنة الأمن الغذائي العالمي مع كل من العمليات، أو المبادرات أو المنتديات التي أشرت إليها في السؤال رقم 13، على سلم من 1 (معدوم) إلى 5 (جيد جداً).

1 (معدوم)	2	3	4	5 (جيد جداً)	لا أعرف
-----------	---	---	---	--------------	---------

ألف

باء

جيم

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

عمل لجنة الأمن الغذائي العالمي على وضع سياسات مستندة إلى الأدلة

تعتبر لجنة الأمن الغذائي العالمي أهميةً لتعزيز عملية وضع سياسات مستندة إلى الأدلة

15- برأيك، إلى أي مدى يستند عمل لجنة الأمن الغذائي العالمي إلى الأدلة، على سلم من 1 (ليس جيداً على الإطلاق) إلى 5 (جيد جداً)؟

1 (ليس جيداً على الإطلاق)	2	3	4	5 (جيد جداً)	لا أعرف
---------------------------	---	---	---	--------------	---------

16- أنشأت لجنة الأمن الغذائي العالمي فريق الخبراء الرفيع المستوى المعني بالأمن الغذائي والتغذية، وهو جهاز مستقل من الخبراء الدوليين يضع تقارير مستندة إلى الأدلة بناءً على طلب اللجنة. هل سمعت عن عمل فريق الخبراء الرفيع المستوى؟

- نعم
○ كلا

17- في حال اختيار الإجابة "نعم" على السؤال رقم 16، ما مدى فعالية استخدام تقارير فريق الخبراء الرفيع المستوى لتوفير المعلومات لعملية الحوار واتخاذ القرارات في لجنة الأمن الغذائي العالمي، على سلم من 1 (بصورة غير فعالة أبداً) إلى 5 (بصورة فعالة جداً)؟

1 (بصورة غير فعالة أبداً) 2 3 4 5 (بصورة فعالة أبداً) لا أعرف

18- في حال أردت إبداء تعليقات إضافية على قاعدة المعرفة في عمل لجنة الأمن الغذائي العالمي، يُرجى استخدام إطار النص الوارد أدناه

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

منتجات لجنة الأمن الغذائي العالمي وتوصياتها في مجال السياسات

يقضي أحد الأدوار الرئيسية التي تضطلع بها لجنة الأمن الغذائي العالمي بالمساعدة في تحسين السياسات العالمية، والإقليمية والوطنية في مجال الأمن الغذائي والتغذية، بما في ذلك عن طريق بناء التوافق في الآراء بين أصحاب المصلحة ذوي الصلة على المستويات كافة.

تضع لجنة الأمن الغذائي العالمي أدوات لتوجيه السياسات من قبيل "الخطوط التوجيهية الطوعية بشأن الحوكمة المسؤولة لحيازة الأراضي، ومصايد الأسماك والغابات في سياق الأمن الغذائي الوطني"، و"الإطار الاستراتيجي العالمي للأمن الغذائي والتغذية" و"المبادئ الخاصة بالاستثمارات المسؤولة في الزراعة ونظم الأغذية"، إضافةً إلى توصيات سياساتية بشأن مجموعة واسعة من المواضيع المتصلة بالأغذية والتغذية.

19- برأيك، ما مدى فعالية بناء التوافق في الآراء في لجنة الأمن الغذائي العالمي على المستوى العالمي بشأن السياسات المتصلة بالأمن الغذائي والتغذية، على سلم من 1 (غير فعال على الإطلاق) إلى 5 (فعال جداً)؟

1 (غير فعال على الإطلاق) 2 3 4 5 (فعال جداً) لا أعرف

20- هل أنت مطلع على أي من أدوات لجنة الأمن الغذائي العالمي لتوجيه السياسات.

○ نعم

○ كلا

21- بالنسبة إلى كل من الأدوات السياساتية والمنتجات المشار إليها أدناه، حدّد إلى أي مدى تعتبر أنها قد تكون مفيدةً لوضع السياسات في إقليمك، على سلم من 1 (غير مفيدة على الإطلاق) إلى 5 (مفيدة جداً).

1 (غير مفيدة على الإطلاق) 2 3 4 5 (مفيدة جداً) لا أعرف لا ينطبق

(أ) الخطوط
التوجيهية الطوعية
بشأن الحوكمة
المسؤولة لحيازة
الأراضي، ومصايد
الأسماك والغابات
في سياق الأمن
الغذائي الوطني

(ب) الإطّـار
الاستراتيجي العالمي
للأمن الغذائي
والتغذية

(ج) المبادئ الخاصة
بالاستثمارات
المسؤولة في الزراعة
ونظم الأغذية

(ج) المبادئ الخاصة
بالاستثمارات
المسؤولة في الزراعة
ونظم الأغذية

(د) تقارير فريق
الخبراء الرفيع
المستوى

(هـ) توصيات لجنة
الأمن الغذائي العالمي
بشأن السياسات

في حال أردت إبداء تعليقات إضافية (مثلاً، لماذا تعتبر أداةً سياسياتيةً محدّدةً للجنة الأمن الغذائي العالمي، أو تقريراً لفريق الخبراء الرفيع المستوى أو توصيةً صادرةً عن اللجنة مفيدة أو غير مفيدة)، يُرجى استخدام إطار النص الوارد أدناه

22- يُرجى تحديد علامة مدى التأثير الذي تركه كلٌّ من البنود التالية في بلدك/منظمتك/مجال نشاطك على سَلْم من 1 (غير مؤثر على الإطلاق) إلى 5 (مؤثر جداً).

1 (غير مؤثرة على الإطلاق) 2 3 4 5 (مؤثرة جداً) لا أعرف لا ينطبق

(أ) الخطوط
التوجيهية الطوعية
بشأن الحوكمة
المسؤولة لحيازة
الأراضي، ومصايد
الأسماك والغابات
في سياق الأمن
الغذائي الوطني

(ب) الإطار
الاستراتيجي العالمي
للأمن الغذائي
والتغذية

(ج) المبادئ الخاصة
بالاستثمارات
المسؤولة في الزراعة
ونظم الأغذية

(ج) المبادئ الخاصة

بالاستثمارات
المسؤولة في الزراعة
ونظم الأغذية

(د) تقارير فريق
الخبراء الرفيع
المستوى

في حال رغبت في إبداء تعليقات إضافية (مثلاً عن كيفية تأثير الأدوات السياسية للجنة الأمن الغذائي العالمي أو منتجاتها)، يُرجى استخدام إطار النص الوارد أدناه.

23- في حال كنت على اطلاع على أي مجال آخر كان للجنة الأمن الغذائي العالمي من خلاله تأثير في بلدك/إقليمك/منظمتك/سياق عملك، يُرجى تزويدنا ببعض التفاصيل باستخدام إطار النص الوارد أدناه.

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي لجنة الأمن الغذائي العالمي والنهج المتعدد أصحاب المصلحة

اعتمدت لجنة الأمن الغذائي العالمي نهجاً متعدد أصحاب المصلحة إزاء وضع السياسات

تضع اللجنة توصيات طوعية على الصعيد العالمي ينبغي أخذها في الاعتبار، وتنقيحها، ودمجها على الصعيدين الإقليمي والوطني، من خلال نهج متعدد أصحاب المصلحة في الحالة المثالية.

24- في حال كنت على علم بأي أجهزة متعددة أصحاب المصلحة معنية بالأمن الغذائي والتغذية على الصعيد الإقليمي أو القطري، يُرجى ذكرها في إطار النص الوارد أدناه.

25- في حال أجبت على السؤال 24، يُرجى تحديد علامة تبين إلى أي مدى قد يكون عمل لجنة الأمن الغذائي العالمي مفيداً بالنسبة إلى الأجهزة المتعددة أصحاب المصلحة التي أشرت إليها أعلاه، على سلم من 1 (غير مفيد على الإطلاق) إلى 5 (مفيد جداً).

1 (غير مفيد على الإطلاق) 2 3 4 5 (مفيد جداً) لا أعرف

في حال رغبت في إبداء تعليقات إضافية (مثلاً عن القيمة المضافة التي قد توفرها لجنة الأمن الغذائي العالمي للأجهزة المتعددة أصحاب المصلحة التي أشرت إليها)، يُرجى استخدام إطار النص الوارد أدناه.

26- هل تعتقد أن لجنة الأمن الغذائي العالمي تتمتع بميزة نسبية في توفير المشورة والدعم لتلبية طلبات محددة واردة من البلدان في ما يتعلق بالتحديات التي تواجهها في مجال الأمن الغذائي والتغذية؟

- نعم
 كلا
 لا أعرف

27- في حال أجبت "نعم" على السؤال رقم 26، يُرجى الإشارة إلى المجال (المجالات) التي قد توفر فيها لجنة الأمن الغذائي العالمي المشورة والدعم للبلدان.

المشورة في السياسات

الأدلة، البحوث

الدعم الفني

ربط البلدان بمصادر المشورة الفنية

غيره (يُرجى توفير بعض التفاصيل في إطار النص الوارد أدناه)

28- في حال أجبت "كلا" على السؤال 26، يُرجى الإشارة إلى السبب.

- هذه خدمة تكون الوكالات الفنية أكثر ملاءمة لتوفيرها
- تفتقر لجنة الأمن الغذائي العالمي إلى الموارد والقدرة على وضع استجابات حسب الاقتضاء
- تكمن الميزة النسبية للجنة الأمن الغذائي العالمي في العمل المفاهيمي على الصعيد العالمي
- غيره

غيره (يُرجى توفير بعض التفاصيل في إطار النص الوارد أدناه)

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

مزيد من المعلومات عنك

نود أن تساعدنا على فهم ديموغرافية المجيبين على نحو أفضل. وتذكّر أن جميع هذه المعلومات سرية ولن تكشف عن هويتك.

29- سنة الميلاد

30- نوع الجنس

- ذكر
- أنثى
- أفضل عدم الإجابة

31- ما هو بلد منشئك؟ يُرجى اختيار بلد المنشأ من القائمة أدناه. يُرجى اختيار بلد واحد فقط.

32- هل حضرت أياً من الدورات العامة للجنة الأمن الغذائي العالمي، أو شاركت بأي طريقة أخرى في اللجنة منذ إصلاحها عام 2009؟

نعم

كلا

استقصاء آراء بشأن فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

شكراً!

شكراً على الإجابة على هذه الاستمارة. قبل أن تقدّم أجوبتك، يمكنك إبداء تعليقات إضافية بشأن كيفية تحسين فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي وإلا اضغط على زرّ "انتهى" لتقديم أجوبتك. بعد الضغط على الزرّ "انتهى"، لن تتمكن من تعديل أجوبتك.

33- استخدم الإطار أدناه إذا كنت تود أن تقدم تعليقات إضافية بشأن كيفية تحسين فعالية لجنة الأمن الغذائي العالمي

اضغط على زرّ "انتهى" لتقديم أجوبتك.