



世界粮食安全委员会

第五十二届会议

“粮安委 50 年：

携手共建一个免于饥饿和营养不良的世界”

2024 年 10 月 21-25 日，意大利罗马

粮食安全和营养问题 高级别专家组（高专组）关于“冲突引发的 突发重度粮食危机：当前紧急情况下的 潜在政策响应”的专题文件

粮食安全和营养问题高级别专家组（高专组）该专题文件由 Hilal Elver 与 Evan Fraser、Akiko Suwa-Eisenmann 和 Paola Termine 共同起草，Marie-Josèphe Amiot-Carlin、Sayed Azam-Ali、Mahmud Duwayri、Hettie Schönfeldt、Rachid Serraj、Stefan Tangermann 和 Patrick Webb（高专组指导委员会）亦有贡献（按字母顺序排列）。Silvia Meiattini（高专组秘书处）参与起草、编辑和排版。特别感谢四位外部同行评审员提出的宝贵意见，以及 Christin Campbell 的精心编辑。

文中表达观点不一定代表世界粮食安全委员会（粮安委）、粮安委成员、参与者或秘书处的观点。提及特定公司或制造商产品时，无论其是否获得专利，并不表明其优于未提及的其它类似公司或产品而获得高专组支持或推荐。地图上使用的边界、名称和标注，不意味着粮安委及其高专组对任何国家、领地、城市、地区或其当局的法律地位或国界和边界的划分表示任何意见。

本专题文件内容公开，鼓励转载传播。本报告可出于非商业目的复制、散发和改编，但须注明出处。为转售或包括教育在内的其他商业性用途转载本材料或将产生费用。

第三方材料：欲利用本文件中第三方材料（如表格、图表或图像）的用户应负责确定是否需要获得许可，并征得版权所有者的许可。若用户因使用本文件而导致任何第三方拥有的内容被侵权，用户必须完全承担索赔风险。

本专题文件引用格式：高专组。2024。“冲突引发的突发重度粮食危机：当前紧急情况下的潜在政策响应”。罗马，粮安委高专组。

高专组

粮食安全和营养高级别专家组（高专组）是负责评估世界粮食安全和营养相关科学问题的联合国机构。

在世界粮食安全委员会（粮安委）中，高专组依据科学分析政策，应粮安委要求提供独立、全面和循证分析及建议，并通过科学、透明和包容的过程阐述其研究。

目录

1. 当今世界冲突引发的突发重度粮食不安全的背景	4
2. 冲突对粮食安全和营养以及食物权的影响	7
粮食体系受阻	8
粮食不安全、健康和照护的相互作用	8
蓄意攻击粮食安全和人道主义援助	8
平民面临最高风险	9
难民和国内流离失所者	9
饥饿和饥荒的长期影响	10
环境破坏	11
3. 加沙地带	12
冲突对平民的影响	12
人道主义救援危机	14
4. 苏丹	14
大规模被迫流离失所	16
对农业部门和粮食体系的重大影响	16
对人道主义准入和人道主义工作者工作能力的影响	17
5. 保护平民免受国际法中严重侵犯食物权的行为，包括断绝粮食和饥荒	17
国际人权法	18
国际人道法	19
国际刑法：个人刑事责任	19
6. 结论及建议	19
饥荒短期应对措施	21
中期行动	22
长期行动	23
参考文献	24

1. 当今世界冲突引发的突发重度粮食不安全的背景

世界粮食安全委员会（粮安委）粮食安全和营养高级别专家组（高专组）的职能和责任是确定关键性、新出现和长期性的问题，并协助粮安委及其成员确定政策¹和行动的优先次序，以便必要时能够根据冲突对粮食安全和营养的短、中、长期影响的现有科学实证迅速响应。本概要旨在提供一系列以行动为导向的政策建议，探讨国际社会如何有效应对冲突引发的突发重度粮食危机。高专组敦促机构合作，最重要的是鼓励开展政策合作以应对冲突引发的突发重度粮食危机，无论其发生地点位于何处。

目前我们面临着冲突引发的饥饿和突发重度粮食不安全多重危机造成的悲剧性后果。59个国家近2.82亿人正经受严重的突发重度粮食不安全，生命和生计饱受威胁，生死攸关，需要采取紧急行动。危机由结构性弱点关联叠加而成，例如往往与极端冲突有关的国家脆弱性和原已存在的紧张局势、极端天气、气候变化和经济冲击（粮食安全信息网络和全球应对粮食危机网络，2024）。冲突相关的谷物和农业投入品供应链受阻现象（例如源自俄乌冲突的受阻现象）在全球各地产生负面影响，非洲、近东和亚洲的粮食不安全国家深受其害（高专组，2022；粮农组织，2022；贸发会议，2022）。2023年，粮食危机急剧升级，与上一年相比，面临严重突发重度粮食不安全的人数增加近2400万。其中包括共1.35亿人因战争和长期冲突陷入粮食危机的20个国家，如阿富汗、布基纳法索、刚果民主共和国、埃塞俄比亚、海地、马里、巴基斯坦、索马里、南苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、也门、加沙和苏丹，本报告重点介绍最后两个国家。

“粮食安全阶段综合分类”体系将粮食不安全分为1至5个阶段。突发重度粮食不安全状况分为阶段3（危机）、阶段4（紧急）和阶段5（灾难/饥荒）（见插文1）。²

¹ 世界粮食安全委员会《议事规则》第XXIII条D部分12段。

² 本报告遵循“粮食安全阶段综合分类”指南对“突发重度粮食不安全”、“长期粮食不安全”和“急性营养不良”的定义。可查阅：https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/communication_tools/brochures/IPC_Brochure_Understanding_the_IPC_Scales.pdf。

插图 1. “粮食安全阶段综合分类”对突发重度粮食不安全的定义

“粮食安全阶段综合分类”全球倡议是囊括全球、区域和国家层面各组织的伙伴关系，为粮食不安全和营养不良的严重性和程度分类确定了全球通用的尺度。“粮食安全阶段综合分类”分析经饥荒审查委员会验证，该委员会负责评估数据和预测的质量。

突发重度粮食不安全指的是某个时间点出现的情况，而长期粮食不安全则是长期现象。“粮食安全阶段综合分类”将突发重度粮食不安全分为五个阶段：

阶段 1: 无/极低	阶段 2: 承压	阶段 3: 危机	阶段 4: 紧急	阶段 5: 灾难/饥荒
家庭能够满足基本的食品和非食品需求，而无需采取非典型和不可持续的策略来获取食物和收入。	家庭食品消费达到充足的最低限水平，但如果不采取压力应对策略，就无法负担一些基本的非食品支出。	家庭食品消费缺口反映为急性营养不良率较高或高于正常水平；或只能通过耗尽基本生计资产或通过危机应对策略勉强满足最低食物需求。	家庭或食品消费缺口较大，体现为急性营养不良极高和超高死亡率；或者能够缓解巨大的食品消费缺口，但只能通过采用紧急生计策略和变卖资产实现。	即使全面采用应对策略，家庭仍极度缺乏食物和/或其他基本必需品。饥饿、死亡、贫困和极高的急性营养不良水平显而易见。一个地区需要达到急性营养不良和死亡率的极端临界水平方可归类为“饥荒”。

前述各级粮食不安全还伴随着急性营养不良，表现为儿童瘦弱（以臂围或体重身高比衡量）或水肿。

按照“粮食安全阶段综合分类”，饥荒存在于具有或可能具有不低于以下阈值成果的地区：

- 食品消费严重不足家庭达 20%；
- 6-59 月龄儿童急性营养不良率达 30%；
- 粗死亡率：每天每 1 万人中 2 人以上死亡。

“粮食安全阶段综合分类”指出，突发重度粮食不安全从阶段 3 开始。紧急（阶段 4）为需要采取紧急行动挽救生命的极度严重情况。即使所住地区未划入阶段 5，个别家庭仍有可能处于灾难/饥荒（阶段 5），并经历饥荒。原因可能是粮食不安全、营养不良和死亡率之间存在时间滞后性以及难以确定死亡原因。

说明：如因缺乏进食或食物摄入不足致病造成死亡，则计入死亡人数，但如与创伤有关，则不计入死亡人数，因此冲突局势中难以评估饥荒情况。

来源：“粮食安全阶段综合分类”全球伙伴。2021。“粮食安全阶段综合分类”技术手册 3.1.版。改善粮食安全和营养决策的实证和标准。罗马。

https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/manual/IPC_Technical_Manual_3_Final.pdf;

“粮食安全阶段综合分类”，时间不详。指导说明：饥荒分类。罗马。

https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC-Guidance-Note-on-Famine.pdf

近期，加沙和苏丹等多个地区冲突引发的突发重度粮食危机引起严重担忧，当地越来越多人口遭受严重饥饿并面临饥荒风险（联合国，2024c）。联合国秘书长安东尼奥·古特雷斯强调：

《全球粮食危机报告》表明，加沙地带面临灾难性饥饿的人数为有史以来最高，与此同时，大量救援卡车却因封锁在边境排队等待。苏丹冲突造成了世界上规模最大的国内流离失所危机，对饥饿和营养不良产生了恶劣影响，尤其是对妇女和儿童（粮食安全信息网络和全球应对粮食危机网络，2024，第 vii 页）。

加沙几乎所有人口（215 万，占总人口 96%）都面临严重的突发重度粮食不安全和急性营养不良。整个地区被归类为“紧急”（“粮食安全阶段综合分类”阶段 4）。约 67.7 万人处于灾难/饥荒状态（“粮食安全阶段综合分类”阶段 5），忍饥挨饿之余已无能为力（“粮食安全阶段综合分类”，2024a）。预计到 7 月中旬，超过 100 万人（占人口一半）将面临死亡和饥饿（“粮食安全阶段综合分类”阶段 5）（“粮食安全阶段综合分类”，2024a；粮食署和粮农组织，2024a）。不应忘记加沙和苏丹在局势升级前已经遭受了旷日持久的冲突和粮食危机。

苏丹有 2560 万人（占人口的一半）处于粮食危机之中（“粮食安全阶段综合分类”阶段 3 或以上）：人数相比一年前翻了一番。其中，850 万人（占人口的 18%）处于紧急状态（“粮食安全阶段综合分类”阶段 4），75.5 万人处于灾难/饥荒（“粮食安全阶段综合分类”阶段 5）（“粮食安全阶段综合分类”，2024b）。未来几个月（2024 年 6 至 9 月）恰逢一年一度的“青黄不接季”，存在灾难/饥荒（阶段 5）风险。由于可能引发邻国冲突和苦难，苏丹危机还造成了严重的区域性后果。

“粮食安全阶段综合分类”宣布出现饥荒时³为时已晚，很多原本可以预防的死亡业已发生。此前仅有两次宣布饥荒，分别发生在 2011 年的索马里和 2017 年的南苏丹。宣布饥荒时已有很多人死亡，对人口造成了无法逆转的损害。即使“粮食安全阶段综合分类”尚未宣布进入阶段 5 灾难/饥荒，国际社会也需要采取行动，捐助方也需要提供援助。

每次粮食危机各有其特点，取决于冲突性质、地理情况和受影响人口规模等当地因素。然而，冲突造成的粮食危机是人为悲剧，因此可以预防（Webb，2021）。

³ 尽管做出“饥荒”分类需由“粮食安全阶段综合分类”专家进行必要分析并审查，但只有政府和联合国高级官员才能正式宣布出现饥荒，而这是一个复杂的官僚程序。很多情况下各国对此犹豫不决（Gupta，2024）。自“粮食安全阶段综合分类”2004 年制定以来，仅曾用于判定两次饥荒：2011 年在索马里的两个地区；2017 年在南苏丹。索马里正式宣布进入饥荒之前，已有超过 10 万人死亡。在也门和埃塞俄比亚，“粮食安全阶段综合分类”分析师对内战相关的粮食不安全表示严重关切，但无法从政府处获得足够信息来发布正式评估。

许多情况下，限于政治、资金、物流和安全条件，人道主义机构无法足够迅速地解决饥饿问题。冲突地区尤其如此。近年来，多重人道主义危机同时发生、人道主义资金减少和成本增加对许多粮食不安全人口构成了进一步威胁，并加剧粮食不安全，促使人们使用中长期内损害生计的应对策略。这增加了营养不良的风险，尤其危害妇女、儿童和弱势群体。科学研究充分证明，即使曾短时间受粮食不安全影响，儿童也会遭受长期严重的健康后果（Martin-Shields 和 Stojetz, 2019）。

粮食危机本质上是公共卫生危机和营养危机。缓解危机需要跨部门统筹对策，因此，应以综合方式应对粮食危机，而非狭隘地关注粮食供应和即时补救措施。考虑到“冲突和长期危机国家的食物不足人口比例几乎是其他发展中国家的三倍”，国际社会和联合国机构迫切需要解决冲突引发的突发重度粮食不安全问题（粮农组织，2016a，第 4 页）。

由于这一紧迫性，已推出各种机制和国际法律规范以预防、应对并帮助各国从冲突引发的突发重度粮食不安全中恢复。2018 年，**为应对武装冲突对数百万人构成的日益严重的饥饿和饥荒威胁，联合国安理会一致通过了关于武装冲突与粮食不安全之间联系的第 2417 号决议。**联合国安理会第 2417 号决议指出，以断绝平民粮食作为战争方法可构成战争罪。一系列国际法律承诺重申了这一立场，旨在防止冲突引发的饥荒，并确保对恶劣罪行问责。决议还要求粮农组织和世界粮食计划署（粮食署）等联合国机构监测冲突局势中经历粮食危机的国家的粮食安全状况，定期向联合国安理会通报日益严重的饥饿和饥荒威胁，从而确定预防措施（粮农组织和粮食署，2023a）⁴。

2. 冲突对粮食安全和营养以及食物权的影响

冲突危害充足食物权的方式多种多样，包括破坏、流离失所、控制和使用“饥饿作为武器”（Kemmerling、Schetter、Wirkus，2022）。冲突可通过财产损失、社区应对能力遭破坏和社会支持系统崩溃引发粮食不安全，还可能以各种方式危及充足食物权，包括阻碍农业活动和供应链、食品相关经济恶化以及冲突各方蓄意破坏食物和人道主义援助的获取渠道。总体而言，冲突削弱了吸收其他冲击和压力源（如气候变化、自然灾害或食品价格波动）或从中恢复的韧性。

冲突还会严重影响家庭收入和购买力。大规模失业和社会服务崩溃限制了食物获取能力，而货币贬值、价格通胀、市场混乱和扭曲以及因短缺而依赖食品进口都可能使必需食品变得异常昂贵。因此，冲突加剧了现有不平等，使本已脆弱的社会群体面临粮食不安全风险，还可能导致大规模的内部和外部流离失所现象。

⁴ 目前已发布 13 份通报文件。最新一期即第 13 期涉及巴勒斯坦和苏丹。

饥荒是粮食体系和政府服务瓦解的过程，造成贫困状态、健康状况日益恶化、传染病传播和死亡率增加。因此，必须确保健康、住所、保障和食物方面多管齐下，缺一不可。

粮食体系受阻

粮食体系对危机时期的韧性和生存极其重要（Thorne-Lyman 等，2018；儿基会、粮食署、“共促营养”和微量营养素论坛，2024）。全世界约 25 亿人靠农业部门谋生，而农业是苏丹和阿富汗等许多目前遭受冲突的国家人口的主要收入来源。

冲突往往会通过限制农业活动来阻碍粮食生产并耗尽种子储备。由于多数战斗发生在农村地区，冲突会破坏或污染农业用地（通过地雷或化学武器）和基础设施，如灌溉渠、道路、桥梁和储存或加工设施（Kemmerling、Schetter 和 Wirkus，2022）。农民、渔民和其他食物生产者可能由于行动受限或逃离或被强行招募到武装部队或叛军而无法从事生产。农作物经常被掠夺或毁坏，农业和渔业基础设施可能受到严重破坏，并且可能难以获得关键性农业投入品。种子储备可能会耗尽，从而影响下一季收成。牧民特别容易受生计损失影响，要么被迫抛弃牲畜，要么面临饲料和水资源获取挑战。冲突还会扰乱牲畜市场和兽医服务，阻挡牲畜迁徙路线，并可能导致动物死亡（粮农组织，2016b）。

粮食不安全、健康和护理的相互作用

随着粮食不安全现象蔓延，营养不良的根本原因会不断演变并相互影响：粮食不安全形势恶化时，会影响社会和护理环境（照料行为、家庭和整个社会网络）以及医疗保健和卫生服务获取机会。人道主义紧急情况下，粮食安全受严重社会变化极大影响，尤其是被迫移徙（或因冲突导致行动和出入受限）损害家庭完整性的情况下。人道主义灾难最严重时，由于全部三个维度（食物、健康和护理的可得性和可及性）完全崩塌，产生叠加（倍增）效应，营养不良各根本原因均大大加剧。而由于各原因之间存在联动关系，可能导致营养不良和死亡率呈指数级增长（Young 和 Jaspars，2009）。

蓄意攻击粮食安全和人道主义援助

很多情况下，武装冲突各方不愿履行责任，确保获得食物等基本服务和商品。冲突积极参与者甚至可能出于政治或军事原因蓄意破坏平民粮食安全，故意以市场和港口为打击目标、抢劫或围攻社区，造成苦难和断粮（Kemmerling、Schetter 和 Wirkus，2022）。

人道主义粮食援助可提供重要的补给生命线。然而，有效交付粮食援助往往面临严重的政治、安全和基础设施相关障碍。人道主义援助还受制于支离破碎的援助管理工作（Mercy Corps，2023a）。

遭受长期冲突的国家往往十分脆弱，治理不善，基础设施薄弱，阻碍了粮食援助的有效协调和交付。由于政治力量干预、关于援助进入的繁琐谈判，以及有时捐助国规定禁止与索马里青年党、阿富汗塔利班或叙利亚伊斯兰国等归为恐怖分子的团体打交道，人道主义救援速度也会相应放缓（Devereux，Sida和Nelis，2017）。交付人道主义援助还会因交战严重受阻（联合国，2024a）。尽管如此，人道主义机构始终不懈努力，通过各种方式提供拯救生命的援助，例如，在陆路过于危险的地方使用空投或通过海上航线建造临时港口。然而，这些方案成本高昂，且往往无法有效触及目标人群（国际特赦组织，2024），因此空投等措施只能用于无法通过其他方式到达的地方，并且只有在挽救人类生命必需的情况下方可使用。

平民面临最高风险

随着粮食不安全状况加剧，受影响人群寻找食物和医疗服务时越来越容易受到人身威胁、家庭离散、进一步边缘化、性别暴力和袭击。极度粮食不安全往往迫使人们转向消极的应对机制，包括减少饭量或用餐次数、食用动物饲料、乞讨、早婚、童工、儿童应征参战以及以交易型性行为换取食物。有关粮食援助供应和获取的信息渠道也很有限，使弱势群体面临更大的剥削和虐待风险（全球保护群组，2017）。

冲突时期，弱势群体（如 5 岁以下儿童、孤儿、孕妇和哺乳期妇女、女性户主家庭、难民和国内流离失所者、老年人、残疾人、少数群体和已经遭受社会排斥和歧视的边缘化社区）**往往资源最少和应对能力最差，易受粮食不安全影响**。牧民、游牧民族和土著社区也很脆弱，冲突影响其土地、捕鱼和狩猎资源获取机会。最后，世界各地的妇女和女童在和平时期已经承受传统做法和法律中根深蒂固的结构性脆弱和不平等，冲突局势则进一步限制其资源获取机会，并影响其粮食安全和营养状况（粮农组织和亚洲开发银行，2013）。

难民和国内流离失所者

冲突的主要影响之一是国内和跨境流离失所。2023 年，流离失所人数达到 7100 万人，创下有记录以来的最高水平（国内流离失所监测中心，2023）。世界粮食计划署进行的一项研究发现，粮食不安全程度最高且发生武装冲突的国家，难民向外迁移的人数最多（粮食署，2017）。

因为流离失所者营地往往卫生条件差，食物、住房、水和能源有限或根本无法获得，容易发生传染病和疾病，**冲突引发的流离失所加剧了粮食安全挑战**。因此，

De Waal (1997) 认为粮食危机也是健康危机，其中大多数死亡是由腹泻等介水传染病引起的。此外，由于卫生条件差和疾病传播，疫苗与食品援助同等重要 (Devereux、Sida 和 Nelis, 2017)。逃离冲突时，人们往往被迫放弃资产，因而过境费用、收入机会减少和在收容国权利有限会影响其经济独立性。收容社区也会面临食品供应压力，尤其是已经面临经济不稳定的情况下。冲突局势往往造成大规模流离失所，导致人道机构极难接触颠沛流离的民众，而这些民众常常处于无法获得食物和/或清洁水和/或适当烹饪设施的困境中。为满足这些需求，援助机构需拿出更多资金和创新对策，展现更多灵活性。

饥饿和饥荒的长期影响

冲突引发的**突发严重粮食不安全和营养不良**对健康、生产力、福祉和社会凝聚力具有**长期不可逆的负面影响**，波及全部人口并延续多年，有时甚至影响几代人，无论是否宣布“饥荒”。

粮食危机对**妇女、女童和儿童**的影响尤为严重。文献普遍表明，饥饿会加剧性别不平等 (Papastavrou, 2023; 乐施会, 2013; 粮农组织和联合国妇女署, 2022; 联合国人道主义事务协调厅, 日期不详)。因膳食不佳而营养不足的孕妇患先兆子痫、出血、贫血和死亡的风险更高。死产发生频率将会更高，儿童则会出现出生体重低、消瘦和整个生命周期发育迟缓 (儿基会, 2024b)。此外，冲突中孕妇产下的新生儿体重较轻，从而将冲突的不利影响传给下一代 (Camacho, 2008; Akresh 等, 2023)。

大多数研究均强调“前 1000 天”（通常定义为受孕到两年的时间）**期间良好营养至关重要** (Hoddinott 等, 2013)，包括出生后的前六个月，此时婴儿的大部分营养物质来自母乳，而母乳的产生与母亲的营养水平直接相关 (Likhar 和 Patil, 2022)。母乳喂养受冲突负面影响，儿童被剥夺营养丰富且具有保护性的母乳 (Andersson 等, 2010)。早期生活环境条件会导致持续一生的表观遗传变化 (Heijmans 等, 2009)。

越来越多的证据也表明，饥荒的影响可能跨越代际，通过对健康和工作能力产生负面影响进而影响收入能力 (Chen 和 Zou, 2007)。除了使家庭直接面临暴力和粮食不安全，冲突还会造成亲人分离、学业受阻、医疗服务中断和无业可就。儿童身心健康会受影响，限制其未来生活前景以及粮食安全和营养成果 (Ramirez 和 Haas, 2022; Hoddinott 等, 2013)。

环境破坏

战争对环境和自然资源（如土壤、空气、水）的影响以及生物多样性的丧失常常被忽视和弱化。空袭破坏农田、摧毁树木并给野生动物带来灭顶之灾，造成巨大的负面影响。水土流失和水资源污染是战争最常见的环境影响（Meaza 等，2024）。此外，冲突时期本已脆弱的人口遇干旱或暴雨等自然灾害会雪上加霜，粮食不安全和健康困境加剧，长期受影响。

多数时候，**战争期间对生态系统产生的实际损害无法调查**。这种破坏可能是战争的侧面影响，可能是故意造成伤害、针对平民将环境武器化，也可能是蓄意对敌方土地造成长期性破坏。尽管战争对生态系统的破坏由来已久，但“生态灭杀”一词直到最近才用于战争语境，并定义为旨在对环境造成广泛或长期破坏的蓄意行为（停止生态灭杀基金会，2021；Kostin，2024；Ahmed、Gayle 和 Mousa，2024）。人道主义应对措施通常将环境破坏视作战争的侧面影响，而非蓄意为之的策略。必须改变这一观念。**提供人道主义应对措施迫切需要考虑战争造成的环境破坏**。⁵人道主义主体制定应急响应措施时必须考虑到生态系统破坏，并敦促采取良好做法和恢复措施。此外，肇事者必须对环境破坏负责。

战后重建也应考虑环境问题。重建可以提供机遇，创造更为环保的做法并推广更更加持续、可再生的农业生产方法。这种早期投资可获得长期回报。多个此前受危机打击的地方在粮农组织和粮食署支持下，引入可以更好适应气候变化的良好农业实践⁶。

总体而言，除直接产生人道主义苦难外，冲突引发的饥荒还会造成长达数十年的公共卫生负担和重大结构性破坏。因此，国际社会应综合、全面、跨部门和迅速作出回应。

本概要下一节将关注当前加沙和苏丹冲突及其对突发重度粮食不安全的影响，以及饥饿和饥荒风险。尽管两地各自情况大不相同，但冲突对粮食体系和人类健康的不利影响非常相似。

⁵ 例如，孟加拉国的罗兴亚营地摧毁了大片丛林，且遍地都是饼干包装纸。

⁶ 另见：粮农组织韧性相关良好实践网页，<https://www.fao.org/capacity-development/resources/good-practices/resilience/en/>；粮农组织。2021。2021年粮食及农业状况。提高农业粮食体系韧性，应对冲击和压力。罗马。<https://doi.org/10.4060/cb4476en>

3. 加沙地带

当今时代最紧迫严重的粮食危机之一发生在加沙地带（亦称加沙），**当地全部人口（约 220 万）正面临严重的突发重度粮食不安全**，甚至无法满足基本粮食需求等最基本生计需求。

此次危机前，加沙地带被视为粮食危机主要热点之一，自 2007 年以来一直处于封锁中。从那时起，由于人口高速增长以及贸易和就业机会有限，加沙的人均实际 GDP 增速一直在下降（每年 -2.5%）；人均收入比约旦河西岸低四倍，失业率达 45%（国际货币基金组织，2023）。53%的人口生活在贫困线以下（国际货币基金组织，2023）。

过去，加沙地带依赖进口（占 GDP54%），主要来自以色列，但自埃及进口越来越多，且限制和管控十分严格。加沙地带极度依赖跨境输送的货物、水和电力。此外，移民汇款也提供了一条生命线。

本次战争前的 17 年里，由于在不同地点建立缓冲区等系列问题，加沙地带 35% 的农业用地和多达 85% 的捕捞水域受到限制（联合国教科文组织，2017）。加沙地带居民被限制在世界上人口最稠密的地方之一（每平方公里 5900 名居民），处于长期冲突条件下，无法获得充足的清洁水源，缺乏像样的污水处理系统，且供电时长仅有半天。2022 年 9 月，加沙 70% 的人口处于粮食不安全状态，且一半人口依赖人道主义援助作为主要收入来源（“粮食安全阶段综合分类”，2024a）。

2023 年 10 月 7 日后暴力升级，加沙人口营养状况以有史以来最快速度恶化，且被毁或损坏的包括 80% 到 96% 的农业资产（温室和灌溉系统等）、81% 的渔业部门、57% 的饮水、环境卫生和个人卫生设施和 62% 的道路。62% 的住房不适合居住。80% 的人口被迫流离失所，其中大多数人多次流离失所，80% 的劳动人口失去生计和从事创收活动的机会（Vos、Elouafi、Swinnen，2024）。此外，84% 的卫生设备已被毁坏；垃圾处理和电力设施遭到破坏或毁坏，电力被切断或中断（“粮食安全信息网络”和“全球应对粮食危机网络”，2024）。联合国环境规划署（环境署）估计，每天至少有 10 万立方米污水和废水倾倒入陆地或地中海。食品价格飞涨，银行系统崩溃。

冲突对平民的影响

巴勒斯坦被占领土敌对行动升级的负担由加沙的妇女、儿童和新生儿承受了过多。截至目前，**近 3.5 万名伤亡者中 70% 是妇女和儿童**。超过 65 万名儿童失学（“粮食安全信息网络”和“全球应对粮食危机网络”，2024）。卫生服务崩溃、粮食断绝，加之传染病急剧增长，造成了重大伤亡。

联合国儿童基金会（儿基会）、联合国近东巴勒斯坦难民救济工程处（近东救济工程处）、联合国人口基金即性与生殖健康机构（人口基金）和世界卫生组织（世卫组织）已警告国际社会，即使冲突结束后，加沙仍将面临严峻形势。据估计，加沙有 5 万名孕妇，每天 180 多人分娩。这些妇女有 15%可能会出现怀孕或分娩相关并发症，需要额外医疗护理。

2023 年 10 月前，孕妇营养不良情况已十分严重，对幼儿生存和发展造成影响。目前，约 90%的 2 岁以下儿童和 95%的孕妇和哺乳期妇女面临严重粮食不安全和营养不良，因为她们每天最多食用两种食物。由于食物和水的获取难度加大，母亲们艰难地养活和照料家人，增加了营养不良、疾病和死亡风险。

超过 80%的家庭即使尚有容身之所，也缺乏安全水源。开战以来，加沙人民被迫每天靠 1 升水生活（一般标准为每人每天 15 升）。在以上因素共同作用下，至少 90%的 5 岁以下儿童患有一两种传染病，70%患有腹泻，2 月份数字相比 2022 年基线水平增加了 23 倍（世卫组织，2024）。早在 2024 年 2 月，儿基会、粮食署和世卫组织就发出警告称儿童营养状况将继续急剧恶化，导致可预防的死亡和健康问题，这些健康问题将终生影响加沙儿童，并可能传递至下一代（儿基会、粮食署和世卫组织，2024）。

经过几个月的战争，加沙人已经用尽了所有应对策略。他们食用牲畜饲料、乞讨或变卖财物购买食物。破坏、围困、基础设施毁坏和人道主义援助准入严重受限使多达一半人口面临饥荒威胁，即“粮食安全阶段综合分类”阶段 5。

截至 2024 年 6 月 8 日，饥荒审查委员会尚未正式宣布加沙进入饥荒⁷。该委员会在 2024 年 6 月 25 日的最新分析中表示，新证据表明，整个加沙地带未来几个月面临“可信”饥荒风险，并指出：

只要冲突持续，饥荒的高风险就会持续存在，而且人道主义援助准入受到限制...饥荒审查委员会鼓励所有使用“粮食安全阶段综合分类”进行高层决策的利益相关者了解，无论饥荒分类是否得到确认，都不会以任何方式改变加沙地带目前无疑正在遭受极端人类苦难的事实，也不会改变必须马上实施的人道主义任务，即通过停止敌对行动等方式实现整个加沙地带完整、安全、不受阻碍和持续的人道准入，解决平民苦难。各方不应等到作出“饥荒”分类再相应采取行动（联合国，2024a）。

⁷ 饥荒审查委员会 2024 年 3 月得出结论称，到 5 月底加沙北部“预计很有可能出现饥荒”。2024 年 6 月 8 日，该委员会否认以上结论，并表示加沙北部已进入饥荒状态不“可信”，理由是这种说法忽视或低估了商业性食品来源和某些形式人道主义援助的价值。参见：<https://www.fdd.org/analysis/2024/06/17/expert-panel-rejects-claims-of-famine-in-northern-gaza/>。

人道主义救援危机

加沙长期以来一直是被占领土，依赖粮食进口和援助。2023年10月7日前，每天约有500辆卡车运载人道主义援助和商业物品进入加沙，保障当地人生存所需。冲突最初几个月内，这一数字就下降了大约75%。从那时起，由于限制、随意拒绝入境、基础设施问题和安全问题，获准进入加沙的人道主义物资非常有限。人道主义机构对整个加沙地区严重紧急情况的严重程度不断发出严厉警告，联合国秘书长也予以重申，指出“由于运行或安全原因，至少一半人道主义救援特派团被拒绝入境、受到阻碍或取消”（联合国，2024b）。

国际人道法规定战时应保护平民。在加沙，这些原则被忽视。受不断谈判影响，未能一直开展人道主义援助。2023年12月22日，联合国安理会通过了关于加沙当前人道主义危机的第2720号决议，呼吁增加燃料、食品和医疗用品供应。除其他要点外，决议要求立即、安全和不受阻碍地向整个加沙地带的巴勒斯坦平民直接大批量运送人道主义援助。联合国安理会要求各方“允许、协助及促成”国际人道法原则，以协调和实施第2720号决议（联合国安理会，2023）。此外，联合国秘书长还任命了一名加沙人道主义和重建协调员。然而，第2720号决议通过已有数月，加沙人道主义援助发放的规模和可预测性并没有明显改善。

加沙边境人道主义援助十分充足，但运入粮食援助在边境受阻，软硬基础设施遭到破坏，且人道主义援助工作者运送援助物资极不安全。联合国报告称，截至4月30日，加沙已有254名援助人员和至少493名医护人员丧生，后者包括护士、护理人员、医生和其他医务人员（联合国安理会，2024）。

有必要厘清目前妨碍在加沙分发援助物资的两个问题：

1. 当局未正式给予准入；
2. 行动受到加沙南部和中部战斗升级以及南部安全真空和法治败坏严重影响。

这些政治和安全问题均通过不同方式限制了人道主义援助获取。

4. 苏丹

尽管极端饥饿对苏丹来说并不新鲜，但当地局势极其严峻。早在2023年4月战争爆发前，苏丹已受长期危机困扰。外围很多地区数十年冲突以及由此导致的叛军控制区与世隔绝，已使大多数地点粮食不安全。1984年，干旱和冲突造成约24万人死亡，其中大多数是儿童。自此之后，苏丹经历了高度的政治和经济动荡：

石油繁荣时期（1999-2010 年）过后，南苏丹分离、石油收入减少以及被定为支持恐怖主义国家，使苏丹失去了外国援助。2019 年民主过渡后，苏丹开启改革并获得缓债待遇。该进程被 2021 年军事接管打断，随后战争爆发，先是 2023 年 4 月苏丹武装部队和快速支援部队为控制首都喀土穆交火，现战火已蔓延至全国。最近，随着冲突从喀土穆迅速蔓延到达尔富尔、科尔多凡及其他地区，该国大部分地区都受到了影响，越来越多武装人员卷入其中。由于内战长达一年，饥饿正快速蔓延（Michael, 2024）。

冲突后果不仅对苏丹造成了毁灭性影响，而且殃及中非共和国、乍得、埃塞俄比亚和南苏丹等邻国。2024 年 6 月，“粮食安全阶段综合分类”预测，当下到 2024 年 9 月恰逢青黄不接的季节，苏丹一半以上人口（2560 万人）将面临“更糟糕的危机”。这意味着家庭正在采用消费应对策略，例如减少用餐次数和变卖财产来购买食物；850 万人处于紧急状态（“粮食安全阶段综合分类”阶段 4），儿童死亡率正在上升。达尔富尔地区、南北科尔多凡州、青尼罗州、杰济拉州和喀土穆州等 10 个州约 75.5 万人食不果腹，面临 5 级灾难/饥荒状况。2024 年上半年，面临严重粮食短缺的苏丹儿童人数几乎翻了一番，随着冲突将饥饿率推至创纪录水平，每天约有 75% 的儿童挨饿（儿基会，时间不详）。

根据“粮食安全阶段综合分类”，到 2024 年 9 月，苏丹可能会有多达 5% 的人口断绝粮食（“粮食安全阶段综合分类”，2024b）。

由于冲突对农业生产造成严重影响，再加上流离失所、人员伤亡、主要基础设施和生计遭破坏和损坏、贸易中断和市场功能不完善，食品价格急剧上涨。

人道主义机构一直是各类武装力量的目标，叛军组织为谋取金钱利益，洗劫卡车、办公室和仓库，正在削弱人道主义组织的能力。受威胁最大的达尔富尔西部地区几乎完全断绝了人道主义援助（de Waal, 2024b）。

约 70% 的医院和医疗设施无法运转，人们死于可治愈疾病传播和可手术治疗的外伤（Madani, 2024）。显著减少几十年来世界最大规模饥饿危机影响的窗口正在迅速关闭（Hoffman, 2024）。

与加沙地带现状类似，由于不具备或不掌握充足可靠数据，以及国家或国际非政府组织无法安全进入战区，“粮食安全阶段综合分类”难以从技术角度宣布饥荒。营养学家、统计学家和饥荒专家不能根据其对儿童营养不良和死亡率的推测来进行评估。然而，根据最有可能出现的情况：“冲突升级突出了 2024 年 8 月至 9 月青黄不接最严重时期之前发生饥荒的风险，届时 700 万人将面临灾难性饥饿（5 级）”（饥荒预警系统网络，2024）。由于即将大规模断绝粮食，未来几个月将有数十万苏丹儿童饿死（de Waal, 2024a）。

大规模被迫流离失所

2023 年 4 月前，苏丹就有约 280 万国内流离失所者，主要为来自南苏丹、埃塞俄比亚和其他邻国的难民，以及青黄不接季节无法维持生计的牧民。目前**估计有 700 多万人因冲突而流离失所，苏丹发生了全球最大规模的国内流离失所危机**。流离失所者一半是儿童，因此这次危机也是全球规模最大的儿童流离失所危机（人道协调厅，2024）。

突发重度粮食不安全最严重的人群位于喀土穆、巴赫里和恩图曼地区，许多国内流离失所者来自以上地区。苏丹冲突的后果严重影响了邻国，120 万人越境进入邻国。乍得接收的人数最多，其次是埃及、南苏丹、埃塞俄比亚和中非共和国（粮农组织和粮食署，2023b）。

冲突对妇女和女童产生的影响尤为严重，特别是由于将强奸用作战争武器（粮农组织和粮食署，2024b）。

对农业部门和粮食体系的重大影响

苏丹冲突始于城市，由于城市依赖其他地方生产的食物，特别容易受粮食不安全影响（高专组，2024）。**冲突对进入耕地、牲畜走动和季节性活动造成严重限制，家庭粮食生产变得极其困难**。粮食生产和储存的主要基础设施已被摧毁，供应链受阻则进一步限制了种子、投入品和农业融资的供应和流通。由于暴力，牲畜获得水和牧草的机会减少，激烈战斗地区牲畜的季节性迁移也受到影响。

农业家庭占苏丹劳动力的 45%。农业活动受降雨不稳定或干旱等极端天气事件影响，导致种植业和畜牧业巨大损失。甚至在上次战争爆发之前，食品价格就已非常高，2021 年至 2022 年年中上涨了三倍。约 64% 的家庭没有存粮来应对青黄不接季节。截至 2022 年 6 月，已有 965 万人处于严重粮食不安全状态（“粮食安全阶段综合分类”阶段 3 或以上），其中 310 万人因歉收、宏观经济形势严峻和旷日持久的冲突而处于“紧急”状态（阶段 4）。女性户主家庭和最贫困的 20% 家庭尤其容易受这些冲击影响。近 80% 的家庭无法获得安全用水或重要食品（粮食署，2022）。

在天气恶劣和战争破坏的双重作用下，2024 年苏丹收成非常低，食品商店空无一人（荷兰政府，2024）。冲突导致某些地区生产停止，并摧毁了人力资本和国家能力。苏丹生产能力严重受损，金融部门、私人财产、食品制造设施和市场等关键基础设施遭到损坏、抢劫和破坏，导致某些地区的生产和经济活动停滞不前。这些负面事态发展均表明，只要冲突还在继续，突发重度粮食不安全状况就会持续存在。

苏丹的暴力模式主要在于资产控制。例如，土地是叛军积累的主要资产之一。落入快速支援部队控制范围的几乎所有地区的农业用地都已经被武装分子夺走，

农民则被赶走。此事影响超出了收成层面，说明土地关系进行暴力重组，而这有可能成为内战导火索。

对人道主义准入和人道主义工作者工作能力的影响

苏丹是当今世界开展人道主义行动最为恶劣的环境之一。在苏丹开展行动对人道主义工作者来说风险很高，2023 年有 20 名救援人员丧生。人道主义机构已成为各路武装力量的目标，在苏丹等很多冲突地区，为人道主义援助筹措资金十分具有挑战。2024 年，苏丹人道主义需求和响应计划需要 27 亿美元为苏丹全国 1470 万人提供援助。截至 2024 年 6 月，仅获得预估需求 16.6% 的资金，留下了巨大的资金缺口（人道协调厅，2024）。

但也存在援助物资国内分发能力或将不堪重负的风险，出现灾难性延误或操纵援助物资现象。此前冲突的教训表明，粮食援助和其他人道主义援助物资对交战各方来说属于宝贵资源。任何冲突中，武装分子都有可能对人道主义援助征税或掠夺，以此推动战争经济，控制人道主义援助获取渠道，并将断绝粮食用作战争武器，或通过控制援助获得政治合法性（国际美慈组织，2023b、c）。

苏丹的统治和治理支离破碎，包括派系纷争的军队和准军事团体，以及苏丹国家机构和民间社会，阻碍了人道主义应对措施有效开展。随着冲突持续，机构和领土都变得更加分裂和分散。此外，区域和国际主体的地缘政治影响力也对苏丹的国家安全、军事和公共财政产生影响（国际美慈组织，2023a）。

一项积极进展在于，**苏丹民间社会**，特别是邻里抵抗委员会等市民团体，虽然分散，但在苏丹侨民的资金支持下，为当地社区生计作出了部分贡献。人道主义主体受严格监督以确保公正性，可支持当地现有民间社会网络对分散的治理结构加以弥补（国际美慈组织，2023d）。

5. 保护平民免受国际法中严重侵犯食物权的行为， 包括断绝粮食和饥荒

必须重申，冲突国家和冲突各方首先应在适用法律框架下履行其责任，确保在突发重度粮食不安全背景下享有食物权。当国家本身无法或不愿满足其人民基本需求时，人道主义援助在填补空白方面发挥着关键作用。当今许多冲突中，人道主义援助系统实质上是被要求接管冲突国家和冲突各方的基本职能。

国际法的几个分支（包括人权法、国际人道主义法和国际刑法）均包含相应规范，适用于保护冲突中人民的充足食物权不受严重侵犯。⁶

国际人权法

《经济、社会及文化权利国际公约》（《经济、社会及文化权利国际公约》，第 11 条）（联合国大会，1966）作为一项强制性（有约束力的）国际人权条约，适用于和平和战争时期。各国在食物权和其他经济、社会和文化权利方面的义务分为三类，即尊重、保护和实现这些权利的义务。冲突期间忽视食物权会导致人权进一步受侵犯，甚至导致进一步冲突。各国义务避免干涉人们享受食物权等经济、社会和文化权利，也有义务保护这些权利免受武装团体等第三方的干涉。冲突时期，各国不能搁置或推迟实现食物权，而要使用一切适当手段实现这一权利。

联合国经济、社会和文化权利委员会（联合国经济、社会及文化权利委员会，1999）在其**关于充足食物权的第 12 号（1999）一般性意见**中，对食物权以及冲突时期食物权提供了全面解释。联合国经济、社会和文化权利委员会区分了各国当事方无法遵守和不愿遵守的情况，这在冲突局势中是十分重要的区别。同样，一般性意见第 19 段中，委员会澄清，通过国家或未得到国家充分制约的其他实体的直接行动“在国内冲突或其他紧急情况下阻止获得人道主义粮食援助”，视为对充足食物权的侵犯（人权高专办，1999，第 vi 页）。

2004 年**《支持在国家粮食安全范围内逐步实现充足食物权的自愿准则》**提及人道主义法，并重申粮食永远不应用作施加政治和经济压力的一种手段，且各国应满足平民需求，包括在武装冲突和占领情况下获取粮食（粮农组织，2005）。

2015 年，粮安委通过一系列**“长期危机中改善粮食安全和营养的行动原则”**，旨在改善受长期危机影响或面临长期危机人口的粮食安全和营养，方式为解决关键表现形式并加强抵御能力、适应特定挑战以及解决根本原因（粮安委，2015）。虽然该框架为自愿性质，不具约束力，但它借鉴了得到广泛认可的国际和区域文书以及可持续发展目标等全球性框架。这是首次就减轻长期危机期间的粮食安全和营养威胁达成全球共识。框架基于 11 项原则，包括：满足迫当前人道主义需求和建设生计抵御能力；赋予妇女和女童权能，促进性别平等；加强国家自主性、参与度、协调性和问责；有助解决根本原因；通过粮食安全和营养促进和平建设。

⁶ 本节主要来自联合国食物权特别报告员 Hilal Elver 的报告（联合国大会，2017）。

国际人道法

国际人道法是一套旨在限制武装冲突对平民不利影响的规则。人道法的三项主要规则基于区分原则、相称原则和预防原则，旨在保护未参与敌对行动的民众。

国际人道法禁止将使平民陷于饥饿用作战争武器，包括破坏农作物、食物、水井和其他对平民生存至关重要的物品（联合国，1949）⁸，并禁止强迫流离失所（《日内瓦第四公约》第 49 条）。

拒绝或阻止人道主义援助也为国际人道主义法所禁止。必须根据人道、中立和公正的原则提供人道主义援助。这些原则得到了联合国大会决议核可（联合国大会，1991；联合国大会，2004）。此外，战时人道主义粮食援助应与和平时期的粮食援助区分开来（Ziegler, 2002）。

国际刑法：个人刑事责任

国际社会认为某些严重违反国际人权法和人道法的行为因其恶劣程度受国际刑法监管，规定个人刑事责任。

国际刑法禁止故意将断绝平民粮食用作战争武器，《国际刑事法院罗马规约》（1998）第 8(2)(b)(xxv)条将其归为**战争罪**。2018 年联合国安理会第 2417 号决议向着将断绝平民粮食作为战争罪进行讨论迈出了一大步；“故意”因素应进一步详细说明，目前过于狭隘，仅在可证明意图是直接和蓄意行动时成立。然而，饥饿可以不同方式用于削弱一个群体，迫使其投降或作为惩罚，或者作为平叛或土地掠夺或故意破坏自然资源和战时实施生态灭杀的可预测但并非完全故意的结果（de Waal, 2018）。

6. 结论及建议

目前，冲突、长期冲突和冲突后局势中严重粮食不安全现象增加是当今时代的主要关切。**及时干预是突发重度粮食不安全危机中挽救生命的关键**。人道主义援助捐助方不能等到正式宣布饥荒后才为援助提供资金。一旦某个地区被归为“危机”或“紧急”状态（“粮食安全阶段综合分类”/统一框架阶段 3 或 4），决策者应立即扩大援助规模。

此外，在许多地方，冲突引发的突发或长期粮食不安全因气候变化、流行病、自然灾害和经济冲击而加剧，造成了更深层次的粮食不安全和长期脆弱性。冲突

⁸ 《关于战时保护平民之日内瓦公约》，1949；附加议定书（第一议定书）第 54 条及附加议定书（第二议定书）第 14 条。

还导致性别相关粮食不安全，加剧不平等，并增加脆弱性（高专组，2023）。为避免脆弱性扩增，需要采用前瞻性政策、方法和创新来支持当地粮食体系并确保冲突易发地区的韧性。政策应针对受冲突影响最严重的人设计，使其能够成为变革的推动者，而不是人道主义援助时期的被动接受者。

国际社会需要促进人道主义-发展-和平联动，防止出现冲突相关饥饿危机，同时建立长期、可持续和公平的粮食体系。

断绝平民粮食历史上一直被交战各方用作战争武器。近期冲突中，类似策略经常被用来对付平民。政策和法律有助于预防将断绝平民粮食用作战争武器。联合国安理会第 2417（2018）号决议牢固确立了武装冲突与粮食不安全之间的联系，如果故意将断绝粮食作为作战方法用于平民，则将其定义为战争罪。然而，该决议获得一致通过以来，并未在任何冲突中得到实施以制止断绝平民粮食的行为和惩罚有关各方的肇事者。遗憾的是，目前缺乏政治意愿和地缘政治的复杂性阻碍了此类政策建议的实施，而安全问题和资金短缺会延迟或阻碍紧急行动。

必须立即采取措施，鼓励实施现有法律标准和国际法原则，包括人权法、人道法和刑法。从粮食安全角度看，存在多项国内国际法律原则和政策，包括多项自愿准则和粮安委框架原则，旨在解决长期冲突中的粮食安全问题，维护食物权以及适用于和平时、冲突时期和冲突后时期粮食安全的其他相关权利。其次，有必要编纂和阐述国际人道法现有原则，涵盖预防冲突的基本要素。还必须包括与饥荒相关的禁令；改革和振兴人道主义救援/援助系统，不仅侧重于紧急食品运送以挽救生命，还侧重于重建和恢复农业部门、整个粮食体系和其他相关部门，如卫生、社会保障、环境和基础设施。

考虑到大多数冲突多发国家的经济以农业为主，**重建经济**并促进恢复农业或渔业是当地劳动力成功重新融入的关键。特别是对于生活在冲突后地区的受害者来说，仅仅补充失去的生产性资产并不够。刚从冲突中走出来的国家很容易再次陷入冲突。有必要从自给农业稳健转型为更具韧性、恢复性、可持续性的粮食体系和生计。创新的研究方法有助于缓解冲突期间的粮食不安全状况。评估粮食不安全程度的主要问题之一是收集数据和循证知识。新型数字技术有助于调查战区粮食不安全水平。

过渡期内，需要采取干预措施支持农民、小农户、小规模渔民和其他食物生产者，优先考虑退役武装人员、妇女和青年，即当前冲突地区劳动力的绝对主体。通过让这些粮食体系工人了解市场运作方式，为其进入更加完善的生产系统提供便利，并提高其农场韧性，可大大提高其快速重启生计的能力（粮农组织，2016a）。

如果国际社会要避免饥荒周期性再现，**长期政策和承诺必不可少**。如缺少长期政策和承诺，则当前挑战将在和平时产生溢出效应也就不足为奇。这比期望饥荒在枪声平息后立即消失要现实得多。侵犯人权、战争罪、敌对行动、镇压和各种不平等是经常导致饥荒的条件。国际社会的关注和承诺必须最优先放在消除先前粮食灾难根本原因上，而不仅仅是解决能观察到的表象（de Waal, 2018）。需要解决结构性缺陷，如经济、政治和社会不平等以及长期依赖援助，建立粮食主权和实现粮食自给，进而促进冲突地区和冲突后地区实现粮食安全和充足营养。为完成这些结构性改革，需要供资建立全面社会保障及建设有韧性和可持续的粮食体系。换句话说，与目前的被动方法相比，有效预防饥荒的方法会挽救更多生命。

饥荒短期应对措施

为阻止断绝粮食和避免饥荒，需采取以下行动：

- **尊重国际法**：冲突各方和国际社会必须确保尊重国际法和国际人权法，特别是国际人道法的根本原则。必须积极努力，追究所有相关方犯下犯罪暴行的责任。断绝平民粮食一直有罪不罚的现象尤其应该杜绝。目前对断绝平民粮食罪的法律定义过于狭隘，仅限于蓄意使用的情况，但这几乎不可能证明或十分罕见。
- **马上停火**：必须尊重联合国安理会通过的立即永久停火。如果不进行长期全面停火，几乎不可能避免深度、全面和整体饥荒或从中恢复。
- **特别任务组**：鉴于加沙、苏丹和其他地区冲突不断，为防止未来出现此类粮食不安全状况，国际社会应考虑建立秉持人道主义原则的特别任务组，其首要任务是确保能够有效和客观地将食物交付给冲突地区最需要的人。任务组性质可类似于联合国维和人员（例如蓝盔部队）。为便于说明，这些食品促进者/流通者可称为“绿盔”，成为单设联合国机构。一旦粮食安全阶段综合分类系统的饥荒审查委员会验证阶段 4 结论，几乎应自动将“绿盔”作为快速响应小组部署。联合国会员国应保证绿盔安全通行，尤其是绝不能允许冲突各方拒绝绿盔进入饥荒迫在眉睫或十分普遍的地区。
- **建立安全区**：冲突期间，平民能够进入安全场所和前往安全地点的通道（如有）至关重要。国际社会必须努力为平民建立安全区，这也可以为人道组织提供更稳定的环境。
- **结束对援助的任意限制**：迫切需要建立一个提供食物、水和药品的系统以挽救弱势群体生命。国际社会应努力就所需粮食援助物资的数量和

质量达成协议，并确保以不受约束、协调一致和全面的方式提供人道主义援助。该系统必须包括多个联合国组织，如近东救济工程处、粮食署、粮农组织、世卫组织和儿基会等。

- **风险最大的群体：**最脆弱的群体应该首先获得援助，包括即食治疗性食品。关注粮食不安全对孕妇和哺乳期妇女以及 0 至 2 岁和 2 至 5 岁儿童的长期影响至关重要，因为这些群体在粮食不安全事件后极易受到终生性身体和神经系统健康影响。
- **粮食安全不仅限于食物：**提供安全饮用水、旱厕和疫苗以遏制传染病传播。
- **为营地中流离失所者提供援助：**包括允许流离失所者在营地周围耕种土地，必要时时间越长越好，尤其是在原籍地区基本基础设施完成重建之前。
- **促进贸易和私营部门活动：**旨在重建受影响地区的创收活动和现金流。
- **简化移民和汇款，即公认的重要创收活动：**提高国际汇款透明度和效率，降低汇款成本，同时解决战争经济中可能存在的操纵问题。

为恢复和重建冲突地区的粮食生产能力，必须制定方案完成以下事项：

- 在所有粮食不安全危机易发地区**增加可负担健康膳食获取渠道。**
- **调动当地人：**援助机构必须与食品生产商、地方政府和组织合作，重建当地社区的生产能力以及陆地和海洋的生产资源。从长远来看，重建农场、食品加工设施以及发放农场设备和投入品是关键。
- **修复环境：**修复环境和农业资源遭受的破坏，从而避免环境灾难，应对生物多样性丧失问题，并清理陆地和水体化学污染。未来粮食安全、粮食自给和重建强韧粮食体系有赖于环境和生态系统恢复。

中期行动

与平时时期相同，冲突地区人民也依赖供应链运送食物。因此必须完成以下中期优先事项，帮助**在冲突后地区重建粮食体系：**

- **重建供应链：**鉴于设施普遍遭到破坏，国际社会必须重建设施，实现食物安全生产、收获、清洁、加工、运输和流通。重建食品供应链需要关注运输网络、电网和食品市场。食品安全储存和冷藏能力是重中之重。

- **建设基础设施：**冲突地区的道路、港口、污水处理系统、供水管线和能源基础设施经常遭到损坏或摧毁。加沙地带就是如此，当地已造成大规模破坏。重建农业生产能力以及食品加工、运输和流通基础设施需要多年努力。此外，为重建农业生产体系，有必要为生产者提供种子、牲畜、工具和培训（取决于流离失所时间长短）。涉及农田修复和排雷（如有必要）。
- **社会保护和服务：**为减少粮食危机的长期负面社会经济后果，国际社会必须重视支持各国政府采取措施，建立或扩大针对粮食最不安全群体的社会保护计划。
- **提供社会安全网：**根据每年饥饿期或较差年份（通过增加受益人和支付额度）和从优秀安全网学到的成功经验，以现金或实物形式发放补助，并提供涵盖资产、收入、医疗和辅导的综合服务。
- **资金保障：**国际社会应迅速团结起来，制定补偿等计划和融资机制，以便重建基础设施，特别是食品相关供应链。

长期行动

实现长期和平需**促进经济复苏、建设和平、和解、重建社会服务和制定福利计划**。粮食体系运转良好是健康社会的先决条件。战争扰乱社会秩序。必须建立能够抵御未来危机的综合全面体系。因此，大多数支持长期恢复的干预措施不仅局限于粮食体系本身。

- **充实现有“全球饥荒基金”，并设立新基金应对紧急冲突：**在国际层面建立强制性供资机制，确保自愿捐款以外的国际供资。新资金应在“粮食安全阶段综合分类”阶段5灾难/饥荒发生之前投入使用。如具备避免饥荒的政治意愿，则资金足以支持“粮食安全阶段综合分类”阶段3或4。
- **改革国际人道主义救援/援助系统，**帮助当前优先解决经济、金融和社会条件等结构性问题的冲突地区，这些问题正是造成冲突的首要原因。

参考文献

- Ahmed, K., Gayle, D. & Mousa, A. 2024. Ecocide in Gaza: Does scale of environmental destruction amount to a war crime? *The Guardian*, 29 March 2024. London. [Cited 15 June 2024]. <https://www.theguardian.com/environment/2024/mar/29/gaza-israel-palestinian-war-ecocide-environmental-destruction-pollution-rome-statute-war-crimes-aoe>
- Akbulut-Yuksel, M. 2014. Children of War: the long-run effects of large-scale physical destruction and warfare on children, *Journal of Human Resources* 49(3): 634 – 62. <https://doi.org/10.3368/jhr.49.3.634>
- Akresh R., Bhalotra S., Leone M. & Osili OU. 2023. First- and second-generation impacts of the Biafran War, *Journal of Human Resources*, 58(2): 488-531. <https://doi.org/10.3368/jhr.58.4.0118-9272R1>
- Amnesty International. 2024. Gaza: Airdrops and sea routes are no alternative to aid delivery by land. In: *Amnesty*. [Cited 10 July 2024]. <https://www.amnesty.org/en/latest/news/2024/03/gaza-airdrops-and-sea-routes-are-no-alternative-to-aid-delivery-by-land/>
- Andersson, N., Paredes-Solis S., Legorreta-Soberanis, J., Cockcroft, A. & Sherr, L. 2010. Breast-feeding in a complex emergency: four linked cross-sectional studies during the Bosnian conflict. *Public Health and Nutrition*, 13: 2097 – 104.
- Bozzoli, C., Brueck, T. & Muhumuza, T. 2016. Activity choices of internally displaced persons and returnees: quantitative survey evidence from post-war northern Uganda. *Bulletin of Economic Research*, 68(4): 329 – 347. <https://doi.org/10.1111/boer.12056>
- Camacho, A. 2008. Stress and birth weight: evidence from terrorist attacks. *American Economic Review*, 98 (2): 511 – 515.
- CESCR (Committee on Economic, Social and Cultural Rights). 1999. E/C/1999/5. <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/ec1219995-general-comment-no-12-right-adequate-food>
- CFS (Committee on World Food Security). 2015. *Framework for action for food security and nutrition in protracted crises*. Rome. <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/d0b4a356-d805-469e-86c0-d6b224e22d36/content>
- Chen, Y. & Zhou, L.-A. 2007. The long-term health and economic consequences of the 1959 – 1961 famine in China. *Journal of Health Economics*, 26(4): 659 – 681. <https://doi.org/10.1016/j.jhealeco.2006.12.006>
- de Waal, A. 1997. *Famine crimes: politics and the disaster relief industry in Africa*. Oxford, United Kingdom, James Currey Publishers.

de Waal, A. 2018. *Mass starvation: the history and future of famine*. Cambridge, United Kingdom, Polity Press.

de Waal, A. 2024a. Famine in Sudan, 8 July 2024. In: *LRB Blog*. [Cited on 10 July 2024]. https://www.lrb.co.uk/blog/2024/july/famine-in-sudan?utm_medium=email&utm_campaign=20240703Blog&utm_content=20240703Blog+CID_9293575ecf69712f440b237e80703d84&utm_source=LRB%20email&utm_term=Read%20more

de Waal, A. 2024b. Sudan's manmade famine: how the United States and its Gulf partners are enabling mass starvation, 17 June 2024. In: *LRB Blog*. [Cited on 5 July 2024]. <https://www.foreignaffairs.com/sudan/sudans-manmade-famine>

Devereux, S., Sida, L. & Nelis, T. 2017. *Famine: lessons learned*, August 2017, Report. Brighton, United Kingdom, Institute of Development Studies.

FAO. 2005. *Voluntary guidelines to support the progressive realization of the right to adequate food in the context of national food security*. Rome. <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/307a8e6b-c478-49ba-8a29-f97c825d5770/content>

FAO. 2016a. *Peace and food security: investing in resilience to sustain rural livelihoods amid conflict*. Rome. www.fao.org/3/a-i5591e.pdf

FAO. 2016b. Livestock in protracted crises: the importance of livestock for resilience-building and food security of crisis-affected populations. In: *FAO*. Rome. <https://www.fao.org/agrifood-economics/publications/detail/en/c/1132943/>

FAO. 2022. *The importance of Ukraine and the Russian Federation for global agricultural markets and the risks associated with the war in Ukraine*. Information note. Rome. <https://openknowledge.fao.org/server/api/core/bitstreams/bd0267ca-75a6-44d6-a387-7eb150630d/content>

FAO & Asian Development Bank. 2013. *Gender equality and food security: women's empowerment as a tool against hunger*. Mandaluyong City, Metro Manila, Philippines, Asian Development Bank. <https://www.adb.org/sites/default/files/publication/30315/gender-equality-and-food-security.pdf>

FAO & UN Women. 2022. *The food crisis and the effect on women and girls*. Rome. <https://www.unwomen.org/sites/default/files/2022-10/Presentation%20to%20UNWomen%20Executive%20Board%20FAO%20Lauren%20Phillips.pdf>

FAO & WFP (World Food Programme). 2023a. *Monitoring food security in food crisis countries and territories with conflict situations. A joint FAO/WFP update for the members of the United Nations Security Council, April 2023.* Issue No. 12. Rome.

FAO & WFP. 2023b. *Hunger Hotspots. FAO – WFP early warnings on acute food insecurity: November 2023 to April 2024 outlook.* Rome. <https://doi.org/10.4060/cc8419en>

FAO & WFP. 2024a. *Hunger Hotspots. FAO – WFP early warnings on acute food insecurity: June to October 2024 outlook.* Rome. <https://doi.org/10.4060/cd0979en>

FAO & WFP. 2024b. *Monitoring food security in Palestine and the Sudan – A joint FAO/WFP update for the members of the United Nations Security Council, February 2024.* Issue no. 13 (Special edition). Rome. <https://doi.org/10.4060/cc9698en>

FEWS NET (Famine Early Warning Systems Network). 2023. Sudan food security outlook, December 2023: expanding conflict and displacement drive even higher needs during the harvest, 2023. In: *Fews.net*. [Cited 15 July 2024]. <https://fews.net/east-africa/sudan/food-security-outlook-update/december-2023>

FEWS NET. 2024. Sudan food security outlook February - September 2024: Sudan's worsening food security emergency leads to a risk of famine in some areas, 2024. In: *Fews.net*. [Cited 15 July 2024]. <https://fews.net/east-africa/sudan/food-security-outlook/february-2024#:~:text=In%20February%202024%2C%20the%20post,of%20the%20country%20following%20RSF>

FSIN (Food Security Information Network) & Global Network Against Food Crises. 2024. *Global report on food crisis 2024.* Rome. <https://www.fsinplatform.org/grfc2024>

Global Protection Cluster. 2017. Briefing note: Nigeria, South Sudan, Somalia, and Yemen are facing famine or a credible risk of famine, 30 April 2017. In: *Reliefweb*. [Cited 13 June 2024]. <https://reliefweb.int/report/yemen/gpc-briefing-note-nigeria-south-sudan-somalia-and-yemen-are-facing-famine-or-credible>

Government of the Netherlands. 2024. Threat of food crisis in Sudan: potentially the biggest famine in decades. In: *Government of the Netherlands*. Amsterdam. [Cited 23 May 2024]. <https://www.government.nl/latest/news/2024/04/15/threat-of-food-crisis-in-sudan-potentially-the-biggest-famine-in-decades>

Gupta, G. 2024. U.N. experts say Gaza is close to famine. What does that mean? *The New York Times*, 3 March 2024. New York, NY, USA. [Cited 7 May 2024]. <https://www.nytimes.com/2024/03/03/world/middleeast/gaza-famine-hunger-un.html>

Heijmans, B. T., Tobi, E. W., Lumey, L. H. & Slagboom, P. E. 2009. The epigenome: archive of the prenatal environment. *Epigenetics*, 4(8):526 – 531.

HLPE (High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition).2022. *The impacts on global food security and nutrition of the military conflict in the Ukraine*. Rome.[Cited 23 May 2024].https://www.fao.org/docs/dev/hlpe/libraries/default-document-library/impacts_conflict_ukraine_fsn_hlpe-issues-paper.pdf?sfvrsn=bb7e6071_3

HLPE. 2023. *Reducing inequalities for food security and nutrition*. Rome.<https://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/publications/hlpe-18>

HLPE.2024. *Strengthening urban and peri-urban food systems to achieve food security and nutrition, in the context of urbanization and rural transformation*. Rome.<https://www.fao.org/cfs/cfs-hlpe/publications/hlpe-19>

Hoffman, A. 2024.*From catastrophe to famine:Immediate action needed in Sudan to contain mass starvation*. CRU Policy Brief.Wassenaar, Netherlands, Clingendael, Netherlands Institute of International Relations.https://www.clingendael.org/sites/default/files/2024-02/PB_Sudan_famine.pdf

IDMC (Internal Displacement Monitoring Centre). 2023. All-time high of 71 million people internally displaced worldwide. In: *IDMC*. Geneva, Switzerland.[Cited 15 July 13, 2024]. <https://www.internal-displacement.org/news/all-time-high-of-71-million-people-internally-displaced-worldwide/#:~:text=11%20May%202023%2C%20Geneva%20%2D%20The,Monitoring%20Centre's%20flagship%20annual%20report>

IMF (International Monetary Fund). 2023. *West Bank and Gaza*.Selected Issues.Washington, DC.

Integrated Food Security Phase Classification. 2024. *IPC Mapping Tool*. Rome.[Accessed 7 May 2024].<https://www.ipcinfo.org/>

IPC.2024a.*IPC Global Initiative – Special Brief:The Gaza Strip*.www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC_Gaza_Strip_Acute_Food_Insecurity_Feb_July2024_Special_Brief.pdf

IPC.2024b.*Sudan: acute food insecurity snapshot*. April 2024-February 2025, published 27 June 2024.https://www.ipcinfo.org/fileadmin/user_upload/ipcinfo/docs/IPC_Sudan_Acute_Food_Insecurity_Snapshot_Jun2024_Feb2025.pdf

Kemmerling, B., Schetter, C. & Wirkus, L. 2022.The logics of war and food (in)security.*Global Food Security*, 33:100634

Kostin, A. 2024.*Ecocide as a weapon of war*.In:*IBANET*. International Bar Association.[Cited 13 June 2024].<https://www.ibanet.org/Ecocide-as-a-weapon-of-war>

- Landgren, K.** 1995. Safety zones and international protection: a dark grey area. *International Journal of Refugee Law*, 7(3): 436 – 458. <https://doi.org/10.1093/ijrl/7.3.436>
- Likhar, A. & Patil, M. S.** 2022. Importance of maternal nutrition in the first 1,000 days of life and its effects on child development: a narrative review. *Cureus*, 14(10).
- Madani, K.M. 2024. The struggle for Sudan. In: *MERIP*. [Cited 1 July 2024]. <https://merip.org/2024/04/the-struggle-for-sudan>
- Martin-Shields, Charles P. & Stojetz, Wolfgang.** 2019. Food security and conflict: Empirical challenges and future opportunities for research and policy making on food security and conflict. *World Development*, 119(C):150-164. [10.1016/j.worlddev.2018.07.011](https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2018.07.011)
- Meaza, H., Ghebreyohannes, T., Nyssen, J., Tesfamariam, Z., Demissie, B., Poesen, J., Gebrehiwot, M. et al.** 2024. Managing the environmental impacts of war: What can be learned from conflict-vulnerable communities? *Science of The Total Environment*, 927: 171974. <https://doi.org/10.1016/j.scitotenv.2024.171974>
- Mercy Corps.** 2023a. *Sudan crisis analysis conflict and food insecurity in Sudan: key risks and locally led responses*. Portland, Oregon, USA. <https://dldocs.mercycorps.org/SudanConflictFoodInsecurityKeyRisks.pdf>
- Mercy Corps.** 2023b. *Conflict and food insecurity in Sudan: key risks and locally led responses*, July 2023. Portland, Oregon, USA. <https://dldocs.mercycorps.org/SudanConflictFoodInsecurityKeyRisks.pdf>
- Mercy Corps.** 2023c. *Sudan crisis analysis humanitarian action within a war economy*. Portland, Oregon, USA. <https://dldocs.mercycorps.org/SudanHumanitarianActionInWarEconomy.pdf>
- Mercy Corps.** 2023d. *Sudan 's fragmented governance and implications for humanitarian actors*. Portland, Oregon, USA. <https://dldocs.mercycorps.org/SudanFragmentedGovernanceImplications.pdf>
- Michael, M.** 2024. As famine looms in Sudan, the hungry eat soil and leaves. *Reuters*, 30 April 2024. London. [Cited 23 May 2024]. <https://www.reuters.com/investigates/special-report/sudan-politics-hunger-aid/>
- OXFAM.** 2013. *Gender issues in conflict and humanitarian action*. Oxfam Humanitarian Policy Note. November 2013. <https://oxfamilibrary.openrepository.com/bitstream/handle/10546/305870/hpn-gender-conflict-humanitarian-action-291113-en.pdf?sequence=1>
- Papastavrou, S.** 2023. How hunger worsens gender inequality. In: *World Vision*. [Cited 23 May 2024]. <https://www.worldvision.ca/stories/food/how-hunger-worsens-gender-inequality>

Ramirez, D. & Haas, S. A. 2022. Windows of vulnerability: consequences of exposure timing during the Dutch Hunger Winter. *Population and Development Review*, 48(4):959 – 989.

Rome Statute of the International Criminal Court. Rome, 17 July 1998. Also available at: https://legal.un.org/icc/STATUTE/99_corr/cstatute.htm

Stop Ecocide Foundation. 2021. *Independent expert panel for the legal definition of ecocide commentary and core text June 2021.*

<https://static1.squarespace.com/static/5ca2608ab914493c64ef1f6d/t/60d1e6e604fae2201d03407f/1624368879048/SE+Foundation+Commentary+and+core+text+rev+6.pdf>

Thorne-Lyman, A.L., K. C., A., Manohar, S., Shrestha, B., Nonyane, B.A.S., Neupane, S., Bhandari, S. et al. 2018. Nutritional resilience in Nepal following the earthquake of 2015. *PLOS ONE*, 13(11): e0205438. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0205438>

Turan, G. 2021. Safe area theory and practice: security for civilians or creating new states of exception during humanitarian crises? *The Turkish Yearbook of International Relations*, 52: 37 – 60. <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/2007203>

UN (United Nations). 1949. *Geneva convention relative to the protection of civilian persons in time of war of 12 August 1949.* Geneva, Switzerland, United Nations. https://www.un.org/en/genocideprevention/documents/atrocities-crimes/Doc.33_GC-IV-EN.pdf

UN. 2024a. *Famine Review Committee: Gaza Strip, June 2024 – IPC’s third review report.* <https://www.un.org/unispal/document/ipc-famine-third-review-report-25jun24/>

UN. 2024b. Gaza: ‘high time’ for ceasefire and hostage release, says Guterres. In: *News. UN.* [Cited 15 July 2024]. <https://news.un.org/en/story/2024/06/1150901>

UN. 2024c. Continuing restrictions hamper humanitarian access inside Gaza. In: *News. UN.* [Cited 5 June 2024]. <https://news.un.org/en/story/2024/06/1150636>

UNCTAD (United Nations Conference on Trade and Development). 2022a. *Maritime trade disrupted: the war in Ukraine and its effects on maritime trade logistics.* Geneva, Switzerland. https://unctad.org/system/files/official-document/osginf2022d2_en.pdf

UNCTAD. 2022b. *Developments in the economy of the Occupied Palestinian Territory.* Geneva, Switzerland. https://unctad.org/system/files/official-document/tdbex74d2_en.pdf

UNESCO (The United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization). 2017. *GAZA TEN YEARS LATER United Nations Country Team in the occupied Palestinian territory July 2017.* Paris. https://unsco.unmissions.org/sites/default/files/gaza_10_years_later_-_11_july_2017.pdf

UNGA (The General Assembly of the United Nations).1966。 Resolution 2200A (XXI).In:*OHCHR*. [Cited 16 July 2024]. <https://www.ohchr.org/en/instruments-mechanisms/instruments/international-covenant-economic-social-and-cultural-rights>

UNGA.1991。 Resolution 46/182.In *UN*.New York, NY, USA.[Cited 16 July 2024].<https://documents.un.org/doc/resolution/gen/nr0/582/70/img/nr058270.pdf?token=gfqykzk3dwCCf8Xh0H&fe=true>

UNGA.2004。 Resolution 58/114. In *UN*. New York, NY, USA.[Cited 16 July 2024].<https://emergency.unhcr.org/sites/default/files/General%20Assembly%20Resolution%20058-114.pdf>

UNGA.2017。 *A/72/188.Interim report of the Special Rapporteur on the right to food*. In *UN*. New York, NY, USA.[Cited 16 July 2024].https://ap.ohchr.org/documents/dpage_e.aspx?si=A/72/188

UNICEF (United Nations Children’ s Fund). n.d.*The Sudan Crisis: a children’ s crisis*. In:*UNICEF*.New York, NY, USA.[Cited 16 July 2024]. <https://www.unicef.org/sudan/sudan-crisis-childrens-crisis-0>

UNICEF.2024。 Maternal nutrition:Preventing malnutrition in pregnant and breastfeeding women.In:*UNICEF*.New York, NY, USA.[Cited 7 May 2024].
<https://www.unicef.org/nutrition/maternal#:~:text=During%20pregnancy%2C%20poor%20diets%20lacking,and%20developmental%20delays%20for%20children>

UNICEF, WFP (World Food Programme), ST4N (Standing Together for Nutrition) & MNF (Micronutrient Forum). 2024。 *Global resilience report: Safeguarding the nutrition of vulnerable children, women, families and communities in the context of polycrisis*. Washington, DC.<https://www.unicef.org/media/156496/file/Global%20Resilience%20Report%202024.pdf>

UNICEF, WFP & WHO (World Health Organization).2024。 Children’ s lives threatened by rising malnutrition in the Gaza Strip.In:*WHO*. Geneva, Switzerland.[Cited 16 July 2024].<https://www.who.int/news/item/19-02-2024-children-s-lives-threatened-by-rising-malnutrition-in-the-gaza-strip>

UNOCHA (United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs) n. d. *Gendered drivers, risks and impacts of food insecurity in the Sahel and the Horn of Africa*.Discussion paper.Geneva, Switzerland and New York, NY, USA.<https://www.unocha.org/publications/report/world/ocha-discussion-paper-gendered-drivers-risks-and-impacts-food-insecurity-sahel-and-horn-africa#:~:text=Despite%20women's%20major%20contributions%20to,vulnerability%20for%20women%20and%20girls>

UNOCHA.2023. *Humanitarian needs overview and humanitarian response plan 2023 | Dashboard*. Geneva, Switzerland and New York, NY, USA. <https://ochaopt.org/content/humanitarian-needs-overview-and-humanitarian-response-paln-2023-dashboard>

UNOCHA.2024. Sudan situation report *Last updated: 27 Jun 2024*. https://reports.unocha.org/en/country/sudan/?gad_source=1&gclid=CjwKCAjwNi0BhA1EiwAWZaANJA4lG1LZGtQs7mjc-4MNcDmYbMX3GUXlqr7iSXobj5vDFEn9EeqWhoC3uEQAvD_BwE

UNOHCHR (United Nations Human Rights Office of the High Commissioner). 1999. *E/C.12/1999/5: General Comment No. 12 on the right to adequate food*. [Cited 16 July 2024]. <https://www.ohchr.org/en/documents/general-comments-and-recommendations/ec1219995-general-comment-no-12-right-adequate-food>

UNOHCHR.2024. Testimonies from the Occupied Palestinian Territory show new depths of Israel’ s atrocities: UN expert. In: *OHCHR*. [Cited 13 May 2024]. <https://www.ohchr.org/en/press-releases/2024/04/testimonies-occupied-palestinian-territory-show-new-depths-israels>

UNSC (United Nations Security Council).2018. *Resolution 2417 (2018) adopted by the Security Council at its 8267th meeting, on 24 May 2018*. <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n18/159/35/pdf/n1815935.pdf?token=bOIWxwOjeBlX2FgV6b&fe=true>

UNSC.2023. *Resolution 2720 (2023). Adopted by the Security Council at its 9520th meeting, on 22 December 2023*. <https://documents.un.org/doc/undoc/gen/n23/424/87/pdf/n2342487.pdf?token=xogVRDDcZtpid2RaM2&fe=true>

UNSC.2024. *Press statement on humanitarian workers and threat of famine in Gaza*. Press release, Security Council. In: *Press.un.org*. [Cited 10 May 2024]. <https://press.un.org/en/2024/sc15658.doc.htm>

UNSCO (United Nations Country Team). 2017. *Gaza ten years later United Nations Country Team in the occupied Palestinian territory July 2017*. https://unsco.unmissions.org/sites/default/files/gaza_10_years_later_-_11_july_2017.pdf

Vos, R., Elouafi, I. & Swinnen, J. 2024. Famine in Gaza, questions for research and preventive action. *Nature Food*, 5(5): 346 – 348. <https://doi.org/10.1038/s43016-024-00990-3>

Webb, P. 2021. The 2020 Nobel Peace Prize was awarded to a persisting vision of a world without famine, hunger or malnutrition. *American Journal of Clinical Nutrition*, 113 (2): 290 – 93. <https://doi.org/10.1093/ajcn/nqaa355>.

WFP (World Food Programme).2017 年。 *At the root of exodus: food security, conflict and international migration*. Rome. <https://docs.wfp.org/api/documents/WFP-0000015358/download/>

WFP.2022。 Comprehensive Food Security and Vulnerability Assessment (CFSVA) – Sudan.In: *Reliefweb*. Rome.[Cited 16 July 2024]. <https://reliefweb.int/report/sudan/sudan-comprehensive-food-security-and-vulnerability-assessment-cfsva-summary-report-q1-2022-june-2022>

WFP.2023。 Global report on food crises: Number of people facing acute food insecurity rose to 258 million in 58 countries in 2022.In: *WFP*. [Cited 7 May 2024].<https://www.wfp.org/news/global-report-food-crises-number-people-facing-acute-food-insecurity-rose-258-million-58#:~:text=Acute%20food%20insecurity%20is%20when,or%20livelihoods%20in%20immediate%20danger>

WHO (World Health Organization).2024。 *Children ' s lives threatened by rising malnutrition in the Gaza Strip*. Geneva, Switzerland.[Cited 7 May 2024].www.who.int/news/item/19-02-2024-children-s-lives-threatened-by-rising-malnutrition-in-the-gaza-strip#:~:text=The%20rate%20of%2015.6%20percent,three%20months%20is%20unprecedented%20globally

Young, H. & Jaspars, S. 2009. *Review of nutrition and mortality indicators for the Integrated Food Security Phase Classification (IPC): reference levels and decision-making*, September 2009, p. 8. <https://media.odi.org/documents/5636.pdf>

Ziegler, J. 2002。 *Report by the Special Rapporteur on the right to food, submitted in accordance with Commission on Human Rights*. Commission on Human Rights resolution 2001/25, E/CN.4/2002/58, UN Commission on Human Rights.<https://www.refworld.org/reference/themreport/unchr/2002/en/34412>